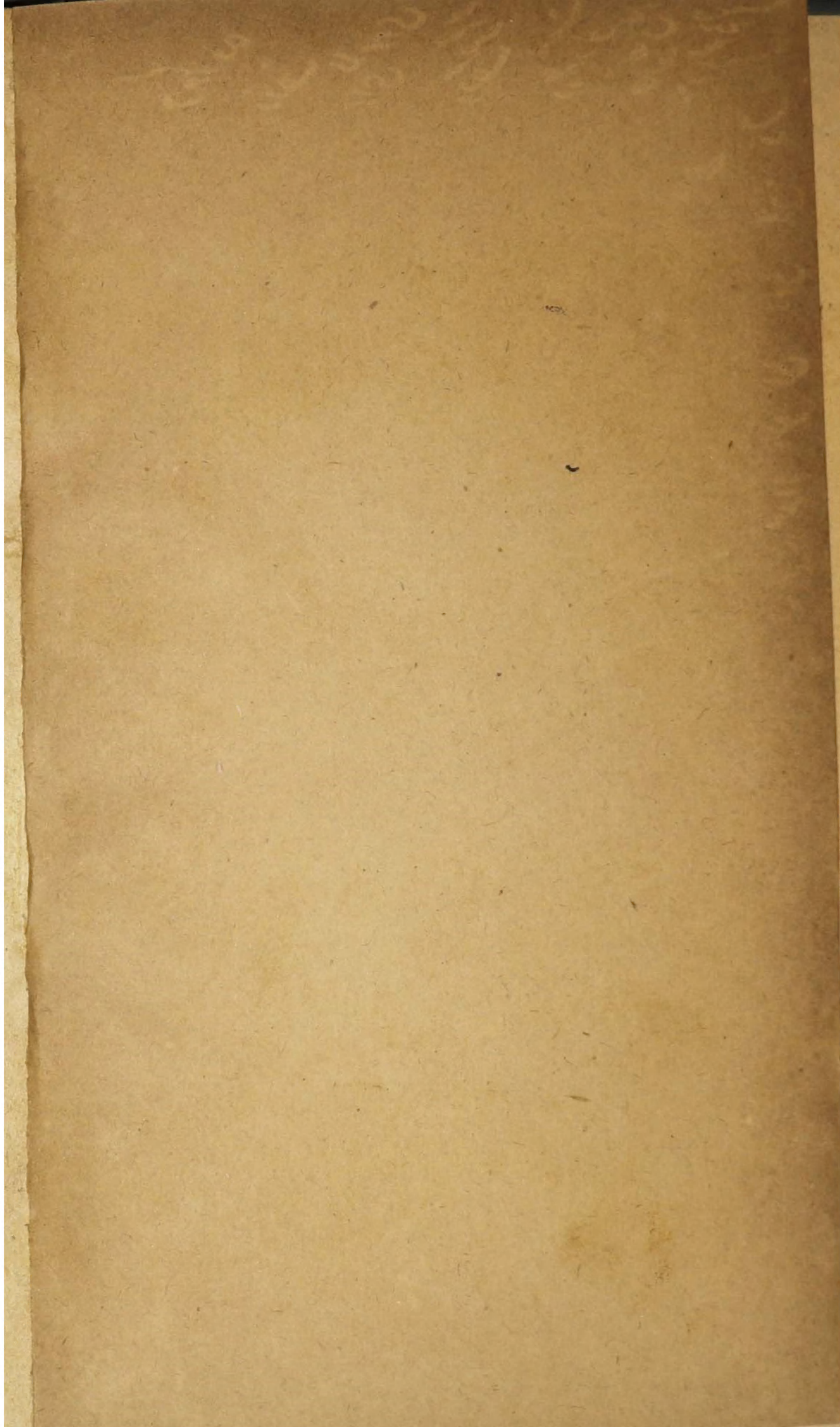


~~١٢٠٤~~  
١٢٠٤

عصبة ثالثة

فصل البارى فى تنقيح البحارى







بمخرج الحی من البیت

۹۲۱  
تالی

۱۲۰۶

حصہ ثالثہ

# فَضْلُ الْبَلَاءِ فِي تَقْيِيدِ الْبَلَاءِ

من

تالیفات محی السنۃ قانع البعث سید الاسلام قاطع اعناق الکفرۃ  
اللغام ناصر شریعہ جدہ خیر الانام فخر الحکماء الالہیین ظہیر الملک والذین  
مولینا السید علی اظہر دامت برکاتہ جو محض اس غرض سے لکھی گئی  
کہ تمامی اہل اسلام میں اتفاق ہو اور باخود کا اختلاف دفع ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم کی احادیث صحیحہ غیر صحیحہ سے تمیز ہوں۔ اتفاقی اختلافی میں فرق نمایاں ہوتا کہ  
اتفاقی حدیثوں پر تمامی اہل اسلام عامل ہوں اور اختلافی کی تحقیقات کریں اور موضوعات  
و مضامین محفوظ رہیں اور اختلاف و نزاع کی بیج کنی ہو۔  
واللہ علی کل شیء قدير

مطبع اصلاح کچھوئیل سرائے خیرین چھاپکریاں کیا

احقر الزین علی حسن جمہوری پرنسٹون



فہرست کتب موجودہ دفتر اصلاح کچھوہ ضلع سارن

امتحان اہل قرآن۔ قول فضل الکثریتین رسالہ  
بجواب اہل قرآن کی تالیف ہو جو اسکے مدعی ہیں کہ ہمارا  
تمام قرآن پر ہے نہ حدیث پر نہ اجماع پر ان رسالوں کے  
یہ ثابت کر دیا کہ ایک معمولی حکم وضو و حج میں مسیح جلیلین  
کا حکم ہے مگر تمہارا عمل اسکے بالکل خلاف ہے قول فضل  
الکثر جو آخری رسالہ ہے۔

[illegible][illegible]



یخرج الحی من المیت

حصہ ثالثہ

# فضل الباری فی تصدیق صحیح البخاری

من

قالیفات محی السئۃ قانع البدعة سیف الاسلام قاطع اعتناق  
الکفرۃ اللئام ناصو شریعة جلدۃ خیر الانام فخر المحکماء الالہیین  
ظہیر الملل والذین مولانا السید علی احمد دامت برکاتہ

جو محض اس غرض سے لکھی گئی کہ تمامی اہل اسلام میں اتفاق ہو اور باخود ہوا کا اختلاف  
رفع ہو جناب رسالت مآب کی احادیث صحیحہ غیر صحیحہ سے متفرق ہوں۔ اتفاق اختلاف میں  
رق نمایان ہو تاکہ اتفاقی حدیثوں پر تمامی اہل اسلام عامل ہوں اور اختلافی کی تحقیقات  
ہوں اور موضوعات و ضغوف سے محفوظ رہیں اور اختلاف و نزاع کی بیج نہی ہو واللہ  
علیٰ کل شیء قدير

درجہ اصلاح کچھوہ ضلع سارن طبع شد



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد یہ حصہ ثالث ہے فضل البیاری  
تتقید بخاری کا جو باب من الايمان ان يجب لاحیه ما يجب لنفسه سے شروع ہوتا ہے  
کیونکہ اسکے قبل کی شرح مع جرح تتقید بخاری حصہ اول و دوم میں درج ہو چکی ہے۔  
اصلی غرض تو اس شرح کی یہی ہے کہ مسلمانوں میں اتحاد و اتفاق پیدا ہو اور ہر شخص اعلیٰ  
اللہ میں مشغول ہو کیونکہ اشاعت قرآن و اتباع رسول اللہ کا اصلی مانع یہی ہے کہ صحیح بخاری  
مسلم میں صدیا نہیں ہزار بار و اتین مخالف قرآن بھری ہوئی ہیں۔ اسوجہ سے جو لوگ  
کے دلدادہ ہیں وہ احکام قرآن کو اسی وجہ سے نہیں مانتے کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم میں  
خلاف روایتیں موجود ہیں اسلئے قرآن کو یا رسول اللہ کو اگر دیکھتے ہیں تو اسی نظر سے  
جس نظر سے بخاری نے دکھایا۔

تتقید بخاری نے اسلامی دنیا میں ایک عجیب انقلاب ڈالا ہے کہ عام طور سے جیسا  
میں انحراف پیدا ہو رہا ہے اور خود علماء المسلمین اسکی پردہ کشائی پر آمادہ ہیں۔  
اگرچہ صحیح بخاری کی تتقید اسی وقت سے شروع ہے جو وقت سے اسکی تصنیف ہے۔ مگر  
اس غرض سے کہ بخاری نے توہین البیت طہرین کا بہت کچھ مٹا دیا ہے سب سے پردہ دا  
ہے ملاحظہ ہو اخبار البقیۃ جو خاص امر سے حنفیو کما مفرز اخبار نکلتا ہے اور جناب مولوی عمر کریم صاحب کو  
ابوح علی البخاری جس نے نہایت صفائی سے حقیقت بخاری کو عام طور سے واضح کیا ہے ۱۲۵۱ھ



کام لیا۔

پہلا اعتراض جو بخاری پر کیا گیا ہے یہ ہے کہ کتاب کی ابتدا ہی خلاف سنت ہے جس کا نام بدعت ہے علامہ عینی لکھتے ہیں ان من الواجب علی مصنف کتاب او مولف رسالۃ ثلاثۃ اشیاء وہی البسملۃ والحمد والصلوۃ XX ثعان البخاری لم یأت من ہذہ الاشیاء الا بالیسر  
صفحہ ۱۷۰

یعنی ہر مصنف پر واجب ہے کہ تین چیز کو ابتدائے کتاب میں لائے ایک بسم اللہ دوسرے حمد خدا تیسرے صلوۃ رسول اللہ صبر اور بخاری نے بسم اللہ کے اور کچھ نہ لکھا لہ  
یہ ایک پرانا اعتراض ہے کہ جو کتاب سنت رسول کی تعلیم کیلئے لکھی جائے اور اس کا نام صحیح رکھا جائے۔ اس کی ابتدا ایک ایسے طریق سے کی جائے جو مخالف سنت ہو تو پھر اس کتاب سے کیا امید رہتی ہے۔ مگر ہمیں مکتب است و این ملا۔ کا طفلان خراب خواہ شد۔

اس اعتراض کے جواب میں محدثین نے اتنی کارروائیاں کیں کہ پناہ بخند بہت سے جواب نکالے مگر علامہ عینی کا یہ انصاف فرماتے ہیں ثم انھما اعتدرا عن البخاری باخذ اری بمغزل عن القبول۔

یعنی بہت سے عذرات بخاری کی طرف سے لگے گئے۔ مگر وہ سب ناقابل قبول ہیں۔ مگر آخر میں خود ایک جواب نہایت معقول دیا ہے والاحسن فیہ ما سمعتمہ من بعض اساتذۃ الکبار انہ ذکر الحمد بعد التسمیۃ لکما ہود اب المصنفین کما ذکرہ فی بقیۃ مصنفاتہ و انما سقط ثلاث من بعض المصنفین فاستمر علی ذلک۔ ص ۱۷۱

۱۷۱ اس بحث کو مولوی عمر کریم صاحب حنفی نے نہایت تفصیل سے لکھا ہے لہذا افادہ ناظرین کیلئے پوری عبارت دیج کیجاتی ہے ملاحظہ ہو المہفۃ مورخہ نومبر ۱۳۹۶ء

کتاب بخاری کی آغاز امام بخاری نے جو بطریق مسنون نہیں کیا ہے۔ یعنی اس کے شروع میں نہ تو حمد لکھا ہے نہ صلوۃ۔ ہم اس کے متعلق کوئی امر اپنی طرف سے لکھنا چاہتے بلکہ علامہ عینی نے کتاب عمدۃ القاری شرح بخاری (جلد ۱ صفحہ ۱۵) میں جو کچھ لکھا ہے صرف اسی کا نقل کر دینا کافی سمجھتے ہیں اور وہ یہ جو ذکر و ان من الواجب علی مصنف کتاب او مولف رسالۃ ثلاثۃ اشیاء وہی البسملۃ والحمد والصلوۃ و



یعنی احسن جواب یہ ہے جو مجھے بعض اساتذہ کبار سے سنا ہے کہ بخاری نے بسم اللہ کے بعد حمد خدا  
بھی لکھا تھا جو عالم مصنفوں کا قاعدہ ہے جیسا کہ دیگر مصنفات میں بھی لکھا ہے۔ مگر مصنف کریم والوں  
سے بعض نے اس کو حذف کر دیا لہذا اب وہی نقل جاری ہے۔

اس حکایت کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ مقدمہ فتح الباری میں ہے۔ انتسخت کتاب  
البخاری من اصلہ الذی کان عند صاحبہ محمد بن یوسف الفربری خواریت فیہ  
اشیاء مبیضۃ منہا تراجم لہ ثبت بعد ہاشمی ومنہا احادیث لم یرجم لہا  
فاضفنا بعضہا الی بعض ص

یعنی حافظ ابو اسحق ابراہیم بن احمد مستملی کہتے ہیں کہ مجھے اصلی نسخہ صحیح بخاری کا محمد بن یوسف  
فربری کے پاس دیکھا جس میں بہت سی جگہ پر خالی جگہ چھوڑی تھی کہ بعض جگہ باب تھا مگر حدیث  
نہ تھی اور بعض جگہ حدیث تھی مگر باب نہ تھا جس پر مجھے اختلاف کیا بعض کا بعض پر۔

بقیہ نوٹ ص والصلوة ومن طریق البخاری اربعة اشیاء وہی مدح الفتن وذكر  
الباعث وتسمیة الكتاب وبيان كيفية الكتاب من التتويب والتقصیل اما البسملة  
واحمد له فلان كتاب الله متوج بهما ولقوله صلى الله عليه وسلم كل امرئ بال لوميد  
فيه بذكروا الله وبسما الله الرحمن الرحيم فهو اقطع - رواه حافظ عبد القادر في رعيته  
وقوله عليه السلام والصلوة والسلام كل كلام لا يبدأ فيه بحمد الله فهو اجزم - رواه ابو داود  
والنسائي - وفي رواية ابن ماجه كل امرئ بال لوميد آفیه بالحمد اقطع ورواه  
ابن جبان وابو عوانه في صحيحهما وقال ابن صلاح هذا حديث حسن بل صحيح واما  
الصلوة فلان ذكره صلى الله تعالى عليه وسلم مقرون بذكره تعالى ولقد قالوا في قوله  
تعالى ورفعت لك ذكرا فمضاه ذكرت حيثما ذكرت وفي رساله الشافعي رحمه الله تعالى  
عن مجاهد في تفسير هذه الآية قال لا ذكر الا ذكرت اشهد ان لا اله الا الله واشهد  
ان محمدا عبده ورسوله وروى ذلك مرفوعا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
الى جابر بن عبد الله بن ربه العالمين قاله النوى في شرح مسلم ثم ان البخاري  
رحمه الله لعمريات من هذه الاشياء الا بالبسملة -

ما علم ابو اسحاق  
ابن حبان  
جلد بخاری  
محمد بن یوسف  
فربری



مگر افسوس یہ نہ لکھا کہ اس اصلی بخاری میں بھی الحمد للہ ایہ نہیں۔ کیونکہ یہ جواب تو اس اعتراض کا دیا گیا ہے کہ بخاری کے ابواب اور احادیث میں ربط نہیں، تو اگر وہ یہ کہہ دیتے کہ اس میں الحمد للہ تھا تو بہت کچھ تسکین ہو جاتی۔

لیکن اسپرلسی نے غور نہیں کیا کہ اس جواب سے صحیح بخاری کی حقیقت کیا رہ جاتی ہے کیونکہ جب اوسمین اس قدر کمزورت ہو کہ کسی الحمد ہو گیا کسی نے باب بھرا کسی نے حدیث کا جوڑ لگایا۔ تو پھر وہ کتاب کیا ہوئی۔

مگر یہ ایک نرا جواب ہے کہ کسی کتاب نے الحمد کو حذف کر دیا۔ کیونکہ کتاب کا نام قاعدہ تو یہی ہے کہ وہ

بغیر بوقت و مکان خلاصہ مطلب اس تقریر کا یہ ہے کہ ہر کتاب کے مصنف پر واجب ہے کہ کتاب کا شروع تین چیز سے کرے ایک بسم اللہ اور تیسرا اہلوتہ۔ لیکن بسم اللہ اور حمد پس اس واسطے کہ ایک تو قرآن شریف کا آغاز بھی پہلے انہیں دونوں سے ہے۔ اور دوسرے یہ کہ حدیث میں آیا ہے کہ جو شئی کہ بغیر ذکر اللہ اور بغیر بسم اللہ کے شروع کی جاتی ہے پس وہ اقطع اور اجزم ہے یعنی ایسی شئی میں یقین نہیں ہے اور اس حدیث کو حافظ عبد القادر نے اربعین میں اور البوداؤد اور نسائی اور ابن ماجہ اور ابن جریر اور ابو عوانہ نے اپنی اپنی صحیح میں روا کیا ہے اور کہا اس صلاح نے کہ یہ حدیث حسن ہے بلکہ صحیح ہے۔ اور صلوٰۃ پس اس کا حکم بھی مثل بسم اللہ اور حمد کے ہے لیکن بخاری نے کتاب بخاری میں ان تینوں میں سے سوائے بسم اللہ کے اور کسی سے نہیں کیا فقط پس اس تقریر سے علامہ عینی کے یہ معلوم ہوا کہ امام بخاری نے کتاب بخاری کا آغاز بطریق مسنون نہیں کیا ہے کہ جس سے اس کا قطع اور اجزم ہونا لازم آتا ہے۔

اس کی بڑھ کے بعد علامہ عینی ان عذرات کی بہ نسبت جو لوگوں نے بخاری کی طرف سے اس خصوص میں کیا ہے کہ جن میں تھا انھما عندہ دواعی البخاری باخذ اھی بمفضل عن القبول۔ یعنی لوگوں نے وہ عذرات اس حمد و صلوٰۃ کے نہ لکھنے کے بابت میں بخاری کی طرف سے پیش کیا ہے وہ کوئی بھی قابل قبول نہیں ہے۔ جدا اسکے علامہ عینی نے ایک ایک عذر کو لکھا اس کا جواب باصواب دیا ہے کہ جس کو ہم خوف طوالت بان نقل نہیں کرتے جس کا دل چاہے کتاب مذکور میں دیکھ

الغرض علامہ عینی نے امام بخاری پر اعتراض کو قائم رکھا ہے۔ اور یہ ثابت کیا ہے کہ امام بخاری کی قطع اس الزام سے بری نہیں ہو سکتے کہ انہوں نے کسی کتاب بخاری کا آغاز بغیر حمد و صلوٰۃ کے کیا اور کیوں حدیث صحیحہ کا آغاز



جس طرح کتاب دی جاتی ہے یا کوئی چیز اسی طرح نقل کرتے ہیں۔ جس پر کہا جاتا ہے۔ نقل راہ عقل کر بخاری کے کاتب جدید وضع نے تھے جو دیباچہ ہی کو اوڑا لکے اور وہ لکھوانے والا نہ معلوم کس دماغ کا تھا جو اس نے پہلا صفحہ بھی نہ دیکھ لیا کہ اسے معلوم ہوتا کاتب صاحب نے یہ حرفت کی ہے کہ کتاب کا دیباچہ ہی اوڑا دیا۔ اور اسی مطابق نقل کا سلسلہ چلا۔

اگر روایت سرقہ بخاری پر نظر کی جائے جو تفہیم بخاری حصہ اول صفحہ سترائین درج ہو چکی ہے تو نہایت واضح طور سے معلوم ہو سکتا ہے کہ چونکہ بخاری نے اس کتاب کو علل علی بن مدینی سے بطور سرقہ تصنیف کیا تھا اسلئے خلیفہ نہ لکھ سکے کیونکہ ابھی تو وہ کتاب مسودہ ہی تھی کہ پیام اجل آیا ہو چکا۔

اور چونکہ مولوی وحید الزمان صاحب نے خود روح بخاری سے سنا ہے کہ فلان باب ہمارا باندھا ہوا نہیں ہے لہذا صحیح بخاری کو بھی مثل خلافت خلیفہ اول سمجھ لینا چاہیے جو نہ قاعدہ نص درست ہے نہ بقاعدہ اختلاف نہ بقاعدہ اجماع اور پھر وہ خلافت چل گئی اسی طرح بخاری کی صحت کو سمجھنا چاہیے کہ کو کسی قاعدہ سے درست نہ ہو مگر ان کی گئی۔

حق یہ ہے کہ کتاب بخاری کچھ ایسا مجموعہ لطائف ہے کہ جس قدر اس میں غور کیا جائے حقیقت کھلتی جاتی ہے اس حجر لکھتے ہیں ذکر الفریبری انہ سمع منہ تسعون الف وانہ لم یبق من یردہ خیر کہ صحیح بخاری کو خود بخاری سے نوہ ہزار آدمیوں نے سنا تھا۔ مگر اب یخبر فربری اون میں سے کوئی باقی نہ رہا۔

مگر نہ معلوم آخر او کو طاعون ہوا یا سب جنگ یا نہ کی طرح کسی جنگ میں مارے گئے جو خبر فربری کوئی راوی نہ باقی رہا۔ کیونکہ نوہ ہزار راویوں سے ایک راوی کا باقی رہ جانا نہایت عجیب ہے۔ مگر خداوند عالم رحمت کاملہ اپنی نازل کرے جناب علامہ محمد بن علی بن شہر آشوب حلیہ رحمہ علیہ جو علماء شیعہ سے تھے اور علماء اہلسنت بھی اون کی توثیق کرتے ہیں وہ اسکی وجہ کتاب المناہج میں لکھتے ہیں ثم انہ جاء الی بغداد فقال لہ احمد بن حنبل احمد سمیت کتابک و مرادہ اکثرہ و خواجہ فلہ لسمع احمد منہ فقر مع الفریبری سماع کل کمر اس بدائق فلہا ما وایتہ لیس الا من الفریبری ثمان قاصی بخارا قال لیو ما یت عن الخوارج فقال الہو حقائق لا یکن بون فحسہ ایا حیوۃ۔



یعنی بخاری جب بغداد میں آئے تو امام احمد بن حنبل نے کہا میں نے اپنی کتاب کا نام صحیح کیوں رکھا۔ حالانکہ اکثر راوی اسکے خارجی ہیں امام احمد بن حنبل کے اس کلام نے یہ اثر کیا کہ پھر کسی نے بخاری سے ادوں کی صحیح کو نہ سناتے فریبی سے یہ قرار کیا کہ ہر روز ایک کو اس (جہنم) سے صحیح کا سنا کرو ایک دافق (سکھ) ہم دیا کریں گے۔ اسی وجہ سے بخاری کی روایت صرف فریبی سے ہے۔ پھر جب بخاری گئے تو وہاں کے قاضی نے پوچھا میں نے خراج سے کیوں روایت کی تو کہا کہ وہ سب ثقہ ہیں جو بڑے نہیں بولتے۔ اسکے بعد سے قاضی نے اوکو حبس کیا۔

اگرچہ ہم علامہ ابن شہر آشوب علیہ الرحمہ کی توثیق طبقات المسرین شمس الدین سلیمان سیوطی اور لسان المیزان ابن حجر عسقلانی اور بغیۃ الرعاۃ سیوطی سے لکھ کر دکھا سکتے ہیں کہ یہ سب عالم شیعہ جلیل القدر تھے کہ خود علماء اہلسنت ان کے مزاج میں مگر خیال طول نہیں لکھتے کیونکہ مقصود دوسرا ہے۔

مسلم کے روایت اس روایت سے آپکو یہ بھی معلوم ہوگا کہ مسلم نے جو اپنی صحیح میں ان سے نہ کرنے کی وجہ کوئی روایت نہیں لی اسکی بھی غالباً یہی وجہ ہو کہ انکی نا صبیبت مشہور ہو چکی تھی سب نے ان سے روایت لینا ترک کر دیا تھا۔ اس خوف سے ان کی روایت صحیح مسلم میں نہ لی کہ مثل صحیح بخاری۔ صحیح مسلم بھی متروک ہو گئی جس پر ابن حجر ایک جگہ تو یہ لکھتے ہیں قلت وقد انصف مسلم فلم یحدث فی کتابہ الا عن ہذا اولا عن ہذا اصلا مقدمہ یعنی مسلم نے انصاف کیا جو اپنی کتاب صحیح میں نہ روایت بخاری لکھا نہ روایت ذہلی (جس سے بخاری سے جھگڑا ہوا)۔

دوسری جگہ یہ لکھتے ہیں کہ مسلم فوق اکثر کتابہ فی کتابہ و تجلدا فیہ حق الجلالۃ حیث لا ینسبہ الیہ ص ۵۵

یعنی مسلم نے فریبی و فریبی یہ کی کہ کتاب صحیح بخاری کے اکثر حصہ کو اپنے صحیح مسلم میں لے لیا مگر بخاری کی طرف نسبت نہ کی۔

جس سے پھر اسی واقعہ کی تصدیق ہوتی ہے جو حکایت تصنیف بخاری میں پہلے مذکور ہوا کہ علل علی بن المدینی سے اس کتاب کو تہذیب دیا کیونکہ جب خود مسلم نے حیات بخاری میں صحیح



کتاب روای کی جگہ اون کی کتاب مرتب ہو چکی تھی۔ تو پھر بخاری کی چوری اور سینہ زوری  
پر کیا تعجب ہو سکتا ہے۔

اب دوسرا فرقہ سنے کہ دعویٰ تو یہ کیا جاتا ہے کہ بخاری نے صحیح کو مسجد الحرام میں تصنیف  
کیا سولہ برس میں جس پر ابن حجر کہتے ہیں يدل عليه قوله انه اقام فيه ست عشرة سنة  
فانه لم يتجاوز بمكة هذه المدة كلها ص ۷۷

کہ بخاری نے سولہ برس تک تو کبھی بھی مکہ میں نہیں قیام کیا جس سے وہ دعویٰ غلط ہوا۔  
رہا ابن حجر کی یہ تاویل ابتداء تصنیف اور ترتیب ابواب تو مسجد الحرام میں ہوئی۔ اور  
تخریج احادیث اپنے شہر میں کرتے تھے یا دوسرے شہروں میں۔ تو اس کا جواب دوسری روایت  
میں موجود ہے ان البخاری حول تراجمہ بین قبرا للنبی ومنذہ وکان یصلی لكل توجہ  
س رکعتین ص ۷۷

یعنی ابن عدی نے جامہ مشایخ سے روایت کی ہے کہ بخاری نے اپنی کتاب کے کل ترجموں کو  
(باب) درمیان قبر رسول اور منبر لکھا اور ہر ترجمہ کیلئے دو رکعت نماز پڑھتے تھے۔  
اب کہیے کس پر ایمان لایا گیا سولہ برس مکہ میں رہ کر لکھنا یا مدینہ میں رہ کر لکھنا اور ہر ترجمہ  
پر دو رکعت نماز پڑھنا یا ہر حدیث پر دو رکعت نماز پڑھنا جیسا کہ طبقات شافعیہ علامہ سیوطی جلد ۲  
میں ہے قال الفرہونی قال لی محمد بن اسمعیل ما وضعت فی الصحیح حدیثا الا  
اعتسلت قبل خلک وصليت رکعتین۔

یعنی فرہری بخاری سے راوی ہے کہ ہر حدیث کے درج صحیح کرنے پر پہلے غسل کرتے اور دو رکعت  
نماز پڑھتے۔

اب فرہرائی جہان کے محدثین یوسف فرہری راوی بخاری ہیں مقدمہ فتح الباری میں ہے۔  
قال وراى البخارى دایمة استلقى ومخن بغير بوی تصنیف کتاب التفسیر وکان انقب  
ضنه فی ذلك اليوم فی القبر فقلت له انی مصفک يقول ما ایت شیئا بغير علم فذا  
القاعدة فی الاستلقاء فقال اتقیت نفسی اليوم وهذا اثر خشیت ان یحدث حدث  
من اموالعد وظلمت ان استقم واخذا آهبة فان غاضبنا العد وکان بنا حواک



یعنی وراق کتاب بخاری بیان کرتا ہے کہ ہم فربرین تھے کتاب التفسیر بخاری تصنیف ہو رہی تھی  
کہ بخاری جت لیٹے بنے کہا یہ کیا ہے تو سنا تھا کہ تم کہتے تھے جو کچھ ہم اس میں لائے ہیں بغیر علم نہیں  
لائے پھر لیٹنے سے کیا فائدہ۔ کہا آج اپنے عقب بہت اوٹھایا اور یہاں دشمن ہے اگر حملہ کرے  
تو ہم میں طاقت ہو چاہیے اسلئے ذرہ لیٹ گئے۔

پہلے جب صحیح بخاری کی تصنیف مکہ میں ہوئی تھی جہاں سولہ برس رہے۔ تو پھر مدینہ میں کیونکر  
ہی گئی اور جب مدینہ میں لکھی گئی تو فربرین کس طرح تصنیف ہوئی جس سے وہ اس درجہ  
ستہ ہوئے۔

دوسری روایت اسی وراق کی یہ ہے کہ بخاری رات کو پندرہ مرتبہ یا بیس مرتبہ اوٹھتے اور  
راغ روشن کرتے اور حدیثوں کو نکالتے اور اس پر نشان بناتے ص ۹۵ مقدمہ  
پھر یہ بھی روایت تو خود بخاری سے ہے اہمیت بالبصیرۃ خمس سنین معنی کتبھی  
ج وارجع من مکہ الی البصرۃ ص ۵۷

فی بصرہ میں بننے پانچ برس قیام کیا جہاں ہماری کتابیں ساتھ تھیں تصنیف کیا کرتے پھر حج  
باتے اور بصرہ واپس چلے آئے۔

اس روایت پر ایمان لایا جائے کہ میں سولہ برس رہ کر تصنیف کرنے پر یاد دینہ میں تصنیف  
نے پر یا فربرین یا بصرہ میں تصنیف کرنے پر۔

ان اختلاف بیابون نے اہلسنت کو اس درجہ مجبور کیا کہ علامہ شیخ عبدالحی دہلوی اسماء  
بال مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں۔ نقل عنه انه قال صنف کتابی ثلث مرات ومیرات علیہ  
نخبۃ فیضتہ فمن ذلک کثیر الاختلاف فی نسخ البخاری ونسخہ کلہا روایات وقالوا  
ان یعرض علی رسول اللہ ﷺ احدیہ فما حصل لہ العلم بہ یومرا والہام  
بہ فلا یبعد احتمال ذلک فی حق ہذا الرجل ص ۵۸ نسخہ قلیہ

بخاری سے منقول ہے کہ کہا ہے اپنے کل کتابوں کو تین مرتبہ تصنیف کیا اور دہویا اور ص ۵۸  
سی وجہ سے نسخ بخاری میں بہت اختلاف ہوا اور کہا کہ ممکن ہے کہ وہ عرض کرتے تھے رسول  
ﷺ کو تو جب کا علم حاصل ہوتا اس روز یا الہام ہوتا تو اسکو لکھتے تھے اور نہیں بعید



یہ احتمال اس شخص کے حق میں۔

اس تاویل نے خود آپ کو تباہ کیا ہوگا کہ ان اختلاف بیانوں نے کہ ہر حدیث پر غسل کرتے دو کہتے نماز پڑھتے وہ بھی خاص روضہ رسول میں درمیان روضہ و منبر تب حدیث لکھتے۔ اس پر مجبور کیا کہ یہ تاویل کریں کہ یہ سب علم مکاشفہ میں ہوتا تھا۔

مگر افسوس کہ اس زمانہ کے مکاشفہ مولوی وحید الزمان صاحب نے سب کو خاک ملا دیا کیونکہ خود یہ بخاری نے اگر اودن سے کہہ دیا کہ یہ باب ہمارا باندھا ہوا نہیں رہے۔ المحدث غلطی صحیح بخاری ابن روایات اور واقعات کو دیکھیے اور پھر بخاری کی اس غلط کاری کو ثبقات شافعیہ میں ہے جلد ۲ ص ۱۸۰

قال ابو احمد الحاکم فی الکنی عبد اللہ الدلیلی ابو یشر وقال البخاری و مسلم فیہ ابون بنین المعجمۃ قال الحاکم و کلاہما اخطاء فی علی انما ہوا ابو یسر و خلیق ان میسون محمد بن اسمعیل مع جلا سنیہ و معرفۃ بالمحدث اشتبه علیہ فلما نقلہ مسلم کتابہ تابعہ علی نزلتہ و من قامل کتاب سلمی فی الاسماء و الکنی علما نہ منقول من کتاب محمد بن اسمعیل حد و القدر ما القدر محض لا یزید علیہ فیہ الامام ابو عده و قجلہ فی نقلہ حق المجازۃ اذ الیہ بنسبہ الی قائلہ

ابو احمد حاکم کہتے ہیں بخاری و مسلم نے کسی میں ابو یشر لکھا ہے بشین مع جلا کہ ہمارے علم میں دونوں غلطی کیونکہ وہ ابو یسر ہے۔ محمد بن اسمعیل بخاری سے ایسی غلطی کا ہوا تو تعجب نہیں کیونکہ وہ القدر و صاحب معرفۃ بالمحدث تھے لیکن ہے اوپر مشتبہ ہو گیا ہو۔ مگر تعجب مسلم سے کہ جب ابو یسر بخاری کی کتاب سے نقل کیا تو اس غلطی میں بھی انکی متابعت کی۔ حالانکہ جو شخص کتاب مسلم کو لکھا تو اسکو معلوم ہوگا کہ وہ کتاب قدیم بقدم نقل کتاب بخاری ہے۔ الا انکہ اس قدر غیادنی کی آسان ہے۔ مگر مسلم نے یہ کمال درجہ کی جلالت کی کہ نقل کیا اسکی کتاب کو اور کہیں اس نسبت نہ کی۔

جس سے آپ قیاس کر سکتے ہیں کہ اگر یہ صحیح بخاری اس طرح لکھی جاتی جسکی تعریف بن استفادہ کی گئی ہے۔ تو یہ فاش غلطی اور زمین زدہ جاتی کہ ابو یسر کو ابو یشر لکھ جاتے۔



اگرچہ جو بیانات مختلفہ اس مقام پر کئے گئے ہیں کہ بخاری نے اس طرح اسکو لکھا وہی کافی ہیں اسلئے غلط ہونے کو کیونکہ جب وہ ایسے حافظ تھے اور ایسے حافظہ والے تو پھر تین مرتبہ کتاب کیوں لکھی جاتی اور سات کو اوٹھ اوٹھ کر جمع کیوں جلاتے اور اصلاح کیوں دیتے رہتے۔ مگر چونکہ کتاب اولیٰ علیٰ علی بن مدینی سے بسر قلم کی گئی تھی اسلئے اسلئے اخطائیں یہ کوشش کی گئی۔

ہاں حاکم نے جس غلطی کی طرف اشارہ کیا اسکی تصدیق اس سے بھی ہوتی ہے کہ جو لوگ انکے ساتھی تھے وہ اسی زمانہ میں کہا کرتے کہ یہ تو کچھ لکھتے نہیں جیسا کہ طبقات شافعیہ میں ہے سمعتہ حامد بن اسمعیل واخر یقولان کان البخاری یختلف معنا الی التبع وهو علاء و فلا یمکت حق اتی ذلك ایام اقلنا نقولہ۔

یعنی حامد بن اسمعیل وغیرہ کہتے تھے کہ بخاری ہمارے ساتھ حدیث سننے کو جاتے تھے اور وہ لڑکے تھے مگر لکھتے نہ تھے جب چند روز گزر جاتے ہلوگوں نے چند بار کہا بھی۔

جس سے اصلی حالت تو معلوم ہوئی کہ بخاری اس بے پروائی سے حدیثیں سناتے کہ نہ لکھتے نہ اسکی حفاظت کرتے۔ پھر بتائے کیا حدیثیں یاد رہتی ہوئی۔

طبرانی بخاری نے اس روایت کیساتھ یہ بھی بڑھایا ہے کہ جب بخاری کو لڑکوں نے زیادہ دوا کیا تو ایک روز بخاری نے کہا کہ اچھا جو کچھ میں نے لکھا ہے ملاؤ۔ انہوں نے زبانی پڑھ کر سب سنا دیا۔ مگر یہ ایسا وضعی قصہ ہے کہ روایات صدر اسکے رد کو کافی ہیں۔ کیونکہ اگر ایسا حافظ قوی ہوتا تو رات میں چند حدیثیں مرتبہ و ثمر نشان بنانے کی ضرورت نہ ہوتی اور ایک ایک کتاب کو تین تین مرتبہ لکھنے کی ضرورت نہ پڑتی۔ اوسپر یہ حالت ہوئی کہ بقول حاکم خطا کیا۔

طرد نویہ ہے کہ بخاری جہاں حدیث سنتے تھے وہاں لکھتے ہی نہ تھے بلکہ جب اپنے گھر بخارا آتے تب لکھتے مقدم فتح الباری میں ہے قال محمد بن احمد اسخیتانی کنت فی مجلس سلیمان بن حرب البخاری معنا لیسع ولا یکتب خلیل لبعضہم مالہ لا یمکت قال یروجع الی بخاری فیلتص من حفظہ۔

یعنی محمد بن احمد سخیانی کہتے ہیں کہ مجلس سلیمان بن حرب میں تھے اور بخاری بخارا سے ساتھ تھے سنتے تھے مگر لکھتے نہ تھے کسی نے پوچھا کہ کیوں نہیں لکھتے تو کہا کہ جب بخاری جاتے ہیں تو اپنے حافظ



سے لکھتے ہیں۔

ان روایات کی غرض یہ ہے کہ رسول اللہ سے بھی انکار و جھڑپا دین کیونکہ خدا فرماتا ہے۔  
 علمہ شدید القوی x رسول اللہ کو شدید القوی نے تعلیم دیا۔ پھر فرماتا ہے سنقرناہ  
 فلا تنسی الاما شاء اللہ انہ یعلم الجہم وما یخفی ونیسواک للیسری۔ ہم تم کو ایسا پڑھا  
 کہ نہ بھولو۔

ان سب پر حضرت کی یہ حالت تھی کہ ایک ایک لفظ سن کر یاد کرتے جس پر خدا کو منع کرنا پڑا لا تحرق  
 به لسانک لتجعل به ان علینا جمعہ وقرانہ فاذا قرانہ فانتج قرانہ کہ وحی کے پڑھنے کے لئے  
 اپنی زبان نہ چلایا کرو کہ جلد یاد کر لو۔ ہم پر اوسکا ہے جمع کرنا اور پڑھنا جب ہم پڑھا کریں۔ تو اوی  
 طرح پڑھا کرو کہ ہم پر اوسکا بیان کرنا ہے۔  
 با اینہم رسول اللہ قرآن کو فوراً لکھواتے اور کس قدر تاکید کرتے کہ ہمیشہ لکھا کرو کہ لکھنے سے علم محفوظ  
 ہوتا ہے۔

مگر بخاری کا یہ حال تھا کہ نہ مجلس درس میں حدیثوں کو لکھتے نہ گھر اگر بلکہ سال دو سال بعد جب بخا  
 جاتے تب لکھتے پھر بتائے ان حدیثوں کا کیا حال ہو گا۔ حالانکہ وہ ایسے کم حافظہ تھے کہ رات رات  
 اوتھ کر کتاب میں اصلاح دیا کرتے۔ اور ایک ایک کتاب کو تین تین مرتبہ لکھتے۔ حالانکہ ادنیٰ  
 طالب العلمون کا یہ حال ہے کہ کبھی انکو اپنی تصنیفات پر نظر ثانی کرنیکا بھی اتفاق نہیں ہوتا۔  
 دوسرا اعتراض عام بخاری پر یہ ہے کہ جو شرط صحت مقرر کیا ہے اوسکی خلاف ورزی کی وشی  
 ان راوی ذکر الامار والاصحابی مشہور عن النبی لہ راویان ثقتان فالثر۔ ثم برویہ عن  
 تابعی مشہور بالروایۃ عن الصحابة لہ ایضاً راویان ثقتان فالثر۔ ثم برویہ عنہ من  
 اتباع الاتباع المحافظ المتمعن المشہور علی ذلک الشیوہ ثم کذلک الثالثہ قد قال  
 المحاکم الاحادیث المرویۃ بهذه الشریطۃ لم یبلغ عددہا عشرة آلاف حدیث وقاش  
 خالف شرطہما فقد اخرج فی الصحیحین حدیث عمر بن الخطاب رذی اللہ عنہما لا اعمال  
 بالذنیات ولا یصح الا افراد کما سیأتی ان شاء اللہ و حدیث المسیب بن حزن والذنی  
 سعید بن المسیب فی فاد ابی طالب ولم یرو عنہ غیر ابنہ سعید واخرج مابہ حدیث



حمید بن ہلال عن ابی سراقہ العدوی ولم یرو عنه غیر حمید وقال ابن الصلاح  
واخرج البخاری حدیث الحسن البصری عن عمرو بن ثعلبہ انی لا اعطى الرجل والد  
ادع احب الی۔ لم یرو عنه غیر الحسن قتلت فقد راوی عنہ ایضا المحکم بن الیجر  
رض علیہ ابن ابی حاتم واسمہ ایضا حدیث قیس بن ابی حاتم عن مودیس  
الاسلمی ینذہب الصالحون الاول فالاول ولم یرو عنه غیر قیس بن الصلاح  
عن سراقہ بن عمرو والغفاری ولم یرو عنه غیر عبد اللہ قلت ففی الغیلائیات  
من حدیث سلیمان بن المغیرہ ثنا ابن حکم الغفاری حدیثی عن رافع  
بن عمرو وقد ذکر حدیثا واخرج حدیث ابن ابی برونہ عن الاعرج المدنی انه لیغان  
علی قلبی ولم یرو عنه غیر ابی مودہ قلت قد ذکر العسکری ابن عمر رضی  
عنہ ایضا وروی عنہ معاویہ بن قرۃ ایضا فی معرفۃ الصحابۃ لابن قانع قال  
تابت البنانی عن الاعرج۔ اعزمینہ واعرف من قول النحاکم قول المیاہنسی فی  
ایضاح مالا یسع لحدیث جملة شرطہما فی صحیحہما ان لا یدخل فیہ الاما صحیحہما  
وذلك ما روى عن رسول الله اشان من الصحابة فضا عداو عن كل واحد  
من الصحابة سبعة من التابعين فالكثر وان يكون عن كل واحد من التابعين  
الكثر من اربعة واطاهر ان شرطهما اتصال الاسناد بنقل الثقة عن ثقة مستقيمة  
الی من تالاه من غير شذوذ ولا علة صف عمدة القاری جلد اول

یعنی بخاری و مسلم نے صحت کا یہ طریقہ رکھا ہے کہ راوی صحابی مشہور ہو رسول اللہ سے  
سے جس کے دور اوی ثقہ ہوں یا زیادہ پھر اس سے تابعی مشہور روایت۔ راوی ہو جس کے  
دور اوی ثقہ ہوں۔ پھر اس سے تبع تابع روایت کرتے ہوں جو حافظ مشہور متفق ہو ہی  
وہ شرط پر۔ پھر اسی طرح تیسرے۔ کہا جائے کہ جو حدیثیں اس شرط سے مروی ہوئی ہوں انکی تعداد  
ال دس ہزار سے زیادہ نہیں۔ اور بخاری و مسلم نے خود اپنی شرائط مقررہ کی مخالفت کی ہے کیونکہ  
حدیث انما الاعمال بالنیات کو دونوں نے لکھا ہے (بخاری کی پہلی حدیث یہی ہے) راوی  
مدینہ کے عمر بن۔ مرفا داؤن سے صحیح نہیں کیونکہ صرف عمر راوی ہیں اور عمر صرف عفر



راوی ہے اور علقمہ سے صرف محمد بن ابی ہریرہ راوی ہیں حالانکہ صحابی سے دو آدمی کو راوی ہونا چاہیے۔ اسی طرح تابعی سے دو راوی ہو۔ پھر تبع تابع سے دو راوی یہاں صرف ایک ہی راوی ہے لہذا حدیث صحیح رہی چہ جائیکہ متواتر ہو۔ یعنی مسئلہ

اسی طرح حدیث مسیب بن حزن پر سعید بن المسیب و بارہ وفات حضرت ابوطالب (و کہ وہ کفر پر مرے) صحیح نہیں ہے کیونکہ سعید بن مسیب راوی ہیں جو اون کے بیٹے ہیں (حالانکہ دو راوی ہونا چاہیے) مسلم نے حدیث سعید بن ہلال کی روایت کی ہے ابی ہریرہ سے اس کے سوا دوسرا کوئی راوی نہیں (تو حدیث صحیح نہ رہی) کہا ابن الصلاح کہ بخاری نے روایت کی حدیث حسن بصری کو عمر بن ثعلب سے کہ حضرت نے فرمایا ہم بعض کو دیتے ہیں اور جس کو نہیں دیتے وہ احب ہے طرف ہمارے پھر حسن کوئی اس کا راوی نہیں تو حدیث صحیح نہیں رہی

یعنی کہتے ہیں کہ نفیس ابن ابی حاتم حکم بن اعرج بھی اس کا راوی ہے۔ اسی طرح بخاری نے حدیث نفیس بن ابی حازم کو مردویس اسلمی سے روایت کیا ہے کہ حضرت نے فرمایا جائینگے صاحبین اول۔ پس اول۔ اس کا راوی غیر نفیس کوئی نہیں۔ یعنی کہتے ہیں کہ زید بن علاقہ نے بھی اس کی روایت کی ہے جیسا کہ ابن ابی حاتم نے ذکر کیا۔ نیز مسلم نے حدیث عبداللہ بن مسامت کو لکھا رافع بن عمرو غفاری سے حالانکہ عمر عبداللہ کوئی اس کا راوی نہیں۔ یعنی کہتے ہیں غیلانہ میں یہ روایت سلیمان بن مغیرہ سے بھی آئی ہے۔ حدیث ابو بردہ کو بھی اغرغانی سے روایت کیا ہے۔ حالانکہ غرغانی بردہ اور کسی نے روایت نہیں کی یعنی کہتے ہیں۔

کہ ابن عمر سے بھی اس کی روایت آئی ہے معویہ بن قرہ نے بھی اس سے روایت کی ہے۔ معویہ الصحابہ ابن قانع میں ہے کہ ثابت بن بناتی نے کہا اعرے اور اغرغانی ہے۔

قول حاکم سے بھی زیادہ غریب قول میمانشی ہے ایضاً مالایسے محدث جلد میں کہ بخاری نے مسلم کے نزدیک شرط صحت یہ ہے کہ نہ داخل کریں صحیحین میں مگر اس روایت کو جو صحیح ہو اور اس کے ساتھ اس طرح کہ دو یا زیادہ صحابی اس سے راوی ہوں اور ہر صحابی سے چار تا بیس روایت کی ہو۔ اور ہر صحابی سے روایت چار سے زیادہ ہو۔ اور ظاہر یہ ہے کہ شرط اوّل دو



کی انصال اسناد ہے نقل ثقہ دوسرے ثقہ سے از ابتدا انتہا بغیر شد و ذو علم کے۔

اس تقریر سے معلوم ہوا کہ ہونو نہی نہیں معین ہے کہ بخاری و مسلم نے صحت کی شرط کیا مقرر کی ہے کہ کس قاعدہ سے وہ کسی حدیث کو صحیح کہتے ہیں اور کس قاعدہ سے غیر صحیح۔ کیونکہ ہونو نہی انتہا صحت میں اختلاف ہے۔

دوسرے یہ کہ بقول حاکم معلوم ہوا اس قاعدہ سے کل دس ہزار حدیث صحیح ہے جس میں سے کل چار ہزار حدیث تو صحیح بخاری میں ہے۔ یعنی ۱۰۰۰

پھر یہ دعویٰ کہ ہے کہ بخاری کہتے ہیں احفظ مائۃ الف حدیث صحیح و احفظ مائۃ الف حدیث غیر صحیح وقال و مراۃ سمعۃ یقول ما سمعت الباری حتی عدا دت کہم ادخلت فی تصانیفی من الحدیث فاذا هو مائۃ الف حدیث۔ مقدمہ فتح الباری میں ہے کہ ہم ایک لاکھ حدیث صحیح یاد رکھتے ہیں اور دو لاکھ غیر صحیح۔ وراق بخاری کا بیان ہے کہ خود بخاری کہتے تھے کل ہم نہ سوے جب تک کل حدیث کو گن نہ لیا جسے اپنی تصانیف میں داخل کیا ہی تو وہ دو لاکھ حدیثیں ہیں۔

کیونکہ جب کل حدیث صحیح دس ہزار ہے۔ تو ایک لاکھ کہاں سے آئی۔ اور جب خود بخاری کہتے ہیں کہ ایک لاکھ حدیث صحیح یاد ہے۔ دو لاکھ غیر صحیح۔ تو اب جو اونہوں نے اپنی تصانیفات میں دو لاکھ حدیثیں داخل کیں۔ تو بالفرض اگر ایک لاکھ حدیث صحیح ہے تو باقی ایک لاکھ تو یقینی غیر صحیح ٹھہرین۔ پھر تیس بخاری ایک لاکھ حدیث غیر صحیح کے راوی ہوئے یا نہیں۔

تیس یہ کہ بخاری اور مسلم دونوں نے اپنے معاہدہ کی پابندی نہیں کی کہ جو قاعدہ صحت کا تھا کیا وہ اس کے خلاف حدیثیں نقل بنی حالانکہ مدعی اسکے ہیں کہ ہم وہی روایت لیتے ہیں جو ہمارے نزدیک صحیح ہو۔ تو ایسا محدث کب قابل اعتماد ہو سکتا ہے جو قاعدہ مقدمہ کے خلاف ورزی کریں چوتھے یہ کہ بخاری نے تو اور بھی کہاں کیا کہ جس حدیث کو اونہوں نے صحیح بخاری کا لکھنا یا نہ لکھنا یہی حدیث ہے کہ جب شہر اظہار مقدمہ اوکلی کسی طرح صحیح نہیں۔ تو جب بسبب اس ہی غلط ہوا تو آمیزہ کیا اسید ہے۔

مقدمہ دھوئی کیا جانا ہے کہ جسے غیر صحیح سمجھنا ہی نہیں اور صورت اس کی یہ ہوتی ہے کہ



پہلی ہی حدیث ہے قاعدہ ہے۔

کہیں تو دعویٰ ہے کہ ایک لاکھ صحیح حدیث یاد ہے اور دو لاکھ غیر صحیح۔ پھر ترقی کی جاتی ہے

کہ فرجت العظیم من ستائۃ الف حدیث۔ مقدمہ مد۔

کہ چھ لاکھ حدیث سے اسکی ترجیح کی۔ پھر کسپر ایمان للہا جائے۔

دوسرے طور پر ہے قال البخاری ما لکبت فی کتاب العظیم الا غفست قبل ذلک وصلیت

ساعتین۔ مقدمہ مد۔

کہ بخاری کہتے ہیں جب مجھے کوئی حدیث لکھی تو اس کے قبل غسل کیا اور دو رکعت نماز پڑھی۔ مگر نہ

معلوم کیا غسل تھا اور کیسی نماز کہ بجائے صحیح روایتوں کے ابتدا جو کی تو غیر صحیح حدیث سے جیسا کہ

فتح الباری میں ہے قال ابو جعفر الطبری قد لیکن هذا الحدیث علی طریقۃ بعض

الناس مردود۔ لکونہ فردا لانه لا یروی عن عمر الامن سر وایہ حلقہ مد۔

کہ ابو جعفر طبری نے کہ یہ حدیث بعض طریق پر مردود ہے۔ کیونکہ وہ فرد ہے۔ اسلئے کہ عمر سے صرف

حلقہ نے روایت کی۔ پس جب پہلی حدیث بخاری کی مردود ہوئی۔ تو باقی کتاب کے مردود

ہونے میں کیا عذر ہے وقد مر اکثر ذلک فی المصنوع الاولی

بہر حال یہ حکم حاکم تو عام طور پر بخاری و مسلم کی نسبت ہے کہ جو شرط مقرر کیا اس کے خلاف

حدیث لائے جو مردود ہے۔

اب تیسرا اعتراض عام سنئے السابعة

فی الصحیح جماعة جرحوا بعض المتقدمین

وهو محمول علی انه لم یثبت جرحهم بشرط

فان المخرج لا یثبت الا مفسرا امینا بسبب

عند الجمهور ومثل ذلك ابن الصلاح

بکرمہ واسماعیل بن ابی اویس و عمار

بن علی وعمر بن مرثد و غیرہم

قال واحتج مسلم بسويد بن سعيد و عمار

یعنی صحیح بخاری میں ایسی جماعت ہے کہ

بعض متقدمین نے اوپر حج کی ہے اور

یہ محمول ہے بخاری نے اسکی یوں تاویل کی

کہ ان کی حج موافق شرط بخاری ثابت

نہیں کیونکہ حج وہی مقبول ہے جو مفسر

و مبین السبب ہو نزدیک جوہر کے۔ اسکی

مثال ابن الصلاح نے دی۔ حکمہ اسکیل

بن اویس۔ عاصم بن علی۔ عمرو بن مزوق



غیرہ سے کہا کہ احتجاج کیا ہے مسلم نے سید بن سید اور دوسری جماعت سے حنین طعن منہور ہے  
ابن الصلاح نے کہ اس سے معلوم ہوا کہ بخاری کسی مسلم کا مذہب یہ تھا کہ وہی حج مقبول ہے جس میں  
بہت سے بیان کیا جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بخاری کسی اور مسلم کا یہ قول بعرضت نہیں ہے۔ بلکہ اس کے طرز عمل سے یہ سمجھا گیا کہ وہ  
روحین سے روایت کرتے ہیں تو اس پر ہے کہ اس کے حج کی تفصیل نہیں ہے۔ علامہ عینی اس  
ابن الصلاح کے جواب میں لکھتے ہیں کہ بہت سے راوی تو ایسے ہیں جن کے حج کی تفصیل  
دی گئی ہے چنانچہ حکمر کے بار میں قول ابن عمر ہے کہ اس نے نافع (اپنے غلام) کہا کہ ہم پر تو  
سطح چڑھنا نہ باندھنا سطح حکمر نے ابن عباس پر اقرار کیا۔ اور حکمر کی تکذیب کی ہے تمامہ۔  
نہ سیرین۔ مالک نے کہا (امام) احمد (بن حنبل) نے کہ وہ راوی خواجہ صفیریہ پر تھا۔ کہا ابن  
نہ نے کہ وہ خارجی تھا براہ اصول بخند (یہ ایک خارجی تھا جس کا فرقہ علیحدہ ہے) اور کہا کہ وہ ای  
تھا تھا تو اس کا (یعنی قتال کرنے کو مسلمانوں سے جائز جانتا تھا) مگر سب اس کی توثیق کی ہے اس واسطے  
یت لی سے شاید کہ وہ داعی نہ تھا۔

احمد بن ابی اس (راوی بخاری) تو ایسا ہے جسے خود اقرار کیا ہے کہ مجھے وضعی حدیثیں نہیں  
تھا کہ لسانی نے حکایت کی ہے سکر بن شعیب سے۔ کہا ابن معین نے کہ وہ تود و قلس کے برابر نہیں  
ہے۔ وہ اور اس کا باپ دو نو سارق حدیث میں۔ تفسیر سلمہ مروزی بروایت دولابی کہتا ہے  
کہ اب تھا۔ حدیث اگر تھا مالک سے مسائل ابن وہب کا۔

یہ بخاری  
کا ہے

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الحمد لله والصلوة علی نبیہ وآلہ الطاہرین  
بعد تقیہ البخاری کے دو حصے ملک میں شائع ہو چکے جس کے اثر سے تمام اہل علم کو حقیقت دین اسلام  
میں معلوم ہوئی یہاں تک کہ خود اہل سنت جو گویا بنے اصح الکتاب بعد کتاب الباری صحیح البخاری کہتے  
ن۔ مگر دل میں فوق کلام الباری کے معتقد تھے۔ راہ حق پر آنے لگے اور عام طور پر تحقیق شروع  
کی جس سے بہت سی حدیثوں کو موضوعیت کا اقرار کرنا پڑا۔

بلکہ دنیا میں کوئی حق ایسا نہیں ہے جس کا باطل سے مقابلہ نہ کیا گیا ہو لہذا بعض ناحق کو شوق نے  
لگا یا کہ تقیہ بخاری کا جواب دیا جائے مگر جب تک ممکن نہ ہو جائے لہذا لکھتے ہیں کہ اگر اس میں



یہاں امام بن علی نوکما ابن عباس نے لکھتے ہیں اور دوسرے نے کہا وہ کذاب بن کذاب ہے اور اس کی اور اس کے باپ کی تصدیق کی ہے۔

عمر بن مرزوق کو ابو یاسی نے منسوب الی الکذاب کیا ہے مگر ابو حاتم نے تو یقین کی ہے۔ سوید بن سید راویان میں سے مشہور یقین ہے۔ ابو یاسی نے کذاب ساقط کہا ہے۔ ابو یاسی کہتی ہے کہ سنا کہ وہ کتب میں اس کا نقل کرنا باطل ہے۔

دارقطنی نے اپنی کتاب الامتدادات والستیع علی البخاری و سلم میں ان کے دو سوسوے تو میں طعن کیا ہے اور ابی اسود و شقی کا بھی ان دونوں پر اسرار ہے۔ اسی طرح ابی علی غسانی نے تصدیق میں۔

یہ مختصر حال ہے اختلال صحیح بخاری کا جب قدیم سے عائد اہل سنت کا اعتراض ہے کہ ہادی رواہ اس کے خارج ہیں کتاب میں و متاع ہیں اور کسی قدر کی بخاری کہ پابندی نہیں ہے۔ اگر ان مطالب کی توضیح کی جائے تو کئی جملہ تیار ہو۔ کہ ایک ایک راوی اس کا ایسا جملہ ہے۔ اگر وہ بات کا رومار تیار ہو سکتا ہے مگر چونکہ آئندہ ان امور پر کتاب میں طبع ہو تو آئینہ گاہ ہوا۔ یہ اکتفا ہوا۔

نام و نسب بخاری جو کہ تقیہ بخاری نے طرہ ان بخاری میں ایک عام طور کی ہے جو کہ بروی ہے انتہا میں چاہتے ہیں کہ اچالی ریوے کے پورے حال پر بھی کہ جائیں تاکہ معاشرہ اس پر ہلے۔

اسی عزت و اہمیت کی بلکہ کہہ سکتے ہیں کہ شاید خاص اس شخص سے یہ کافر سنن قائم ہوئی ہو کہ یہ بھی متنازع کہ کوئی اہل علم سے اور متوجہ ہو کہ شاید بقیہ اسرار واضح ہوں۔ مگر خیر انہیں بھی مثال آجی ہو چکے۔ لے رسل نقل و تنفیذ ان حدیث اصح و غیر اصح سے متعلق آج تک کوئی ایسا شخص پیدا ہوا جو تقیہ بخاری کا رد کر سکے۔

تقیہ بخاری کے رد میں تو اس طرح ہے کہ ہل میں مبارک کی ساری چیزیں مل گئی ہیں۔ تقیہ بخاری نے جو اصلاح سے جادہ ہے شاید یہ خاص اس کی کہ معاشرہ میں شراک ایسا شخص جو آریوز کے مقابلہ سے نہ صرف حالت قرآن مجید میں نہ پیش کرے بلکہ جو



بالتبذیر من محمد بن اسمعیل بن ابراہیم بن المغیرہ بن بردزہ وقیل بن ابی الہیثم  
مولانا ابو عبد اللہ البخاری صفحہ ۵۵ جلد ۱

محمد بن اسمعیل بن ابراہیم بن مغیرہ بن بردزہ جعفی - غلام - یا آزاد کردہ جعفی

جو بخاری کے مورث اعلیٰ ہیں اس کے معنی عراق کے ہیں جس سے قیاس کیا جاتا ہے کہ بخارا  
واقعی کرتے تھے کیونکہ زبان بخارا میں بردزہ زراعت کرنے والے کہلاتے ہیں۔ جس سے نہیں  
کہ یہ اوٹکانام تھا۔ کیونکہ بخاری زبان میں بھی کسان عام کہلاتے تھے والیہ کہتے ہیں جس سے  
بہرہ خویش یا حرف معلوم ہوا نام۔ مگر محدثین اہل سنت کا بیان ہے کہ یہ مسلمان نہیں ہو ابلہ اپنے  
فیث پر اور خان بردزہ فارس سیاحی دین قومہ شہر اسلام ولدہ المغیرہ  
الیہان النجفی والی بخاری فتنہ الیہ نسبہ وکلاء صبرہ ۵۶۳ ہجری

بردزہ اپنے قوم کے مذہب پر رہا اور سکائی مغیرہ البتہ یاں جعفی والی بخارا کے ہاتھ پر  
بایا جیسے بلکان غالب پیچیدگی سے کہ بیان جعفی والی بخارا نے کسی موقع پر اسکو گھٹا  
نہا ہے کفر پر باقی رہا اور اسی حالت میں مراجع کے بعد اور سکائی مغیرہ مسلمان ہوا۔  
اس سے ہے جو کافر جنگ میں گرفتار ہوتا ہے وہ غلام بنایا جاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا  
ہے کہ بردزہ بھی یاں جعفی والی بخارا کا غلام تھا جسکی دلیل یہ بھی ہے کہ اس کے پیچھے کلہو بی نام  
ہو کر رہا ہے۔ اس کے ایک حرف کا بھی آج ایک جواب نہ دے سکتا تینہ بخاری کے مقابلہ میں جواب  
نہ دے سکتا ہے۔

تینہ بخاری

جو کہ مسافر اگرچہ چار یون را انجاء سے کچھ ایسے بلکہ روزگلات سے ملکار رہا ہے کہ اسباب  
لرغوا کرین رہا کیونکہ جلد مورخہ ہر اپریل شہر کو میں لکھتا ہے۔  
سے خوشی کا مقام ہے کہ چارے اٹا کھنے سننے پر آخر مسلمانوں میں میں چار غیر تہند دوست  
حایت میں باہر تھے ہیں۔ لیکن شک نہیں کہ یہ مسلمانوں کی سیرٹ کا کچھ اچھا نمونہ نہیں  
ہے انہیں مسلمانوں کی اسلام کیلئے اسی کا زمانہ ہے کیونکہ درحقیقت قرآن کا مشہور کوئی



رکھا گیا مغیرہ جو اوس صورت میں ہو سکتا ہے کہ بروز غلام قرار پائے اور جعفری کہنا ہی اوسی قاری  
 ہے کہ جس قبیلہ کا شخص کسی کا فرقہ کو قیدی بنا کر غلام بنا تا وہ اوس قبیلہ کی طرف منسوب ہوتا۔  
 تہذیب التہذیب سے متلافی میں ہے مولا محمد ابو عبد اللہ البخاری ص ۱۷۱ جلد ۹  
 یعنی میان جعفری کے غلام تھے ابو عبد اللہ بخاری کیونکہ موئے کے معنی اس مقام پر غلام کے  
 پھر یہ معلوم ان کے خاندانی غلام ہونے سے اس زمانہ میں کیوں انکار کیا جاتا ہے حالانکہ جعفری ائمہ اہلبیت  
 میں حسن بھری وغیرہ سب یا اکثر غلام تھے۔ (۱) صفحہ ۱۷۱ میں یہ نوٹ دیکھو  
 مغیرہ جدا علی بخاری کے ہاں جعفری حاکم بخاری کے ہاتھ پر اسلام لایا۔ یہ نام اور اسکا اسلام  
 قرین ہے کہ بروز غلام حیثیت سے تھا جس کے بیٹے کا نام عوی نام رکھا گیا کیونکہ عویوں کا یہ  
 ہے۔ یہ اوسکا مسلمان ہونا۔ بخلاف بروز کے خلاف بتا رہا ہے کہ غلام زادہ تھا کیونکہ  
 کو غلام اور اس کے اولاد پر پورا اختیار ہوتا ہے۔

ابراہیم بن مغیرہ کے نسبت مقدمہ میں ہے واما ولدہ ابراہیم بن المغیرہ فلم یذکر  
 شی من اخبارہ ص ۵۱۳

یعنی ابراہیم بن مغیرہ کا کوئی حال نہیں معلوم ہوا جس سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ وہ  
 ابراہیم محض معمولی غلامی کی حالت میں رہے جس سے کوئی حال باپ بیٹے کا نہ معلوم ہوا  
 اسمعیل بن ابراہیم۔ پدر بخاری کے نسبت کہا جاتا ہے کہ وہ بڑے مالدار تھے چنانچہ مقدمہ  
 حکم وراقہ اند وراثت من ابیہ مالہ اعلیٰ وکان یعطیہ مضاربہ فقطع لہ

ایسا نہ تھا کہ جسے مسلمان خاموشی والا پروا ہی کے ساتھ سنتے اور خاموش ہو رہتے بلکہ  
 نے یہ ایسا ضروری سوال تھا کہ اپنے آپ مسلمان کا فرض تھا کہ وہ اس ضروری سوال پر اپنے  
 مطابق روشنی ڈالتا اور بخاری والی بیوی برقی روشنی میں قرآن کے تاریک پہلو کو دیکھ  
 کرتا بہر حال آج ہم یہ تمام مسلمانوں کو کھلا چیلنج دیتے ہیں کہ وہ اس مضمون پر شانت و  
 ساتھ و جاہ کرین اپنی کہیں ملایم سنیں۔

کیا یہ حق نہیں ہے کہ یورپ بچیم۔ اور۔ و کہن کے وکری سنیں اور حیرت زائے صادق  
 الی غیرت تو اگر یہ اوس وقت سے جا چکی جتنے مگر کیا قدیم خادم جو لواری ہی ان آریوں

تفہیم بخاری



خمسہ و عشرون الفا صفحہ ۵۶۵۔

یعنی وراق بخاری کا بیان ہے کہ ان کو اپنے باپ کے میراث سے بہت کچھ مال ملا تھا جس کے مضاربہ سے پچیس ہزار ملتا تھا اور اس واقعہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ ابو حفص نے بضاعت بخاری کو بھیجا تو بعض تجار نے یا بیخ ہزار ورم نفع پر لیا چاہا تو بخاری نے نہ دیا دوسرے تاجروں نے دس ہزار نفع دیا اور سپر قبول کیا صفحہ ۵۶۵

اس بخاری کا نتیجہ ضروری ہے کہ ایسا لوگ اکھٹے کو دینے میں زیادہ مشغول رہے جیسا کہ آئندہ معلوم ہو گا اسمعیل کی وفات بخاری کے صغریٰ میں ہوئی۔ و مات اسمعیل و محمد صغیر فتناء فی

جرامہ صغیر ۵۶۳

اسی اسمعیل نے بخاری کے کسی مین وفات کی اور محمد بن اسمعیل بخاری نے اپنی ما کے کنارے طفت پرورش پائی۔ پس اگر اسمعیل محدث بھی تھے تو بخاری ان علوم سے محروم رہے۔ اور ایک مکرور ہو کر تربیت سے کہاں تک آدمی عالم ہو سکتا ہے۔

ولادت بخاری ۱۳ اشوال ۱۹۰ھ میں ہوئی بمقام بخارا مول سماء سنہ خمس مائتین طبقات شافعیہ ص ۳ جلد ۲

یعنی سنہ ۱۹۰ھ میں انھوں نے سماع شروع کیا جس سے گیارہ برس کی عمر میں حدیث کی سماعت معلوم

مبارک ہوئی سرۃ البخاری میں لکھتے ہیں امام بخاری کا خاندان کبھی غلامی کی طرف منسوب نہیں ہوا اس لیے کہ اس کے نفی کیلئے وہ زحمتیں نہیں اٹھائی ہیں جو ہمارے بعض شمس العلماء نے انصاحب کو

غلامی مرد بنیگا ہمارا مطلب اس تحریر سے ہے کہ مناسب تو یہ تھا کہ اس وقت بخاری کی بحث اٹھا رکھی جانی۔ قرآن کی حیثیت میں سب اہل اسلام متفق ہو جاتے مگر بخاری پرستوں کا قرآن تو بخاری سے وہ کب ہانے والے ہیں آپ یہ سنکر اور بھی حیران ہونگے کہ تنقید بخاری کے جواب کا تو حوصلہ کیا گیا مگر عجیب تانہ چال ہے کہ تنقید بخاری کا ایک حرف لکھیں گے اور اس کے کسی اعتراض یا استدلال کا جواب دینگے یہ بتائیے کہ کس قسم کا جواب ہے ہاں چونکہ انکی غرض حق پوسنی ہے اس لئے جو کچھ کہتے ہو وہ اکم ہے۔ مگر بخاری غرض تو اظہار حق سے لہذا ایک نمبر تک تو ہم انکی عبارت بخیر لکھیں گے کہ اہل فہم کچھ نہیں اور اگر آئندہ انھوں نے تنقید بخاری کی عبارت نہ نقل کی تو ہم بھی قدر حق نہ



ہوئی ہے۔ مگر خود بخاری کہتے ہیں کہ یہ کو حفظ حدیث کا الہام دس برس کے سن میں ہوا یا اس سے

کم میں جیسا کہ مقدمہ میں ہے صفحہ ۵۶۲

مگر جب فرمے کہ مریدان بخاری نے اسی سن گیارہ سالگی میں ان کو ایسا علامہ بنا دیا کہ داخل ایسے  
محدث کو انھوں نے ٹوک دیا کہ سند میں غلطی کرتے ہو۔ کیونکہ خود بخاری سے روایت ہے فقال له  
الھان ابن کم کنت حین ردودت علیہ قال ابن احدی عشی ہ سندہ  
مقدمہ صفحہ ۵۶۲۔

یعنی کسی نے پوچھا کہ تم نے کس سن میں داخل پراعتراض کیا تو کہا گیارہ برس کے تھے۔  
اب کون سے جو بخاری سے یا اسکے طرفداروں سے پوچھے کہ جب اول سماع آپ کا گیارہ برس کے  
میں شروع ہوا تو یہ کمال کہاں سے آگیا کہ داخل ابے محدث کو اپنے ٹوک دیا۔  
ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں اول رحلتہ علی ہذا سندہ عشی وما تین صفحہ ۵۶۲۔

یعنی سب سے پہلے سفر کا جو طلب علم حدیث کے لئے ہوا تو ششہ میں جس سے جہان وہ قریل غلط  
کہ ششہ میں انھوں نے حدیث سنا وہاں گیارہ برس کے عمر میں اعتراض کرنا بھی داخل پراعتراض ہوا  
حالانکہ خود بخاری کہتے ہیں کہ جب ہم سو کہ برس کے ہوئے تو کتاب ابن المبارک دو گیتے کو حفظ کیا

سیرہ النعمان لکھتے وقت اوٹھانی پڑیں اور اسکے لئے ان کو بھی کئی صفحہ سیاہ کرنے پڑے صلا  
اس دیدہ دلیری کا کیا جواب دیا جائے کہ عسقلانی تو صاف لکھتے ہیں وہ جعفری کے مورث یعنی غلام تھے  
یا آزاد کردہ مگر کہتے ہیں کہ غلام کا وایع او نکو نہیں لگا اچھا یہ ظنہ صرف اس بنیاد پر ہے کہ عسقلانی

فہم چون کہ غلاموں میں ہوجائیں گے۔ وہ تخریب حسب ذیل ہے۔

تصحیح البخاری بخاری تہذیب النجاشی ناظرین اہل حدیث کو معلوم ہوگا مسلمانوں میں روایت کے لحاظ سے  
ایک ہی کتاب قابل فخر ہے جہاں نام صحیح البخاری ہے جسکو منکرین روایت اور غیر قائلین حدیث بخاری  
کے۔ (۳) صحیح احمد خان مرحوم علی گڑھی بھی تسلیم کرتے ہیں کہ روایت کے لحاظ سے صحیح بخاری ہی سچ ہے  
مقدمہ (۴) مگر خوش قسمتی سے مسلمانوں میں فرقہ شیعہ اسکا قائل نہیں۔ گذشتہ زمانہ میں  
منکرین ایک ہی گروہ شیعہ تھا۔ (۵) اب دو گروہ ہیں ایک شیعہ جو خلافت اصحاب ثلاثہ کے  
منکرین۔ دوم وہ جو خلافت کے قائل ہیں بلکہ امام ابو حنیفہ صاحب کی تقلید کا دم دہرے ہیں

روایت

بخاری



اوسکے بعد بہائی۔ ان کیساتھ حج کو نکلتے۔

فلما طغنت فی ثمانی عشرۃ صدقۃ کتاب قضایا الصحابہ والتابعین صفحہ ۶۴  
یعنی جب اٹھارہواں سال شروع ہوا تو سترہ کتاب قضایا الصحابہ والتابعین کو تصنیف کیا۔

کیا خوب مثل ہے کہ سب جھوٹے مرگئے انکو بخاری بھی نہ آیا۔ کیا ربوبین سال اپنے سماع شروع کیا اور  
سولہویں برس کتاب ابن المبارک کو حفظ کیا اٹھارہویں سال مصنف بن گئے۔ اس گپ کا بھی  
کہیں ٹھکانا ہے۔ حالانکہ خود ابن حجر راوی ہیں کہ محمد بن یوسف فرمائی کہ دروازہ پر بخاری بیٹھتا  
اور بیٹھے تھے مکان میں بخاری اذوالکھواصہ تماشہ عشر عا یا اودوینھا کہ اذوالکھواصہ

تہذیب میں تو مولانا لکھا۔ مگر مقدمہ فتح الباری میں جا کر یہ تاویل کی کہ انکو جعفری اسوجہ سے کہتے ہیں کہ  
بخاری کو داوا میرہ جان جعفری کے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور بعض گاہ یہ ہے کہ جو شخص کسی ہاتھ پر مسلمان  
ہوتا ہے وہ اوسکے طرف منسوب ہوتا ہے۔ مگر یہی تاویل ہے کہ شخص اس پر مضحکہ کرے کیونکہ اگر وہی  
مسلمان ہوتے ہیں مگر کبھی وہ اوس صلیب کے طرف نہیں منسوب ہوتے بخاری کو کہا ہے یہ منسوب  
کا پر لگا لیا کہ وہ اسوجہ سے جعفری کہلاتے کہ یا جعفری کو ہاتھ پر مسلمان ہوئے اسوجہ کہ اذکے غلام تھے جمع  
بخارالانوار میں ہے واسم المولی یقع علی اللہ والالک السید۔ والمنعہ والمعتق والناہی  
والحب المتابع والجار والیہ والعم والحلیف والعقد والضمیر والعبد والمعتق والمنعہ علیہ  
یہ یہ معلوم نہیں لغت کہا ہے نکل گئی کہ جسکے ہاتھ پر مسلمان ہو وہ بھی اوسکا مولا کہلاتا ہے۔ بہر حال بخاری بھی  
ابو حنیفہ کی طرح قید غلامی سے آزاد نہ ہو سکے۔

مگر صحیح بخاری کی مخالفت میں وہ مشہور ہے کہ نہیں تو جیسے بھی نہیں۔ یہ دونوں گروہ ایک ہی ہیں  
میں میں اس لیے ہمارا جواب دونوں سے مشعل ہوگا۔ الجواب

۱) تحقیق پہلا انہی دو طلبہ ہیں کہ محابت بخاری کے لئے کہڑے ہوئے ہیں اور صرف اس اعتراض کا  
جواب دینا چاہتے ہیں کہ بخاری نے حمد و صلوة کیوں نہ لکھا۔ مگر واہ رسے تقلید کہ اپنے بھی نہ لکھا  
لانا نہ احمد لکھتے۔ تقلید ہو تو ایسی کہ لاکھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جسکو خود اڈیٹر صاحب لکھتے ہیں حدیث  
شریف میں وارو ہے کل امر ذی بال لم یبد ہو بجز اللہ فہو ابدتہ جو کام اللہ کی  
حمد کے ساتھ شروع نہ کیا جائے وہ مقطوع اور خراب ہے۔ مگر آپ نہ مانیں



بخاری کا سین اٹھارہ سال تھا یا اس سے بھی کم تو کیا ایسی حالت میں کہ خود تعلیم پارسے تھے وہ  
مصنف ہو سکتے ہیں طرہ تو یہ ہو کہ خود ابن حجر عسقلانی سے روایت کرتے ہیں کہ بخاری ہمارے  
ساتھ شام کے بیان جایا کرتے تھے نو سو کو سو کو روز گذر جاتا تھا کہ وہ لکھتے نہ تھے۔  
حافظ بخاری آخری روایت دراصل تو ان کے ہے تو جہی کے متعلق ہے کہ پڑھنے لکھنے میں جی نہ لگائے  
مگر وہ یوں نے اس سے بیوقوف نکالا ہے کہ حافظ ایسا فاضل تھا۔

استعمال بلاد ابن حجر و راق بخاری سے روایت کرتے ہیں و بلغنی انه شوب البلاد و فقلت له  
من في خلوة هل من وراء المحقق فقال لا اعلم ثم اقبل علي فقال لا اعلم شيئا انفع  
للمحقق من تسمية الرجل ومد اومته النظير وقال اقمتم بالمدينة بعد ان مجتهدت في  
جود الكتب الحديث قال فاقمت بالبصرة خمس سنين معي كتيبي اصنف و

مولوی شبلی صاحب کا یہ فیصلہ انصافانہ ہے وہ اسلام کے قریب تر زمانہ میں اکثر وہ لوگ حدیث و  
روایت کو امام نظر کرتے ہیں جن پر قسم کی غلامی کا اطلاق ہو چکا تھا۔ امام حسن بصری۔ بن سیرین۔  
طاووس عطا بن یسار۔ نافع عکرمہ کھول۔ جو اپنے زمانہ کے مقتدا عام تھے خود یا ان کے باپ دادا  
غلام رہ چکے تھے صفحہ اسیرۃ النعمان۔

یہ بخاری کے غلام زادگی سے انکار زبردستی نہیں ہو کیا ہے۔ ہاں اگر غلاموں کو امام بنائے کچھ عار و ننگ آتا ہے  
نہ ہیشہ اختیار کر لو جن کے اندر شرف ناس ہیں۔ ورنہ تم تحقیقات کو بعد اپنے خلفائے ثلاثہ کو بھی خاندانی ننگ و  
مارت پاک نہ پاؤ گے۔ ۱۲۔ علی حیدر

(۲) نہ معلوم یہ دعویٰ کس بنیاد پر ہے کیونکہ اگر علما کے قول کا اعتبار ہے تو صد ہا علما نے بخاری کو  
مفضول اور دوسری کتابوں کو افضل کہا ہے۔

و یخبر عن ابن العلاء عن الشافعی عن ابي عبد الله قال ما اعلم في الاثر كتابا في العلم  
اكثر صوابا من كتابي هذا عن ابي عبد الله قال ما تحت ادبي من العلم  
اكثر من كتابي هذا عن ابي عبد الله قال ما تحت ادبي من العلم

کتاب اصح من کتاب مسلم بن الحجاج  
بعض علما تو صحیح نسائی کو اوس سے افضل سمجھتے ہیں فتح المغیث میں ہے ومن شر صرح بعض  
المقارن به تفحص فی کتاب السنن علی تصحیح البخاری ص ۱۲



وہ راجع وارجع مرصعہ الی البصوۃ قال وانا ارجو ان تبارک الله تعالیٰ

المسلمین فی بذلۃ المصنفات صفحہ ۵

یہ سنہ ستائس ہجری نے بلاور کا استعمال کیا ہے تو ایک فرد میں نے پوچھا کوئی دوسرا نقطہ  
نکات کے لئے تو بخاری نے نہیں معلوم (تباہین) پہر کا حفظ کے لئے اس سے بہتر کوئی چیز نہیں  
تھی کہ آدمی سہم کرے اور برابر کتاب دیکھتا رہے حج کے بعد سنہ ایک سال تک مدینہ میں اسے  
قیام کیا کہ یون کو کوفہ لیں۔ پہر پنج برس تک بصرہ میں قیام کیا جہاں بخاری کتابیں تیار رہے  
ساتھ تھیں اہم تصنیف کرتے حج کرنے جاتے۔ پہر بصرہ چلے آتے۔ خدائے اید سے کہ ان مصنفین  
سند کے ذریعہ سے مسلمانوں کو برکت ملے۔

اب بخاری فرماتے کہ صرف سال بھر مدینہ میں رہے میں جہاں انھوں نے حدیثیں لکھیں  
اور با پنج برس بصرہ میں اگر رہے جہاں کتابیں بھی ساتھ تھیں اور اوسے سے تصنیف کرتے  
تو اب وہ روایتیں کیا جو میں جہنم بیان کیا تھا۔

۱۱ ما وضعت فی کتابی الجامع الصحیح حدیثا الا اعلمت قبل خلقی وعلیما  
در گفتن۔

۱۲ وعن البخاری قل صنفت الجامع من شأنہ الف حدیث فی منہ عشرہ  
ستہ۔

۱۳ صنفت کتابی الجامع فی المسجد الحرام وما دخلت فیہ حدیثا حتی  
یئس علماء مغرب نے کتاب نسائی کو افضل سمجھا ہے کتاب جامع بخاری سے۔

اوپر صاحب الکراچی نے من حدیث کی کوئی کتاب نہیں دیکھی تو کاش زبان المحدثین شاہ  
عبدالحق صاحب ملاحظہ فرماتے مٹا

ما قل ابو طاهر بن سعد خود از حسن بن محمد بن ابراہیم رازی روایت کردہ کہ وہ گفت بخواب دیم  
چیز خدا میفرماید من الاداں البسک بسن ظفر سنن الی وادو از جلال بن ذکریا بن  
ساجی روایت کردہ میگفت کہ اصل اسلام کتاب است و سنن الاسلام من الی ما دود۔ و  
نہ الاموال گفتہ است کہ اگر شخص را علم کتاب است و سنن الی وادو حاصل شود اور وہ دین کافی



استخرجت الله تعالى وصليته كقباين وبنقست صحته ص ۵۵ مقدمہ  
 (۱) اپنے جو حدیث نے صحیح بخاری میں داخل کیا اس کے غسل کیا اور دو رکعت نماز  
 (۲) صحیح بخاری کو پچھ لاکھ حدیث سے منتخب کر کے سولہ برس میں تصنیف کیا۔  
 (۳) نے صحیح بخاری کو مسجد الحرام میں تصنیف کیا اور جب تک استیلا رہ کر یہاں  
 نماز پڑھ لی اور صحت کا یقین نہ حاصل کیا۔ داخل صحیح نہ کیا۔

ان روایتوں کو حسین اس قدر مبالغہ کیا گیا ہے۔ پہلی روایت سے ملائی تو بدیہی  
 جہاں مذہبہ بسیار گو بود مفرغ۔ کا مضمون ہے کہ ایک دفعہ تویہ بیان کیا کہ سال پہنچ  
 حدیثیں لکھیں۔ اور پانچ برس تک بصرہ میں تصنیف کرتا رہا۔

اب یہ تالیف کو سولہ برس بتا رہے ہیں۔ اور مقام تصنیف مسجد الحرام جہاں ہر حدیث  
 نماز پڑھتے اور غسل کرتے۔ حسبہ بن حجر لکھتے ہیں قلت الجمع بین ہذا و بین ما  
 انه كان تصنيفه في البلده انه ابتدا التصنيفه وترتيب ابوابه في المسكن  
 ثم كان يخرج الاما ديت بعد ذلك في بلدة وغايرها ويدل عليه  
 اقام فيه ست عشرة سنة فانه لم يهاجر بل كان في هذه المدة  
 کہ میں بعض روایتوں میں اس طرح جمع ہو سکتا ہے کہ ابتدا تصنیف تو  
 جہاں ابواب کو مرتب کیا پہر اپنے شہر میں جا کر حدیثوں کو لکھا جسکی دلیل یہ  
 ہیں کہ مسجد الحرام میں سولہ برس تک رہے۔ حالانکہ ہرگز وہ سو کہ برس کی  
 و بسندہ باشد و لہذا در کتب اصول ماہ اجتہاد در افہام حدیث متبیل بہ  
 نمودہ اند۔

تو پہر معلوم ان علماء کے تفریح کے خلاف اسکا یہ قول وہ ایک ہی کتاب تھا  
 مان لیا جائے۔ حالانکہ اتنے علماء کے تصریحات خلاف آپ کے موجود ہیں اور خود  
 ہے کہ سنو ابو داؤد کو پڑھو کہ تمک بہ سنت حاصل ہو۔ اسکی تالیف سنت  
 سے خارج رہے ہیں۔

(۴) اب معلوم ہوا کہ آپ بھی سیدہ صفوان صاحب پر بیان لائے اسوجہ سے



میں سے معلوم ہوا کہ اولاً بخاری کے دو نو قول میں خاص ہے جو یہ بیان کیا کہ پانچ برس نہ  
تیار تھے نہ کرتے رہے۔ اور پھر یہ بیان کیا کہ سولہ برس مکہ میں رہ کر لکھا جس پر ابن حجر کو اول  
شائبہ یہ دعویٰ بھی غلط ہے کہ اشد کے ترتیب و تصنیف مکہ میں ہوئی۔ حالانکہ خود بخاری  
روایات کہ سال ہر مدینہ میں مدینہ میں لکھے رہے تا لکھا بخاری کہتے ہیں جسے مسجد الحرام میں سولہ  
کر کے کتاب کو تصنیف کیا۔ جسکی ابن حجر کذب کرتے ہیں کہ کبھی وہ سولہ برس تک مسجد الحرام

میں جو اسکا بھائی اور اکر کے میں کہ بخاری سولہ برس قیام نہ کئے ہیں۔ اور یہ بھی کہتے  
تھے کہ وہ مکہ میں نہیں رہے۔ مگر اس پر بھی بخاری کی کذب نہیں کرتے۔  
مدینہ میں تصنیف و ترتیب اب مسجد الحرام میں کرتے۔ مگر مدینہ دوسرے  
ن من جاگیر

المسند بخاری کا قول ہے تصنیف کتابی الجامع فی المسجد الحرام وما دخلت فہم  
علیہ حتی استقرت اللہ و دیجات و کتبیں کہ یہ بخاری کتاب مسجد الحرام میں تصنیف کی  
میں کہ وہ مدینہ میں کتبیں و حصول یقینی بحث داخل صحیح کہ اس سے کوئی شک نہ  
ن ہو کہ اب مسجد الحرام میں رہتے اور مدینہ میں دوسرے شہر و عین جاگیر  
میں کہ خود ابن حجر کہتے ہیں ان النہاسی حون قراجم جامعہ دین قبلہ بنی ہاشم  
سر کی و غیر کی کہ رہے ہیں ملاحظہ ہو شہادت علامہ اہل حدیث

ابن قتیبہ مرق شیعہ ہی کو نہیں ماحصل ہے اس میں نسبت سے علامہ اہل سنت بھی شریک  
نہ کہ خود امام مسلم شاگرد بخاری جنہوں نے بخاری پر اعتراض کیا مقدمہ منع الباری میں  
بقا لہ الدیر قطوفی ذلک ولابی مسعود ال مستفیاض علیہ المسند  
سنائی فی جزء العلل من النقص استدل علیہ ما سمع

رقطی نے خاص کیا لکھنوی ابو مسعود دستمبی نے بھی صحیح بخاری کی کتب  
ن نے بھی جزر اہل من و دین برتندہ قویہ ہوک سنجیدہ



منبعہ و خان بصلی لكل متجهت رغبان بخاری نے ترجمہ (یعنی باب) تو باندہ قبر و رسول  
و منبر کے درمیان اور ہر ترجمہ کیلئے دو رکعت نماز پڑھی۔

یہاں اوس دعویٰ کے معارض میں جو پہلے بیان کیا کہ مسجد الحرام میں بیٹھ کر سولہ برس میں تصنیف کیا  
اسکی تاویل ابن حجر نے نہیں ولا مینافی هذا البصا ما تقدم لانه يحصل على انه في  
الاول كلفه في المسودة و ما حوله من المسودة اني المبيضة۔

یعنی یہ روایت بھی پہلے روایت کو منافی نہیں ہے۔ کیونکہ ہم یہ تاویل کرینگے کہ پہلے مسودہ کیا  
تھا۔ اور اب صاف کیا۔

کیا کوئی معمولی عقل کا انسان ان غلط بیانیوں کو دیکھ کر کہہ سکتا ہے کہ خود بخاری صاحب  
صادق القول تھے۔ کیونکہ اختلاف تو ہمیشہ علامت دروغ گوئی سمجھا گیا ہے۔ مگر واہ رے اہل سنت  
کہ ان کے بیان مستند کوئی غلط کہے وہی سچا ہے۔ کہاں تو بخاری نے یہ کہا کہ یا بیخ برس بصرہ  
پر کرے تصنیف کیا۔ اوپر ترقی کی تو سولہ برس قیام مکہ کے مدعی ہوئے۔ اوس سے نہ تسکین  
ہوئی تو غفلت صحیح بخاری جتنے کو اسکا دعویٰ کیا کہ خود روضہ رسول میں بیٹھ کر درمیان قبر شریف  
و منبر تصنیف کیا۔

یہ بات دوسری ہے کہ وہ بیہ محض است اعتقاد اس کے اصول پر یہ قول بخاری یہ لکھ کر  
کر کے ابان لائین مگر کوئی عقل مند نہیں یاد کر سکتا وہ تو صاف کہہ دیتا ہذا کذب البلیہ  
متجہ قوت حافظہ بخاری حافظہ بخاری میں اس قدر مبالغہ کیا گیا ہے کہ جس وقت سے انہوں نے

(۱۵) لیکن نہ معلوم تیسری گروہ کو کیوں چھوڑ دیا جو ائمہ محدثین و مراد متفقین سے ہیں جس  
سے بعض کا نام ابھی مذکور ہوا۔ تو کیا انکو بھی آپ متنبہ کہیں گے یا خفی۔

اصل یہ ہے کہ یہ متنبہ جو اوس محسن کشی کا جو بخاری نے اپنے استاد علی بن المدینی کے کتاب  
کو رد کر کے۔ صحیح بخاری کو مرتب کیا جس کے صدر علی بن المدینی نے اشغال کیا۔ اوس  
باوجودیکہ آدہ کا پہلا متنبہ بخاری کو یہ ملا کہ ان کے شاگرد مسلم نے صحیح بخاری کو اولت بیت  
محل صحیح مسلم کا جہر آجک ایک علما و ملّا کر رہے ہیں فافہ اخذ من صحیح بخاری  
فرق لکن کلامہ فی کتابہ و حیلہ حق الجلاء وہ حبت لہم یشہد الیہ



صدیق بخاری شروع کیا اور سیوفت سے لکھتے نہ تھے چنانچہ سابقاً مذکور ہوا کہ حاسب بن اسماعیل بیان کرتے ہیں کہ بخاری لکھا کرتے جب ہلوگوں نے اعتراض کیا تو سو کہ روز کے بعد سب حدیثیں انھوں نے زبانی سنا دیں چنانچہ پندرہ ہزار سنائیں۔ بلکہ محمد بن ازہر بخاری کا بیان صحیح فقہیہ بعضی سے مبالغہ لا ینکب فقال یرجع الی بخاری فیکتب محفوظاً ۵۷۵ مقرر کہ کہیں یہ وہاں تو جواب دیا کہ اگر وہ بیان لکھتے ہی نہیں جب بخاری لوٹ کر جاتے ہیں تب ان کا حفظ سے لکھتے ہیں اسکا نتیجہ ہوا کہ تریب الراوی میں سیوطی لکھتے ہیں قال والذی یظہر لی من کلام ابی علی انه قد صحیح مسلم یعنی احذ غیری ما یرجع الی ما نحن بصددہ من الشواہد المطاوع فی الصحیح بل کان مسلماً صنف کتابہ فی بلدہ و محفوظاً اصولہ فی جباۃ کثیر من مشائخہ فكان یحضر فی الا لفاظ و یفہم فی السیاق بخلاف البخاری فرما کتب الحدیث من حفظہ و لم یفرغ من حفظہ و لہذا رہا بعد من الہ الشاک وقد صح عنه انه قال رب حدیث سے متنبہ البصری ۵۷۵

فکتابہ بالینتظام ص ۵۷۵

کلام ابو علی (۵۷۵) کہ اس وقت اوہم اسماء کتاب اصح من کتاب مسلم کہ اسان کے نیچے صحیح مسلم پر لکھ کر کوئی کتاب صحیح نہیں۔) سے جو بات ظاہر ہوئی وہ یہ ہے کہ انھوں نے صحیح مسلم کو بخاری پر اسوجہ سے ترجیح دیا کہ مسلم نے اپنی کتاب کو اپنے شہر میں بحضور اصول احمد زنگی میں اپنے شاگرد کی تصنیف کیا جس میں سے وہ الفاظ و حدیث میں بہت احتیاط کرتے اور سیاق کا بہت خیال کرتے

مقدمہ فتح الباری ص ۵۷۵

مسلم نے بخاری کے اکثر حصہ کتاب کو اپنے کتاب میں لے لیا اور اسطرح علی بخاری و کمالی کہیں بخاری کا نام بھی نہیں لیا اس کے طرف نسبت کی۔

دو ستر صفحہ ہلاکہ ہر طرف سے محدثین رو بخاری کا مادہ چھوٹے صد ہ کتابیں آج تک بخاری کو دین ہو چکیں۔ پھر لکھتے ہیں۔

مرصع ہوا شیعوں نے بخاری و اصلاح ایک سلسلہ مضمون شروع کیا تھا جسکا نام ”مستفید بکلمہ“ تھا اس مضمون کو تو بہتر قابل توجہ نہ جانا۔ نیز چونکہ شیعوں نے اس مضمون کو



بخلاف بخاری کہ اکثر اوقات وہ اپنے حافظے لکھتے جس سے روایت میں تمیز کر سکتے۔ اسلئے اکثر اہل کوشک ہو جاتا۔ کیونکہ بسند صحیح ثابت ہے کہ بخاری نے کہا اگر محدثین مجھے بصرہ میں سنی ہیں اور افکو شام میں لکھا ہے۔

جس سے بخاری معلوم ہوا کہ جس وقت حافظہ کو وہ فضایل مضموم بخاری سے بیان کرتے ہیں۔ اسلئے اہل کوشک اس میں مبتلا کیا کہ نہ روایت کی تحقیق ہو سکی نہ الفاظ حدیث اپنے حالت پر وہ کسے حالانکہ تمام اہل علم کو معلوم ہے کہ ایک حرف ایک لفظ کے بدل جانے سے کیسا کچھ حکیم غیر ہو جاتا ہے۔

اس عبارت سے ایک اور بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ اصلیت حافظہ بخاری یہی ہے کہ بعض روایتیں بصرہ میں سنیں و کوشام میں لکھا۔ یا شام میں سننا تو بصرہ میں لکھا جو تقریباً ہر مصنف کو ہمیشہ آتا ہے کہ بعد تصنیف خیال آجاتا ہے جسکو پھر وہ لکھ دیتے ہیں۔ مگر طرفداران بخاری اس سے اتنا بڑا طو مار باندھ دیا کہ بصرہ کو وہ میں جو حدیثیں سنیں اسکو بیان لکھتے ہی نہیں بلکہ جب بخاری انہو بچے تو لکھتے۔

**حفظ قرآن** حالانکہ انکا حافظہ ایسا کمزور تھا کہ حدیث تو بڑی چیز ہے جس میں ہزاروں نام ہوتے ہیں ہزاروں واقعات مفسر خط سے حفاظت اسکی ممکن نہیں۔ قرآن مجید تک و کتب پروردگار تھا۔ کیونکہ صد ہا مفسر روایات کے لکھنے میں غلطی کی ہے۔ چنانچہ تقید بخاری حافل صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں کہ آری با اہل الکتاب کو انھوں نے وہاں اہل الکتاب لکھا جس پر شارحین

رسالہ کی صورت میں شائع کیا ہے اسلئے بعض احباب کا ارادہ تھا کہ جواب بھی رسالہ کی صورت میں شائع ہو پہلے دو حصوں کا جواب تو غالباً ایسا ہی ہو گا۔ آج رسالہ اصلاً ح (شعبہ) اس مضمون کا نمبر احد دیکھنے میں آیا۔ جسکو دیکھ کر دل قابو میں نہیں رہ سکا اسلئے التزام کیا گیا ہے کہ اسکا جواب اہل حدیث میں دیا جائے۔

تفصیلاً خدا کا کہ بہرہ اسی کا پہلے ہی اقرار کیا مگر معلوم آئے قابل التفات مسجداں کا جلاؤشیر الغم سے کون سرزد کیا جو انھیں تقید بخاری کے جواب نہ لکھنے کا عذر کیا کرتے ہیں۔ بلکہ انھیں ملوایا وہ کہ دو حصہ تو آپ کے التفات کے قابل ہو گا کیونکہ قابل التفات ہو گیا حالانکہ



بخاری نے کسی کسی زبردست تاویلین کی کہ اپنے پورا ایک جملہ مقدمہ کیسے کہا یہ ابوسفیان  
راوی کی غلطی ہے۔ کیسے کہا کہ یہ قرآن کا آیت ہی نہیں ہے بلکہ خود حضرت کا کلام ہے جس کے بعد یہ  
بھی اس کے مطابق نازل ہوا بخذف واو۔ کیسے کہا یہ آیت دو مرتبہ آیا۔ ایک دفعہ بخذف واو۔  
ایک دفعہ واو کیساتھ۔

اب دوسری آیتیں ملاحظہ ہوں صحیح بخاری باب فصل صلوۃ العصرین  
سہ حاشیہ فتح الباری جلد ۲ صفحہ ۳۱۲ میں ہے شعر قرء قسبہ محمد ر باک  
قبل طلوع الشمس وقبل الغروب حالانکہ قرآن مجید میں وسیع ہے محمد ر باک  
قبل طلوع الشمس وقبل الغروب ہے۔ یعنی فائزین ہے بلکہ واو ہے مگر  
تجسس کہ ابن جریر عسقلانی کو یہ غلطی بخاری نے معلوم ہوئی۔ ورنہ ضرور کوئی توجیہ کرتے۔  
اس اعتراض کو جناب مولوی عمر کریم صاحب نے بھی غلطی بخاری میں پیش کیا ہے جبکہ جواب  
مولوی ابوالقاسم صاحب بخاری نے اسطرح دیا ہے۔

افسوس یہ بھی آپ کو مفید نہیں کیونکہ امام بخاری کی بیان کوئی غلطی نہیں ہے اس لئے کہ امام نے  
آیت کو اپنے کسی عوی و اجتہاد کی دلیل میں نہیں پیش کیا ہے بلکہ وہ توحید کا ٹکڑہ ہے جسکو  
جریر سجستانی قیسے روایت بیان کرتے وقت حدیث کی تائید میں پڑھا ہے جبکہ قرء انط کا دال  
ہے اور قرآن مجید چونکہ صحابہ کی زبان (عربی) میں نازل ہوا اور وہ سات حرف پر لہذا اہل  
زبان (صحابہ) کو وسعت تھی کہ جس طرح مناسب سمجھیں قرآن تفصل سات کی یہ وہ ہے  
مصنف شخص واحد ہے۔ طرز تحریر ایک ہی ہے۔

ہاں یہ تو ارشاد ہو کہ اہلی سنت کا انفرنس میں جواب تقیہ بخاری کی ضرورت پاس  
ہوئی تھی۔ جسکو کئی سال کا وعدہ گزرا کیا آج تک ایک حرف کا بھی جواب ہوا ہے؟ اب تو  
وہ شخص مر گیا جس کے اصرار پر تسکین کے لئے آمادگی ظاہر کرنے تھے کہ دہم تزدیرے نہ تھے پہر  
انجر صبا دقین کے ممبر ہو کر کیوں جوٹھے بولتے تھے۔

بہر حال اس تحریر سے یہ امر یقینی معلوم ہوا کہ ابھی تک تقیہ بخاری ہر دو حصہ کا جواب نہ  
ہو سکا جس کے نسبت فرماتے ہیں وہ پہلے دو حصوں کا جواب تو غالباً ایسا ہی ہو گا، مگر



دوسرا یہ فیصلہ العمل فی ایام التشریق بارہ مہینہ فتح الباری میں ہے قول بخاری

(۱) اختلاف کل کافی فقہا ساتھ زیادتی و نقصان کے جیسے نشتر ہا اور ونشتر ہا

اور سار عوا کو وسار عوا پر ہیں (۲) اختلاف تذکر و ثابت جیسے لیکن کو لیکن

(۳) قصہ جمع و واحد کے جیسے کتبہ اور کتابہ (۴) اختلاف تقری جیسے تشدید و

تخفیف یکنون و یکنون میں (۵) اختلاف اعرابی جیسے ذو العرش المجید

بکسر الدال اور المجید برفع الدال (۶) اختلاف حروف جیسے فسبح اور سبح

(۷) اختلاف لغات جیسے تقیم و اناہ وغیرہ (مرقات صفحہ ۴ جلد ۱) پس حیر صحابی کو اختیار

حقار و سبح کو اجازت ہے۔ فسبح پر ہیں چنانچہ اوخون نے پڑھا اوسیکو روایت نے

امام بخاری تک نقل کیا اور امام نے اوسیکو اپنی تصحیح میں صرح کیا۔ اس سے بڑا اون کی روایت

کے غایتہ درجہ محفوظ ہونے کا ثبوت ہوتا ہے جس سے کمال صحیح بخاری کا ثابت ہوتا ہے

امام عثمانی مصحف میں و سبح ہے جو زیلاوت سے اسے امام بخاری کی تصحیح پر کوئی شک

نہیں۔ بلکہ

اس تحریر میں جن فقرات پر کھینچ دیا گیا ہے وہ قابل غور ہے کہ صرف حمایت بخاری کے

لئے تحریر و آن جاری کر دیا گیا کہ صحابہ کو اختیار تھا جس طرح چاہتے پڑتے۔

عثمانی مصحف کا خطاب دیا گیا۔ اور یہ نہ ہو سکا کہ کہیں بخاری سے غلطی ہوئی ہو

و سبح کو فسبح پڑ دیا۔

جب اتنے بڑے صحابہ سے یہ غلطی ممکن ہے کہ و سبح کو فسبح پڑ ہیں۔ تو پھر انہیں صحابہ کی

ہوا نہیں۔

امام صاحب جو آپ لکھتے ہیں وہ اس لئے اسکا التزام کیا گیا ہے کہ اہل حدیث میں اسکا جواب دیا

جائے، تو کیا التزام کی یہی صورت ہے کہ اسکے بعد جو دوسرا نمبر اہل حدیث کا شائع ہوا ہے

اوس میں بھی التزام نہ رہ سکا۔ حق اے

فاصلہ اثر اصلاح صحیح بخاری پر اور ہمارے لئے ہوئے ہیں اس لئے اؤ کو بخاری کی نسبت

بہت سے شبہات ہیں۔ اس حصوں میں اوخون نے پہلا شبہ یہ کیا ہے (حیر پر ہے) ساتھ

تبرائیر و طالع) کہ امام بخاری نے اپنی تصحیح کے شروع میں حمد و صلوات بہت ہی بھر

اس







یہیں اسلامی جواب ہو گیا جو شیخ نے غلط اعتراض کیا جاتا ہے کہ اون میں کوئی حافظ قرآن نہیں تھا۔ کیونکہ جب بخاری کو قرآن یاد نہ تھا تو دوسروں پر کیا اعتراض ہے حالانکہ مدراشہ سے حافظ قرآن موجود ہیں۔

اس اعتراض کا جواب یہ دیا گیا ہے واجباً باندہ لہر بقصد التلاوة وانما حکم اسلام ابن عباس و ابن عباس اراد تفسیر المعاد و ادات و المعلومات فتح البخاری یعنی بخاری ہی نے اس نیت سے نہیں لکھا کہ یہ کلام ضار ہے۔ بلکہ حکایت کی کلام ابن عباس کی۔ اہل ابن عباس کی ضمن تفسیر مسند صحت و معلومات بھی مگر کیا خوب جواب ہے خود فراموشی کنہ تہمت دہرا دوتا دوتا۔

کہ لغت ابن عباس نے تلاوت غلط کی ہے قصور ان کا ہے نہ بخاری کا۔ کیا اچھا ایمان ہے کہ بخاری کی حکایت میں ابن عباس جو نبی سول عالم قرآن تھے غلط تلاوت کرنے والے قرار پائے اور بخاری ہی بچ گئے۔ کیونکہ صاحب اگر یقین محال ابن عباس سے ایسی غلطی جو گئی تھی تو بخاری نے کیوں نہیں درست کیا۔ کیا اس سے وہ عریض کر نیوے کہلاتے۔

اس سے بھی اچھو کلام ابو علی کی تصدیق ہو گئی جو کہتے تھے بخلاف البخاری انما کتب الحدیث من حفظہ و لم یبذل الحافظ من وادہ و ہذا امر بما عارض لہ الشک کہ مسلم بڑے احتیاط عالم حدیث کو لکھا کرتے بخلاف بخاری کہ اگر وہ اپنے حافظ سے لکھا کرتے جس سے اکثر شک اور کو طعن ہوتا۔

فمنسبہ من الكتاب وما هو من الكتاب ويقولون هو من عند الله وما هو من عند الله ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون کہ ایک فریق اون میں سے کتاب کو زبان ثروت کہہ رہے ہیں تاکہ سمجھو وہ جو کچھ پڑھتے ہیں کتاب سے۔ حالانکہ وہ کتاب نہیں اور کہتے ہیں کہ وہ خدا کے طرف سے نازل ہوا۔ حالانکہ نہیں بلکہ ان کے اپنے طرف سے اور غلط پڑھتے ہوئے ہیں حالانکہ وہ جانتے ہیں

خو رکھیے تو یقیناً معلوم ہو کہ صحیح بخاری بالکل انہیں آیات کے مطابق ہے کہ حق کو مخفی حق و باطل کو ظاہر کیا۔ جس قدر توفیق اور عون نے بیان کی کہ ہم نے اسکو مسجد الحرام میں بیٹھ کر سونے پر



ان ابن حجر نے حضرت ابن عباس کو بھی بچاؤ چاہا کہ اگر ارادہ تفسیر المعانی و ادات و اللغات و  
حکم مطلب یہ ہے کہ غرض ابن عباس تفسیر معروقات و معلولات معنی - لہذا پابندی یہ قرآن کی  
پیش کی - مگر معلوم اگر ابن عباس اسی تفسیر کو اب قرآن کو صحیح طور پر پڑھ کر بتلائے تو کیا بگڑ  
جاتا -

اس تحریر سے جہاں آپکو حافظ بخاری کا حال معلوم ہو کہ قرآن کی آیات اور کچھ پورے طور سے یاد نہ  
تھی - وہاں کلام ابو علی کی بھی تصدیق ہوئی کہ بخاری روایتوں میں بڑی بے احتیاطی کرتے تھے -  
اوسے کے ساتھ یہ بھی معلوم ہوا کہ اہل سنت کو بحایت بخاری ایک صحابی پر الزام محض لگا دیا  
میں بھی عذر نہیں -

یہ تین آئینہ مطابق عد و متبرک خلفائے ثلاثہ لکھی گئی ہیں جن سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ بخاری  
کا حافظ ایسا کمزور تھا کہ قرآن کی معمولی آیتوں میں غلطی کرتے - یہی وجہ ہے کہ شاید آج تک کہیں  
اسکا دعویٰ نہیں کیا کہ بخاری حافظ قرآن تھے -

حفظ احادیث اب آئے اس دعوے کی حقیقت سے جو اسکا دعویٰ کیا جاتا ہے کہ بخاری کو  
جب تک مولوی عمر کریم صاحب حنفی نے بھی اس اعتراض کو غلطی بخاری میں پیش کیا ہے جو حکم  
جواب مولوی ابوالقاسم صاحب بخاری یہ دیتے ہیں - یہ صورت وہ ابن عباس کا قول ہے  
کیونکہ اوسکے پہلے ہاتھ باریج قال ابن عباس کجملہ موجود ہے - آپکو اس کے سابق اس صریح جملہ کے رستے  
ہوئے کیونکہ معلوم ہوا "سابق و سابق سے یہ صاف ثابت ہو رہا ہے کہ یہ قرآن کی آیت ہے - قول صحابہ

میں لکھا - خاص قبر رسول و منبر رسول کے درمیان میں لکھا - ہر حدیث پر غسل کیا و رکعت نماز  
پڑھی اس لئے کہ لغتہ بوم الکتاب کہ تم اسکو وحی غیر متلو سمجھو - حالانکہ خدا فرماتا ہے  
ما ہوم الکتاب ہرگز وہ کتاب خدا اور سنت رسول سے نہیں ہے - جان بوجھ کر خدا پر  
رسول پر جھوٹ باندھتے ہیں - خالطوا عملا صالحا و احسنیہا کا مضمون ہے کہ جھوٹ سے  
سب مٹا ہوا ہے یہ کہنا "بخاری کے نسبت بہت سے شبہات ہیں" کسدرجہ نفوس - کیونکہ  
شہر اگرچہ تو علمائے اہل سنت کو جو اصح الکتاب بعد کتاب الباری کا ہی لقب دیتے ہیں اور پھر ہزاروں  
اعتراض کرتے ہیں -



تین لاکھ حدیثیں پاؤں میں۔

مفسر فتح الباری میں ہے سمعت البخاری بقول احفظ ماہ الف حدیث صحیح واحفظ ماثنی الف حدیث غیر صحیح وقال وراقہ سمعہ يقول ماثنی الباقی حتی عدت حکم ادخلت فی بضاعتی من الجلیل فیاذ اھو لھو ماثنی الف حدیث صحیح یعنی بخاری کہتے ہیں لاکھ حدیث صحیح اور دو لاکھ غیر صحیح یا دس۔ ایک روز بخاری نے کہا میں سوئے کے قبل اپنے تصنیفات کی حدیثوں کو شمار کیا تو وہ دو لاکھ حدیثیں تھیں۔  
تدرب الراوی سیوطی میں ہے ص ۳۹

قال العراقي فی ہذا الکلام نظر لقول البخاری احفظ ماہ الف حدیث صحیح و ماثنی الف حدیث غیر الصحیح قال ولعل البخاری ارادہ بالاحادیث المکررہ الا سائد والموقوفات فی جماعت الحدیث الواحد المروری باسنادین حدیثین زاد ابن جماعۃ فی المنہل الروی اواراد المبالغۃ فی الکثرۃ قال ولاول اولی و قبل یوید ان ہذا ہواللہ دان الاحادیث الصحاح الی بین اظہر نابل و

ابن عباس کا، اگر ابن عباس کا قول نہیں ہے تو قال ابن عباس کے کیا معنی حالانکہ امام بخاری کا جنرل قول (عام قاعدہ) ہے کہ جب قرآن کی آیت نفل کرتے ہیں تو قول اللہ یا قال اللہ یا ہم سے مجھ لاتے ہیں چنانچہ اس کے دو ورق پہلے آیت لکھ کر اوسے صحیح بخاری میں دیکھے فرماتے ہیں۔ ابواب صلوة الخوف وقال اللہ واذا صلیتہ فی الارض الخ اس کے قبل کتاب جمعہ میں فرماتے

افسوس کہ جو روش الکی مسافر اگر وہ کے ساتھ تھی جیسر وہ ہمیشہ یعنی وطن کرنا رہا وہی روشن آپ یہاں بھی اختیار کی کہ مضمون تقید بخاری اپنے طور پر خلاصہ کر لیا کہ حمد و صلوة نہیں لکھی، اگر ایسا ہی خلاصہ کرنا تھا تو پھر جواب کی کیا ضرورت تھی۔ یہی کافی تھا جو کچھ تقید بخاری میں لکھا گیا ہے وہ غلط ہے پھر اس قدر زحمت کیوں اوٹھائی۔

زیادہ افسوس تو اس کا ہے کہ انجن صاوقین کے ممبر نے کہ آپ اس قدر جھوٹ بولتے ہیں کہ لکھا کہ بہت سا حاشیہ تبرا آمیز چڑھایا ہے، اگر آپ ایک تبرا بھی ثابت کر دیں تو فی تبرا ایک روپیہ انعام ملے گا۔ دوسرا جھوٹ یہ لکھا کہ بعض نثر کے اقوال جو اسے نقل کر کے شمس اور ایسا ہے، جو بالکل غلط



غیر الصحاح نو تدفع من اللسانین والجوامع والسنن والاجزاء وغیرہا لما  
بلغت مائۃ الف بلا تکرار بل وجد خمسين الفا ويعد كل البعد ان  
يكون رجل واحد حفظ ما فات الامم جميعه فانه انما حفظه من اصول  
وهي موجوده ص ۲۹

یعنی بخاری نے جو دعویٰ کیا ہے کہ ہم ایک لاکھ حدیث صحیح اور ذوالکھیر صحیح یاد رکھتے ہیں  
تو شاید اس سے مراد وہ حدیثیں ہیں جنکی سند میں مکرر ہیں اور موقوفات بھی اوسین تل  
میں جس سے ایک حدیث کو انھوں نے دو کیا ابن جوامہ کہتے ہیں کہ بلکہ مراد بخاری اس سے  
مبالغہ ہے کثرت میں اور کہا گیا ہے کہ اول اولی سے کیونکہ جو حدیثیں ہمارے سامنے ہیں  
صحاح وغیرہ صحاح جو مسند سنن - جوامع - اجزاء میں ہیں اگر انکا تتبع کیا جائے تو لاکھ  
سے بلکہ پچاس ہزار سے بھی زیادہ ہوں۔ پر یہ بھی نہایت مستعد ہے کہ ایک شخص کو وہ  
حدیثیں یاد ہو سکیں جو غیر فیکو یا دیو۔ حالانکہ سب انھوں نے اصول شیان سے یاد کیا ہے جو  
بخاری سامنے موجود ہے۔ انتہی -

ہیں باب وفوض الحجة بقول الله تعالى اذ الودى للصلوة من يوم الجمعة  
على هذا القياس آپ جان قرآن کی آیت دیکھیں گے اس کے قبل الفاظ صریحہ والہ برایت  
قرآن ملین گے۔ اور بیان سابق میں جب قال ابن عباس کا لفظ موجود ہے تو کیونکر کہا  
جاسکتا ہے کہ سابق و سابق کے مخالف ہے چنانچہ آئی علامہ عینی صاحب لکھتے ہیں

لیونکہ یہ خود عینی شایع بخاری کا قول ہے ثم انهم اعتذروا باعذار هي معتدل على القول  
یعنی بہت سے شارحین نے بخاری کی طرف سے بہت سا عذر کیا ہے جو کسی طرح قابل قبول نہیں  
پھر اسمین نقاد علام نے کونسا تمسخر کیا۔ قولہ

ہم نہیں جانتے کہ اس سوال کو طول دین۔ اسے جواب دینے سے پہلے فاضل اڈیر اور اس کے اصغر  
سے مشاہدہ جیتے ہیں کہ آپ لوگ بڑے بڑے مولانا واولانا حکماء اور فرائض حکماء ہیں مگر اتنا تو فرمایا  
کہ بخاری اور صحیح بخاری میں کچھ فرق ہے یا دونوں (مضاف مضاف الیہ) ایک ہی نگاہ میں ایک  
ہی ہیں۔



رج کہا ہے سارے جہولے مر گئے۔ مگر ان کو بخاری بھی نہ آیا کیونکہ جب کل حدیثیں صحیح ہوں یا  
غیر صحیح یا پس ہرگز سے زیادہ نہیں ہیں تو انکو صحیح وغیر ملا کر تین لاکھ کہاں سے  
باد ہو گئی۔

بستان المذہبین شاہ عبدالعزیز صاحب میں ہے لا جملہ شش لکھ حدیث کہ نزد او موجود ہیں  
مشرق و مغرب و اپنے سید فقیر بود بران گفتا نمود و مست

کہاں تو علماء متقدمین تین لاکھ پر رو رہے تھے شاہ صاحب نے چہ لاکھ بنا دیا۔  
دعویٰ بخاری اس درجہ غلط تھا کہ آخر خود علماء اہل سنت کو اقرار کرنا پڑا کہ بخاری درجہ  
مبالغہ سے کام لیا۔ پس جب میرزا اپنی کتاب میں وہ اس درجہ مبالغہ کو جائز جانتے  
تھے تو آپ خود سمجھ سکتے ہیں کہ اپنے بزرگوں کی مدح و ثنائیں کس درجہ مبالغہ سے کام  
لیا ہوگا۔

طرح نویسی کہ اوسی تدبیر الراوی میں ہے و جملة ما فی صحیح البخاری «سبعۃ و ثلاثون  
و ثمان و خمسون و سبعون حدیثا بالملک و یحذف المکرر» اسے

الحاصل میں کہ اب ابن عباس لا یدید بہ لفظ القان انتہی ص ۳۹ جلد ۳  
اب آئے بن آیکو صحیح بخاری میں قول ابن عباس کا مولیٰ آیت قرآن کے دیکھلاؤں  
مطبع بولاق مصر میں جو فتح الباری طبع ہوئی ہے اوسکے حاشیہ پر جو صحیح بخاری شہ او سمریہ  
یون مرقوم ہے باب فضل العمل فی ایام التشویق وقال ابن عباس سیر میں کروا اسم

صحیح اسکو خود آپ ہی ایک مقام پر صحیح بخاری لکھ چکے ہیں۔ سوال سے جواب طو لانی پتہ چھ طول  
سے گنیں گے کہ ہیں۔ اگر یہ سوال آپ مسافر اگرہ سے کئے ہوئے ہو وہ خوب جواب دینا۔  
کیونکہ کتاب کا ایک فی مضموع ہے۔ جامہ سے جو کسب طرح قابل مع و ذم نہیں ہو سکتا  
کیونکہ صحیح و ذم لغز بخاری پر ہوتا ہے نہ مستحیج۔

آپ ہی غور کیجئے کہ بخاری اہل حدیث میں اگر کوئی مضمون خلاف لکھے گا تو اوسکی سزا ایک  
جگہ پر اخبار ہو گیا وہاں بھی یہی جواب دیجئے گا کہ اخبار اور ذم ایک میں یا دو۔

ابا نے صحیح بخاری کو مکمل تمام با۔ ہی بنا دیا کہ بسط قرآن کو قدیم اور قائم بالذات ماننے میں



الاف ص ۳۲

یعنی مکرر سے کر ملا کر کل حدیثیں بخاری میں ۷۷۷۵ ہیں اور ہندوف مکرر چار ہزار  
 نو کیا ممکن ہے جسکو ایک لاکھ صبیح حدیث یاد ہو وہ اپنے ایسے بہتم بالشان تابعین میں  
 جسکو کبھی مکہ میں کبھی مدینہ میں حدیث پر دو دو رکعت نماز اور غسل کر کے لکھے اوسمیں طرح  
 چار ہزار حدیث لائے اور چھپیا تو ۷۷۷۵ ہزار کو غائب کر دے۔

نہیں نہیں یہ بھی غلط ہے کہ بلا تکرار چار ہزار حدیث ہو کیونکہ اوسے تدریب الراوی  
 میں ہے و بذور المسکرۃ الفی و خمس مائۃ و ثلاثۃ عشر حدیثاً  
 وفیہ من التعلیق ثلاث مائۃ واحد و اربعون

یعنی غیر مکرر حدیثیں دو ہزار یا تھوڑے ہیں اور اوسمیں تعلیقات ایک ہزار تین سو  
 اکتالیس ہیں۔ نو کیا جسکو لاکھ حدیث صبیح یاد ہو وہ صرف دو ہزار یا تھوڑے حدیث  
 نقل کر سکتا ہے۔

قال شیخ الاسلام و لیس ذلک مراد ابن الصلاح بھوتمہ قد صہ فی

فی ایام معلوما ایام الغنی الز ص ۳۷ جلد ۲ بیچے ابو الجا اعتراض مبارک منشور  
 ہو گیا۔ ایک حدیث مورخہ ۲۱ رمضان ۲۹۰ھ

اس طو لانی تقریکاً محصل صرف یہ ہے کہ یہ قول ابن عباس ہے۔ اور جدید بخاری میں بھی  
 قرآن چھپ گیا ہے جواب اول تو اسوجہ سے لغو ہے کہ ابن عباس کے نسبت بیان کرنا کہ وہ

اوپر سطح بخاری اور صحیح بخاری کو قرار دیا آئے صاحب محمد ابن اسماعیل بخاری مصنف ہیں اولی  
 تابعین کی چوٹی صحیح بخاری ہے۔ صحیح بخاری میں جو غلطی خدائی ہو گئی اوسکا الزام بخاری پر چاہیگا  
 بخاری کے کذب و روج کوئی۔ مروجیت سے صحیح بخاری ہی مروج ہوگی۔ یہ غیر ممکن ہے کہ بخاری  
 نو کاذب ہوں اور صحیح بخاری صحیح ہو۔ اسی طرح اگر صحیح بخاری میں کوئی حدیث جھوٹی ہو تو ممکن  
 نہیں بخاری طعن ہے صحیح سکین۔ قولہ

غالباً کوئی ذی ہوش با اختیار شق ثانی جواب نہ دیا جو کہ فرق میں ہے یعنی بخاری مصنف کا  
 نام ہے اور صحیح بخاری اسکا کذاب کا میرا اب ایک سوال یہ ہے کہ آپ کو کون کا دعوت تہ ہے



کلام ابن حزم ای ان البخاری قال احفظ ماہ حدیث صحیح ولس فی  
کتابہ الا هذا القدر وهو بالنسبۃ الی المائۃ الف ینسب منہ  
کہا شیخ الاسلام نے کہ مراد ابن الصلاح یہ نہیں ہے بلکہ یہ تتمہ فتح کلام ابن حزم کا کہ بخاری نے کہا  
ہم لاکہ صحیح حدیث یاد رکھتے ہیں حالانکہ اوکی کتاب میں اسبقدر سے جو بہت کم ہے نسبت  
ایک لاکھ کے۔

اس سے جہاں بخاری کے دعوے کی حقیقت معلوم ہوئی وہاں یہ بھی ظاہر ہوا کہ علماء  
اہل سنت کی قدیم الام سے یہ نظر عنایت رہی ہے بخاری پر کہ صرف اوکی کتاب بخاری  
ہی کو غبارِ تبرعن نہیں بنایا۔ بلکہ ہر ہر دعوے کو بخاری کے حاکمین ملایا ہے دعوے  
صحت کو واسطع حاکمین ملایا دعوے حافطیت کو واسطع کیونکہ یہ فتح ابن الصلاح ہے جو  
غصب زیادہ مرید بخاری ہیں۔ مگر یہاں اگر وہ خود دعویٰ بخاری کی قبح کر رہے  
ہیں۔ کیونکہ ابن حزم نے کہا تھا کہ بہت ایسی حدیثیں صحیح ہیں جو کتاب بخاری میں مسلم  
میں نہ آگئی ہوں اسکے رد میں ابن الصلاح کہہ رہے ہیں کہ بخاری نے دعویٰ تو کیا تھا کہ  
آیہ قرآن کو غلط طور پر پڑھتے تھے خلاف عقل سے جبکہ نبص رسول وہ عالم قرآن ہیں۔  
لہذا یہ تو غیر ممکن ہے کہ ابن عباس نے اس طرح پڑھا ہو۔ رہا بخاری کا قال ابن عباس  
کہنا تو یہ اسکی دلیل ہے کہ خود بخاری کو یہ آیہ یاد نہ تھا نہ قول ابن عباس یاد تھا لہذا  
اوپھون نے روایت بلغیہ کیا جس میں وہ متفرد تھے کہ تمامی محدثین کے خلاف وہ نقل

تقیۃ صحیح البخاری کہینکا چنانچہ اوپر اصلاح کے الفاظ یہ ہیں ”فضل الباری فی تقیۃ صحیح البخاری“  
پس اس نام اور مقصد کے لحاظ سے آنکا موضوع یہ ہونا چاہئے تھا کہ صحیح بخاری کو جن وجوہ سے  
اہل سنت صحیح مانتے ہیں اون وجوہ پر اعتراض کرتے نہ کہ امام بخاری کے اپنے فعل پر جو صاحب  
ان دو مضمونوں کو جدا نہ سمجھیں اون سے کیا توقع ہو سکتی ہے کہ وہ یہ بتلاوین ”عقل بڑی یا  
بھیس“

تقیۃ ابو اچھی طرح ایک معلوم ہو گا کہ عقل بڑی ہے یا بھیس۔ کیونکہ صحیح بخاری تو ایک  
جامعہ ذری جس کتاب کا نام ہے اوس میں حسن و قبح جو کچھ ہو گا بخاری کے بدولت۔



حدیث صحیح کا۔ حالانکہ صحیح بخاری میں دو ہزار پانچ سو تیرہ حدیث سے زیادہ نہیں بلکہ اوسپر ترقی کر کے فرماتے ہیں کہ ان ہذا العبارة قد یندب علیہا عند ہم اثنا و الصحابہ و التابعین  
مقدمہ ابن الصلاح ص ۵

یعنی یہ سمجھنا کہ اتنی حدیثیں صرف رسول اللہ کی ہیں بلکہ اس میں آثار صحابہ و تابعین شامل ہیں۔ پھر فرماتے ہیں بخاری اور اون کی کتاب کیسی رہی جسکی اس درجہ غلت کی جائے۔  
مولوی عبدالحی صاحب نظر الامانی بین لکھتے ہیں والخالص من ذلك بلا تکرار الفاہدیت  
وسامہ و حدیث ص ۵

یعنی خالص حدیثیں بخاری کی جو باتکرار ہیں وہ دو ہزار چھ سو ایک حدیث ہے۔ اب کہتے کس قول پر بیان لایا جائے ص ۵۱ پر یا ۴۶۰۱

بطحان حفظ بخاری اس غریبے کی جو اچھی طرح معلوم ہوگا کہ حفظ بخاری میں جو اسنادیں مبالغہ کیا گیا ہے۔ وہ نامتر مبالغہ ہے جسکا خود علماء اہل سنت نے اقرار کیا کہ بخاری اور یہ مبالغہ ایسا دعویٰ کیا۔  
وہ حقیقت یہی ہے کہ دو تین ہزار حدیث سے زیادہ اونکو نہیں یاد تھی۔ کیونکہ ابن حجر مقدس فرماتے ہیں  
من لکھتہ میں۔

فجميع ما في صحيح البخاري من المتن الموصول بالتكرير على التخي الفاحديث وادبع

یالئے کو جائز جانتے ہیں جسکی وجہ یہ ہے کہ وہ اصول کی بنیادی کم کرتے حافظ پر لکھوا کرتے جس سے ایسی غلطیاں ہوتیں۔ جسکی دلیل یہ ہے کہ اگر اونکو ابھی یاد ہوتا اور ابن عباس کی روایت اسطرح تو غیر ممکن ہے کہ صحیح بخاری کے اعتراض کا جواب وہ اس کے مصنف کے سوا خود صحیح ہو سکے۔ وہ تو تے مجول ہے۔ اعتراض جب ہوگا جا عل بر

حالانکہ فضل خدا سے تنقید بخاری نے ہر طرح کی ہدایت کی ہے کہ اہل سنت کے اسنے کے وجہ کو بھی بتایا۔ اور خود صحیح بخاری کے اغلاط کو بھی جو حقیقہ اغلاط بخاری ہیں اور نیز خود مصنف بخاری کے عقلمندوں کو بھی دکھایا۔ قولہ

آئے آپ کو ہم اصل سوال کا جواب سنائیں حدیث شریف میں وار وے کل اموزی بال لہر  
میں سبحان للہ فہو اقطع (جو کام اللہ کی حمد کیساتھ شروع کیا جائے وہ قطع اور خیر ہے)



حدیث واربعہ وستون حدیثاً ص ۵۶۳

یعنی بخاری کی کل حدیثیں جو متصل ہیں وہ دو ہزار چار سو چوبیس حدیث ہیں۔ اور اس اختلاف بیان کی وجہ یہ تین ہیں۔ پہلی یہ کہ ان کی تعداد اول الذی قلنا وہ فی ذلک کان اذا راى محمد بن مطولاً فی موضع ومختصراً فی موضع اخر فظن المختصر غیر المطول اما بعد الحمد او نقلاً للمعرفة بالصناعة ففی الکتاب مرہبنا التمثیاتی کثیر و

حینئذ تبیین السبب لقراءة ما بین العددین ص ۵۶۳

کہ متصل ہے پہلے گئے والے نے جسکی تقلید لکھی ہے اسے ایک جگہ حدیث کو مطول دوسری جگہ مختصر کیا اور اس نے گمان کیا کہ یہ مختصر دوسری حدیث ہے اور مطول دوسری حدیث ہے جبکی وہ جہت پوری ہے ایک یہ کہ بھول گیا ہو بسبب بعد حمد و مرثیہ کہ معرفت علم حدیث اس کو کم ہو۔ کیونکہ صحیح بخاری میں اس قسم کی باتیں بہت ہیں۔ اسی وجہ سے شمار کنندگان حدیث میں اس قدر اختلاف ہوا۔

اس عبارت نے آپ کو بتادیا کہ خود بخاری ہی اس معاملہ میں نہیں پڑے تھے کہ دو تین ہزار حدیث کو وہ تین لاکھ لگا کر تے بلکہ خود انکی کتاب بخاری ایسی مفادہ آمیز ہے کہ جس میں لوگوں نے اسکی حدیثوں کا شمار کیا وہ بھی اسی قسم کے اغلاط میں مبتلا ہوئے فان الله وانا

بہر حق تو ضرور اسکو صحیح کر دیے تہذیب تو بعد نقل روایت لکھ دیتا کہ قرآن میں اس طرح ہے۔ چنانچہ کشمیری نے اپنے نسخہ میں اس روایت بخاری کو آخر صحیح کر دیا۔ اور آپ مطہر عبد اللہ لاق مصر

قابلاً اسی حدیث کو پیش نظر لکھ کر مقررین کو اعتراض کرنے کا شوق ہوا ہے۔

۱) تصحیح میں ایک نگاہ پر ٹھہرے فیصلہ دینا۔ حدیث مذکور طائیفہ فرمائی جس سے کل باتوں کا فیصلہ ہوا جاتا ہے مگر انہیں اس اہل حدیث نفس رسول فم کلام خدا اور رسول سے محروم ہیں۔ ان میں حدیث کا فقرہ ہے جسکا آپ نے ترجمہ کیا ہے جو کلام اللہ کے کہ کیا قدر شریعہ کیا جائے وہ قطعاً اور خالص ہے، اللہ بتائیے کہ یہ صادق آیا

صحیح بخاری پر یا خود میلان بخاری پر تو نفس رسول صحیح بخاری مطلقاً وابتداءً فرمایا فی والحمد للہ مگر چونکہ آپ عقائد میں اور سمجھتے ہیں کہ صحیح بخاری تو درحقیقت کوئی چیز نہیں ہے بلکہ بخاری کی لکھی ہوئی کتاب ہے۔ تو اس خطا سے باعث وہی ہوئے اور اصل عقائد نہیں سے متعلق ہوا۔



الذہر بالجمعون۔

مگر سب سے بڑھ کر واصل حفظ بخاری مہر ہی قول محمد بن ابی حاتم ولاق ہے جو ناقص ہیں کہ بخاری را تو کو  
دس دس ہندہ ہندہ مرتبہ اوٹھتے اور پھر راع جلاتے اور حدیثوں کو نکالتے اور وسیع نشان بناتے  
مقدمہ فتح الباری صفحہ ۷۷۷۔

جس میں مضمون ہوا کہ کیا حافظہ تھا کہ کہاں تو کہہ میں یا مدینہ میں ہر ہر حدیث پر غسل کرتے دو دو  
رکعت نماز پڑھ کر حدیث کو لکھتے اور کہاں یہ حالت کہ رات رات بھر وہ حدیث کو درست کرتے  
رہتے۔ کیونکہ یہ حالت اونکی سفر میں تھی ادا سنت فی صنف یجمعنا یعنی جب ہم کسی سفر میں  
ارنگے ساتھ ہوتے تو یہ واقعہ نظر پڑتا۔ پھر بتا ہے تو یہ کیا حافظہ تھا۔

تاریخ بخاری علیہ اہل نے بخاری کے کسی دستواری کو بھی درست نہ کہنے دیا۔ یا مگر فرما ہے  
وعوئی کیا لا یكون لی مضمون فی الاخرۃ فقلت ان بعض الناس ینتقرون علیہ التایخ  
یقولون فیہ اغتیار الناس فقال انما روینا ذلک روایۃ ولم نقلہ عن علی النفسنا  
وقد قال النبی ﷺ احسن العشرۃ صفحہ ۷۷۷۔

کہ قیامت کے ٹیم سے کوئی مناصمہ کرنے والا نہ ہوگا۔ راوی نے کہا بعض آدمی بخاری تاریخ کو  
بہ پسند کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں قیبت ہے تو بخاری نے کہا میں نے خود تو کچھ نہیں کہا۔ بلکہ

سے نقل کرتے ہیں کہ مطیع والوں نے مطابق قرآن قول ابن عباس کو درست کر دیا۔ پس قرینہ  
صاف اسکا ہے کہ او کو آیت یا ذکر اسکا خیال تھا کہ یہ قرآن کا آہ ہے اسلئے قول ابن عباس کہ

نعمتیم کہ اوٹیر صاحب مدعی تو ہیں اہل حدیث ہونے کے مگر نہیں بتاتے کہ آخر یہ حدیث کیسی ہے کیونکہ  
حامیان بخاری نے جہاں بہت سی ترکیبیں بخاری کے پکاؤ کی کی ہیں۔ وہاں اصل حدیث کو بھی جس

ضعیف بنا جا یا۔ چنانچہ طبقات الشافعیہ سبکی میں ہے وقضی ابن الصلاح بان الحدیث حسن  
دون الصحیح یعنی ابن صلاح نے فیصلہ کر دیا کہ حدیث حسن ہے۔ صحیح سے کم درجہ مگر آخر میں لکھتے ہیں

ان الحدیث صحیح کما ادعاه هذا ان یکر ان ابن الجبان وابن المبیع صفحہ ۷۷۷۔

یعنی حدیث صحیح ہے جیسا کہ دونوں بکر۔ ابن جہان وابن المبیع نے تصریح کی ہے۔

آپ جانتے ہیں احادیث سوال جو اس بار میں وارد ہیں اول میں۔ اقطع۔ ابتر۔ اقدم وارو ہے



روایت کی ہے۔ حالانکہ خود رسول اللہ نے فرمایا ہے پر اسے بلوئے قبیلہ۔  
 دیکھئے کس طرح بخاری نے دعویٰ کیا اور فوری جواب ملا کہ منہ پر کپڑا لگا کر بخاری یا ربیع کو لوگ  
 مجھ سے صحبت با ستہمین۔ رہا بخاری کا جواب تو طرفہ بابر ہے۔ کیونکہ رسول اللہ کا کلام تو نص ہے۔  
 بخلاف احوال محدثین اساتذہ بخاری کہ اکثر وہ مبنی ذاتی انوائس پر ہے۔ اور جب حج عام طور سے  
 ضیبت نہیں ہے تو پھر خواہ اپنا قول ہو خواہ غیر کا بہر طور وہ حدیث سے خارج ہے۔ پھر یہ کہنا کیسا  
 کہ مجھے تو روایت ملے۔

حالانکہ تاریخ تو تاریخ خود صحیح بخاری اس قدر اقرار خدا و رسول سے ملوئے جسکی کوئی حد نہیں کہو کہ  
 ان آل ایطالب الیہ والی بلو لیا۔ اسی صحیح بخاری میں ہے کہ اولاد حضرت طالب ہمارے اولیا  
 نہیں ہیں۔ جسکی اب یوں اصل کی گئی کہ ایطالب کا لفظ نکال دیا گیا بعض میں ظان بنایا گیا  
 بعض میں ظالی جگہ چھوڑ دی گئی۔

اسی طرح قصہ لڑا وہ تزویج بنت ابی جہل کو برج صحیح بخاری کیا جو سراسر کذب و افتراء ہے۔ اسے  
 علامہ ہزارون اقرار میں تو پھر یہ دعویٰ اس قدر اقرار ہے کہ بروز قیامت کو یہی ہمارا خصم ہوگا۔ حالانکہ  
 اول قسم خود رسول اللہ ہوں گے اور کل ایمہ اہل بیت، جبکہ انشاء اللہ تفصیل سب کی آئندہ  
 مذکور ہوگی۔

اگے چلے رہا دوسرا جواب وہ اور بھی مزہ دار ہے۔ کیونکہ جب اس روشنی کے زمانہ میں اس قدر تعریف  
 ہو رہی تو زمانہ قدیم کا کیا کہنا جبکہ نہ مطیع تھا نہ کوئی چاہتا تھا۔ اگر مطیع بولاق میں یہ تعریف کی گئی  
 جسکی تشریح کی گئی ہے۔ ان المعنی بكونه ذابال انه هتتم معنی بمجالہ ملقی الیہ یا صاحبہ  
 فاذا كان بهذه الشابه ولم يفتم بالحمد كان اقطع لا يفيد الشاء البال واعتذر الرجاء  
 شنیاصہ طغات

یعنی ذابال سے مراد یہ کہ وہ ایسا امر ہو کہ اس میں اہتمام کیا جائے۔ کام کرنے والے کا دل او دھڑلکا ہو۔  
 ایسا کام اگر بلائے شروع ہوگا تو وہ اقطع ہوگا۔

بہا اب غور کیجئے کہ رسول اللہ کی حدیث کس طرح صحیح بخاری پر صادق آئی کہ کام تو وہ ایسا نہیں بلکہ  
 کہ سوائے ہر مسیحا کلام میں رہ کر کہا گیا۔ یاد رہے بیان رفتہ منبر کیا گیا۔ اور یہ کہ حمد صلوٰۃ کچھ بھی نہیں۔



طرہ یہ ہے کہ تاریخ کے نسبت بھی دعویٰ کیا جائے کہ کتاب التاریخ نزد قبر منور رسول ﷺ سیف منورہ  
در شبائے ماہ تاب می نوشت بشان المحدثین صفحہ ۱۰۱

مدت تالیف صحیح بخاری شاہ صاحب بشان المحدثین بین لکھتے ہیں کہ نوشتن ہر حدیث غسل  
بجائی آورد و در وقت نمازی گذارد و در حصہ ستارہ سال از اشتیاق این احادیث فارغ گردید و چون  
خواست کہ این احادیث را بر مضامین ان تطبیق دهد و این را در عرف المحدثین ترجمہ گوید در مدینہ منورہ  
فیما بین قبر مبارک و منبر الطیر الشہور علیہ الصلوٰۃ این ہمہ ماسر انجام داد و در وقت نوشتن ہر ترجمہ تعویذ  
اوامی نمود صفحہ ۱۰۲

اب کون سے دنیا میں حامی بخاری جو انکے ایک دعویٰ کو بھی ثابت کر سکے۔ کیونکہ مدت تالیف ستر  
سال ہے۔ اور مدت قیام ملک حجاز چہر برس و اقامت باسجاز ستہ احوام مقدمہ صفحہ ۵۶۲  
حسب کم از کم دس برس انکا خارج از کم و درجہ رہنا ثابت ہے۔ تو اب یہ دعویٰ کیا ہوا مصنف کتابی  
الجامع فی المسجد المحرم صفحہ ۵۷ کہ مسجد الحرام میں ہم تو تصنیف کیا  
کیونکہ خود مقدمہ فتح الباری وید علیہ قولہ اندہ اقامت فبہ ست عشرہ متہ فائدہ لعمیحاوی  
بلکہ ہذا المدۃ صفحہ ۵۷  
کہ ہرگز بخاری نے سولہ برس تک مکہ میں جاوت نہیں کی۔

تو اس سے بخاری کی نجات کیونکر ممکن ہے کیونکہ فتح الباری مطبوعہ مطبعہ انصاری علیہ عمدة القاری مطبوعہ مصر  
وغیرہ سب موجود ہیں جس میں آج تک وہ آپ و زکن اسی غلطی کے ساتھ موجود ہے۔

تو کیا ممکن ہے حضرت کا یہ فرمانا کہ وہ کام قطع ہے غلط ہو گا۔ حالانکہ آپ دیکھ رہے ہیں کہ کیسے طرح  
صحیح بخاری سے فائدہ نہیں ہوتا۔ بلکہ اور ضلالت بڑھتی ہے فصدق اللہ ورسولہ  
کیا خوب لکھا ہے امام سبکی و طبقات شافعیہ میں والا عتقاد عن البخاری والمذنی بما ذکرک  
اولی من الا عتقاد عنہما بعد م صحہ المحدثین عندہما صفحہ ۵۸

یعنی بخاری اور مذنی کی طرف سے یہ عذر کہ ان لوگوں نے زبان کی لپا ہو گا بہتر ہے اس کے کہ یہ عذر کیا جائے کہ  
بہ حدیث لندن لکھ دیکھ نہیں ہے۔

میں یہ فائدہ یہ حاصل ہوا کہ سبکی کے نزدیک بخاری اور مذنی مساوی ہیں تقلید شافعی میں



میں خاص مسجد الحرام میں اس کتاب کو تصنیف کیا اور ہر حدیث پر دو رکعت نیت پڑھی۔ اس سلسلے پر دعویٰ کیا  
درمیان قبر رسول و نبی شریف ہے اسکو تصنیف کیا۔

شاید یہی وجہ ہے کہ خود ابن حجر جو مقدمہ میں بہ سبب دعویٰ کیا تھا۔ تہذیب التہذیب میں ہمارے  
مستحق ہوتے۔ یعنی مکہ مدینہ کلام اور اگر لکھا ما وضع فی کتابی الصمیم حدیثنا الا اعتدلت  
قبل ذلک وصلیت رکعتین ص ۹۹ جلد ۹

جس سے اب دعویٰ بخاری اسی قدر بڑا کہ ہر حدیث پر سب سے غسل کیا اور دو رکعت نیت پڑھی جس میں نہ مدینہ  
کا ذکر ہے نہ مکہ کا جو ایک طرف سے ممکن ہے۔ مگر بڑے اسکی تکذیب بھی انہیں کتابوں میں موجود ہے  
وصنیف جمیع کتب ثلاثیات ص ۱۰۰ مقدمہ

کہ ہر کتاب کو چھو تین نو تصنیف کیا۔ ثواب حامیان بخاری بتائیں کہ یہ دو رکعت نماز ہر دفعہ کی تصنیف  
میں پڑھی جاتی تھی یا کسی خاص دفعہ میں۔ کیونکہ حالت تصنیف تو یہ تھی۔

حدیثی محمد بن یوسف البخاری قال کنت عند محمد ابن اسماعیل بمنزلہ ذات لبیلہ  
فاحصبت علیہ اندہ قام واسج لیلئذ کراستیاء وعلقما فی لیلئذ ثمان عشیرۃ  
ص ۱۰۰ طبقات شافعیہ۔

کہ محمد بن یوسف البخاری کہتے ہیں ایک رات ہم بخاری کے گھر سوئے تو گناہا کہ رات کو اٹھارہ مرتبہ بخاری  
ہاں اس سے بھی معلوم ہوا کہ بخاری کو ان لوگوں کے برابر بھی درود قرآن نہ تھا جو اس آیت کو مطابق قرآن  
درست کر لیتے۔ مگر ہم تو سمجھتے ہیں اون کو یہ دسی نہ تھا جو درست کرتے۔ علی حیدر

اور دونوں نے اپنی کتاب کو حمد سے شروع نہیں کیا۔ دوسرا فایدہ یہ ملا کہ سبکی دونوں کی طرف سے  
عذر کر رہے ہیں کہ زبان ہی لکھا ہو گا۔ جس سے ابھی طبع بخاری کا مثل مرئی مقلد شافعی ہونا ثابت  
ہوا۔ بیکسر ہے یہ کہ بعض محدثین نے یہی عذر کیا ہے کہ بقاعدہ بخاری و مرئی بہ حدیث صحیح نہیں ہے  
جس سے علاوہ مماثلت فی التعلیل۔ یہ بھی حقیقہ ہوا کہ سبکی اس عذر کو نفی سمجھتے ہیں اور صاف  
صاف کہتے ہیں کہ بخاری و مرئی براءۃ ارض قبول کرنا بہتر ہے نسبت <sup>اسکے</sup> کہ حدیث کو بخیر صحیح کہیں۔  
ہاں ہاں یہ بھی سن لیجئے کہ آپ لوگوں کو بڑا فخر ہے کہ بخاری ہر حدیث پر دو رکعت نماز پڑھا  
کہتے تھے۔ مگر اس میں بھی مرئی مذکور شریک ہیں طبقات میں ہے ان المذنی الذی کان یصلی



وٹھ چرائے جلا یا۔ کتاب کو درست کیا تو کیا ہر دفعہ غسل کیا نماز دو رکعت پڑھی۔  
ایک با عقل انسان اگر اس میں غور کرے تو نہایت آسانی سے اس مسئلہ پر پہنچ سکتا ہے کہ یہ سب جہان  
خود بخاری کا ہے یا ان کے مدیو کا جنہوں نے غلط بخاری ظاہر کر لیا ہے اس قدر بے اندیش کام لیا گیا کہ انتہائی داناؤں کی طرف سے  
دوسرے یہ نہ کہتا ہے کہ یہ شخص ایسا کم حافظ تھا کہ اپنے سہو و خطا و نسیان کی وجہ سے نیند اور سپر حرام ہو رہی  
تھی اور بار بار اپنی غلطی محسوس کرتی اور اس کو نسیان کرتے۔ پھر ایسا شخص حافظ حدیث کہاں  
کہا جاسکتا ہے۔

ان سب حالتوں کے ساتھ جب اصلی حالات صحیح بخاری کے آپ ملائیں گے جو تفتیح بخاری کا  
پہر حصہ میں ظاہر ہو چکی اور آئندہ معلوم ہوں گے تو آپ بلا اختیار کہہ پڑیں گے کہ دنیا میں اس سے  
بڑا کوئی کتاب نہ ہوگی جس پر وقت تالیف سے اس وقت تک صد ہا نہیں بلکہ ہزاروں اعتراض ہو  
چکے اور ہوتے جاتے ہیں۔

مگر وہ خوش عقیدگی کہ ان سب کے ساتھ عقیدہ اہل سنت یہ ہے کہ طبقات اثناعشر  
میں ہے قال حلف الخیام سمعت اباعی واحد بن نصر الخفاف یقول محمد بن اسمعیل  
اعلم فی الحدیث ما جمعت واسحق بن عیسیٰ بن دراجہ ومن قال فیہ شیئی فعلیہ الفتن  
لغیرہ ص ۱۵۷۔

پس احمد بن نصر خفاف کہتے ہیں کہ بخاری امام احمد و اسحق سے درجہ بڑا مگر عالم میں حدیث میں  
اور جو کوئی کچھ بھی ان کے بار میں کہے اس پر ہمارے طرف سے براعت ہے۔

دکعتین عند البخاری کل باب من مختلفہ ص ۱۵۷۔

یعنی مرزئی بھی دو رکعت نماز پڑھا کرتے تھے جب ان کی کتاب مختصر کا کوئی باب تمام ہوتا۔ پھر بتاتے  
بخاری کو کیا فرمایا۔

چونکہ بخاری مثل مرزئی مقلد شافعی تھے اور دونوں نے حمد و ستوتہ کو شروع کتاب میں ترک کیا۔  
اس لئے امام سبکی نے ہر جگہ بر دونوں کو ساتھ ذکر کیا ہے اعتراض یہی کیا ہے تو دونوں پر جواب  
یہی دیا ہے دونوں کی طرف سے الحمد للہ فیفتح المزیں مختلفہ بالحمد xx وھذا ابو عبد البخاری لہ  
لفظ لفظ الحمد فی مفتتح جامعہ ص ۱۵۷۔



معلوم ہوس کہ ان میں کون سا غیر مایوس اس جانچ کا بنا یا گیا تھا کہ فلان شخص فلان سے میں بھریا  
دس دسہ بڑھ کر عالم ہے اور جب ذرہ سی بات کہیں میں بخاری کے بارے میں ہزار لغت برس مانی  
ہے تو نہ معلوم اون علماء پر کتنی لاشیں بڑی ہوں گی جنہوں نے بخاری کے دو سو دس حدیثوں کو  
ایسا ردی کیا کہ آج تک اس کے حل سے علماء اہل سنت عاجز ہیں لفظ اللامانی سن ہے۔

قد انتقد بعض الحفاظ كالدارقطني على البخاري ومسلم احاديث الاختلاف في شرط  
وتدويلها عن درجہ ما التزم ما وقد اجيب عن كل ذلك او اكثره وجملة المتقد  
تبلغ مائتي حديث وعشرون احاديث صفحہ ۶۱۔

یعنی دارقطنی نے صحیح بخاری و صحیح مسلم کے حدیثوں پر تنقید کیا ہے کیونکہ جو شرط صحت مقرر کی تھی  
اوس کے خلاف کیا ہے اور وہ حدیثیں اوس درجہ سے گری ہوئی ہیں جن کا التزام کیا تھا۔  
اور سب کا جواب دیا گیا ہے یا اگر ٹکا اور لغت اور حدیثوں کی دو سو دس ہیں۔

تو اب اہل سنت بتائیں دارقطنی پر جو اویسے امام ہیں کتنی لاکھ فضیلت ہیں۔ حالانکہ یہ لعنت  
ایسی عزیز خیر ہے کہ اہلسنت کے یہاں حیوانات کیسے شیطان کے لئے بھی ناجائز ہے مگر بخاری کا  
بہرحال ہے کہ اوہ نہیں ذرہ سے کلام کرنے سے ہزار لغت برس پڑتی ہے۔

بخاری کے بارے میں کلام کرنے والے خود امام مسلم بھی ہیں جنہوں نے مثالی الحدیث کا لقب دیا  
نہ معلوم ان پر کسے ہزار لغت برس پڑی۔

جس امام احمد بن حنبل سے بخاری پس ڈگری بڑھ جائے ہیں وہ اہل سنت کے

یعنی مرتبی نے اپنے مختصر کو محمد سے نہیں شروع کیا x اور بخاری میں نے نہیں لکھا ہر کو اپنے شروع بخاری  
میں ہے وقد ابتداء بها المثنی و البخاری ص ۱۰۱ بسم اللہ سے دونوں نے شروع کیا بخاری نے  
مرتبی نے ہی x احمد ہا بعد البخاری والمثنی یعنی دو جواب ہے جس میں ایک جواب تو بخاری  
میں ہے دونوں کے مرتبی نے۔

پس الحمد للہ کہ مولوی قنواء اللہ صاحب کے بعد ولت بخاری کا مثل مرتبی۔ شافعی النذیب  
ہو گیا ثابت یہی طور پر ثابت ہوا اور دونوں کا قبل یا بعد تحریر دو رکعت نماز پڑھنا۔ اور  
دونوں کا الحمد للہ صلوٰۃ کو نہ لکھنا اور بسم اللہ کا لکھنا جسیر سبکی فرماتے ہیں فان مشالہ البسم



جو تھے امام ہیں اور بخاری کے مشائخ سے ہیں جن کے بارے میں ہے۔ کان اماما فی الفقہ  
والحدیث وازہدا والورع والعبادۃ وہ یعرف الصحیح من السقیم والمجرب  
والمعدون وروى عنه انباہ صالح وعبد اللہ وابن عمہ حنبل بن اسحق وعبد بن اسمعیل البخاری و  
مسلم بن الحجاج النیشاپوری والوزیر والبرحان السجستانی وایسواہم کثیر وفضائل کثیرہ ومنافہ جمہ  
وما ثراہ فی الاسلام مشہورہ ومقاماتہ فی الدین مذکورہ۔ قال اسحق بن راہویہ احمد بن حنبل  
حبیب بن اللہ وبن عبد اللہ فی ارضہ وقال الشافعی حبان بن بعداد وما خلفت فیہا فتی وادع وکلا  
اعلم منی احمد بن حنبل وقال ابن قتیہ لو لا احمد بن حنبل لاحد ثوابی الدین وقال ایضا هو امام الدنیا  
وقال ابن عیینہ فتی علی الحدیث الی اربعہ وكان احمد بن حنبل فقیہم فیہ وكان ابن الدینی اعلمہم بہ  
ابن معین اجمعہم وكان ابن ابی شیبہ احفظہم وقال ابن راہویہ لو لا احمد بذل نفسه لما بذل لها  
لذهب الاسلام قال المہوی قال ابن المدینی بالبعید الخنیہ باسمونی ما قام احدی الاسلام ما قام احد  
فنجبت من هذا ابو بکر قد قام فی الزمان قلت ہای وجہ قال ان ابابکر وجہ الانصار وان احمد لم یجدوا

اعظم شارا شافعیین ثواب بہا فاسد ویدک بہذا الجواب صلا

کہ مسئلہ امامت اعظم شارب مذہب شافعی سے ہے جس سے دونوں کا شروع کرنا مناسب تھا۔ تو  
اس جواب کو مضبوطا محزون سے پکڑے رہے۔ کیا اسکے بعد بھی کسی وہابی کی مجال ہے جو بخاری کے  
مقلد شافعی ہونے سے انکار کرے۔

قولہ مگر تعجب ہے کہ یہی لوگ کافہ ابن حجاب میں جب دیکھتے ہیں کہ حمد و صلوات نہین  
اور اس کا جواب شرح ملاحی میں پڑھتے ہیں کہ علامہ ابن حجاب نے حدیث کا خلاف نہین کیا  
کیونکہ حدیث نہ صوف میں حمد کے ساتھ شروع کرنے کا مذکور ہے۔ حمد کو کتابت میں لانے کا حکم نہین  
نکن ہے علامہ ابن حجاب نے کتاب کا خیر شروع کرتے وقت الحمد للہ والصلاۃ علی  
رسول اللہ پڑھ لیا ہو چیل سے حدیث کا خلاف بھی نہ آیا۔ اور کتابت میں اضافہ بھی نہوا  
تنقیح کے رسم کی جو کسر تھی وہ آپ نے پوری کر دی جس کا علم کافہ و شرح ملائک محدود ہے  
وہ آگے کہاں بڑھ سکتا ہے۔ یہی جواب تو آپ کے پہلے علما بھی دیکھے ہیں مگر اتنی غلطی ان سے ضرور



رواسند الامام احمد معروف بین الناس جمع فيه اكثر من ثلثين حديثا وكان كتابه في زمانه  
اعلا وارفع واجمع الكتب وادعى عنه انه قال اتخدت الاحاديث في هذا المسند اكثر من سبع مائة  
حينئذ الحديث اسماء الرجال مشكوح شيخ عبد الحق دهلوی قلی ص ۱۶

امام احمد بن حنبل امام بکھے - فقہ - حدیث - زہد - ربیع - عبادہ میں جن کے بڑے بڑے  
صحیح سقم سے اور مجروح محدث سے بچانی جاتی ہے۔ ان سے صالح و عبد اللہ و حنبل و محمد بن اسماعیل  
بخاری و مسلم و نیشاپوری و ابو زرہ و ابو حاتم و مجتہبی نے اور ایک خلق کثرت نے روایت کی ہے۔ اگر  
فضائل بہت سے ہیں اور مناقب کثیر بل ان کے اسلام میں شہوتین اور مقامات ان کے مذکور ہیں  
اسحق بن راہویہ کہتے ہیں کہ یہ حجت خدا ہیں درمیان خدا و بندہ۔ شافعی کہتے ہیں کہ ہم نے بغداد  
میں ان سے بڑھ کر کسی کو اتنی اور عالم نہیں چوڑا۔ ابن قتیبہ کہتے ہیں اگر احمد بن حنبل نہ ہوتے  
تو لوگ دین میں ۴۰ اٹ و بدعت کرتے وہ امام دنیا ہیں۔ ابن عیینہ کہتے ہیں علم حدیث کی انتہا  
چار آدمیوں کی طرف ہوئی جن میں احمد بن حنبل سب سے بڑھ کر فقیہ تھے۔ ابن عیینہ سب سے اعلم

ہوئی کہ کافیہ اور شرح ملا جامی کا نام زلیا و نہ پر کس کی مجال تھی جو کوئی اعتراض کرتا۔  
ذره یعنی اوٹھا کر دیکھ لیجئے السابغون الذی اقتضاه لفظ الحمد ان یحمد کا  
ان یکتب الفاضل ان یحمد یلسمانہ قلت یلزم علی هذا عدم اطلاق التسمیۃ مع  
مانیہ من التالیف لساتر المصنفین ص ۱۶

ساتر ان جواب یہ دیا گیا ہے کہ حدیث میں جو حکم جہ ہے اس کا مقتضایہ ہے کہ حکم کیا  
جائے نہ یہ کہ لکھا جائے۔ اور ظاہر یہ ہے کہ بخاری نے زبان سے حکم کیا ہو گا یعنی کہتے ہیں کہ  
اس بنا پر لازم آتا ہے کہ بسم اللہ کے ظاہر کرنے کی بھی ضرورت نہ ہو۔ علاوہ اسکے کہ یہ طریقہ سائر  
مصنفین کے خلاف ہے۔

کہنے اڈیٹر صاحب آپ کی دورگی کوڑی کیا ہوئی کہ آپ کے اسلاف بھی یہی جواب دیکھتے ہیں  
مترق ہے تو اس قدر کہ کافیہ اور شرح ملا جامی کا نام اونھوں نے نہیں لیا تھا ورنہ جواب تو وہی ہے  
جو وہ دیکھتے ہیں اور غرضی اور کا رو کر چکے۔



ابن معین رحمہ - ابن ابی شیبہ رحمہ حفظہ - ابن راہویہ کہتے ہیں اگر احمد بن حنبل اپنی جان کو  
 بذل نہ کرتے تو اسلام چلا جاتا۔ ابن مینہ نے میمون سے کہا اسلام میں کیسے ایسی مقاومت نہ کی  
 جیسا کہ احمد بن حنبل نے مقاومت کی۔ کہا کہ ابو بکر نے ردہ میں کیسی مقاومت کی تو کہا ابو بکر کو انصار  
 ملے تھے اور احمد بن حنبل کا کوئی مددگار نہ تھا۔ مسند احمد بن حنبل مشہور ہے آدمیوں میں جس میں  
 تیس ہزار سے زیادہ حدیثیں ہیں۔ یہ کتاب اپنے زمانہ میں سب سے اعلیٰ ارفع۔ اجماع کتب  
 تھی۔ سات لاکھ پچاس ہزار حدیثوں سے اسکا انتخاب کیا گیا۔ مسند وفات۔  
 کہیے اس سے بڑھ کر اور کیا مبالغہ ہو سکتا ہے کہ امام احمد بن حنبل سے جو چوتھے امام  
 اہلسنت ہیں۔ بخاری کا بیس درجہ بڑھایا جاتا ہے۔ حالانکہ امام بن حنبل ابو بکر سے افضل مانے گویں  
 تو کم از کم بخاری چالیس درجہ ابو بکر سے افضل قرار پائے حالانکہ بخاری کی تعریف میں بڑا مبالغہ  
 کیا گیا تو یہ کیا فہماد ایت مسند عقلت مثل محمد بن اسمعیل البخاری  
 دھونی زمانہ عمر فی الصحابہ ص ۷۹ مقدمہ صحیح فہم الباری۔

آپسے تو قیامت تک ممکن نہیں کہ علامہ عینی کا جواب دیکھیں جنھوں نے یہ اعتراض کیا کہ بھئی  
 بسم اللہ کے لکھنے کی کیا ضرورت ہے اوس کو بھی اڑا دیئے مگر ہاں علامہ عینی اسکا جواب دیکھیں  
 فان مسئلہ البسمۃ اعظم شعار الشافعیین کہ مسئلہ بسم اللہ چونکہ  
 اعظم شعار مذہب شافعی تھا۔ اسلئے بخاری نے بسم اللہ کو لکھا۔ اور جملہ مرتبی نے الحمد کو اڑایا  
 تھا اور بطلح بخاری نے بھی اڑایا کیونکہ دونوں شافعی ہیں۔

سب سے بڑھ کر ہوا آپ کا یہ فقرہ ہے (حدیث کا خلاف بھی نہ آیا اور کتابت میں بھی  
 اضافہ نہوا) کیونکہ حدیث کی مخالفت تو جیسی ہے وہ ظاہر ہے مگر کتابت میں اضافہ البتہ قابل قدر  
 ہے کہ جسے ایک ایک حدیث کو دس دس پندرہ مرتبہ لکھا اوس پر ایک سطر کا الحمد لکھنا ایسا  
 گران تھا۔ ہر کتاب کو تین تین مرتبہ لکھا اور دھونا اور صاف کرنا تو آسان تھا مگر الحمد اللہ و صلوات  
 علی رسولہ وآلہ کے لکھنے سے کتابت میں اضافہ ہوا جاتا تھا۔

اگر غور فرمائے تو صرف اسی وجہ سے انھوں نے الحمد نہ لکھا کہ اوس کے ساتھ صلوات



کہ بخاری مثل عمر بن صحابہ میں۔ تو کیا کوئی بھی کہہ سکتا ہے کہ عمر ابو بکر سے افضل تھے۔ کیونکہ احمد بن حنبل تو ابو بکر سے بھی افضل ہیں۔

اسحق بن راہویہ بھی بخاری کے استاد ہیں بلکہ ان کے استاد امام احمد بن حنبل کو بھی استاد ہیں لقب انکا امیر المؤمنین ہے الحدیث ہے مگر بخاری ایسے بھی ہیں درجہ بڑھادے گئے۔ اسحق اور احمد بن حنبل سب شافعی ہیں۔ مگر اب سے انکار کیا جاتا ہے۔

قال المحاکم ابو عبد اللہ اسحق بن راہویہ۔ ابن المبارک۔ محمد بن یحییٰ ہذا۔ وقفا انکم ص ۱۳ طبقات الشافعیہ جلد اول۔

کہا جاکم نے کہ اسحق بن راہویہ و ابن المبارک۔ محمد بن یحییٰ نے اپنی کتابوں کو دفن کر دیا تھا جس سے معلوم ہوا کہ فروغ صحیح بخاری کی یہی وجہ تھی کہ ایسے ایسے لوگوں نے زمانہ کی تاریکی سے اپنی کتابوں کو دفن کر دیا تھا۔ چھپا ڈالا تھا۔ اسوجہ سے بخاری کی زیادہ قدر ہوئی۔  
باعث تالیف بخاری اگرچہ اس بحث کو ہمارے موضوع بحث سے چند ان تعلق نہیں ہے

ضروری تھا جس کے ساتھ آل محمد پر صلوة بھی لازم تھا جو شافعیوں کے نزدیک واجب ہے اسلئے نہ احمد نہ لکھنا نہ الصلوٰۃ کہ اگر آل پر صلوة بھیجتے ہیں تو دلی خواہش کے خلاف ہے۔ اور اگر آل پر صلوة نہیں بھیجتے ہیں تو فضیحت ہوتے ہیں۔

قولہ راقم لکھتا ہے۔ علامہ ابن حلیہ توحید کے امام نہ تھے امام بخاری توحید کے امام تھے اس لئے ان کا حق تھا کہ احادیث مجملہ کی شرح بھی کر دیں۔ چنانچہ تراجم ابواب میں عموماً وہ ایسا کرتے ہیں۔ اسلئے امام موصوف نے حمد و صلوة زبانی بڑھ کر حدیث مذکور کی شرح کر دی کہ کتابت میں لکھنے کی ضرورت نہیں بلکہ قرائت بھی کافی ہے۔ اللہ اکبر امام بخاری کی حدیث دانی میں کیا شان رفیع ہے کہ نقل حدیث کے ضمن میں شرح حدیث بھی کیے جاتے ہیں۔ باوجود اس کے معترض اعتراض کرتے ہیں جس کا جواب شیخ سعدی مرحوم نے عرصہ پہلے دے رکھا ہے۔

گل سعدی و وحی شمشاد شمعان خار است

تینچ نہ آیا تو جب ابن حلیہ امام حدیث نہیں ہیں تو پھر ان کے فعل ترک حمد کو اس جرم میں

تینچ نہ آیا



مگر صرف اس غرض سے کہ علمائے اہل سنت کے اقوال ہم تالیف بخاری میں لکھ آئے ہیں کہ سولہ برس کی مدت میں انہوں نے اسکو تالیف کیا اور ایسے ہیچین رہے کہ راتوں کو اٹھا رہا تھا رات مرتبہ اٹھ کر اس کو درست کرتے جس سے یہ خیال ہو سکتا ہے کہ شاید یہ پہلی تصنیف تھی اسلام کی جس میں ہر قدر ان کو جا بجا ہی کرنی پڑی۔ لہذا باعث تالیف کا حال لکھا جاتا ہے تاکہ معلوم ہو یہ پہلی تصنیف ہے نہ اس میں کچھ وقت تھی۔ بلکہ صرف بخاری کی ناتجربہ کاری اور کمی حافطہ کی وجہ سے یہ خرابی پڑی جس سے اور محدثین محفوظ رہے۔

حافظ ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں لکھتے ہیں اعلیٰ علیہ السلام دایا لک صد یعنی خدا ہیکو اہم تھے۔ حدیث رسول اللہ نہ حضرت کے زمانہ میں مرتب ہوئے نہ عہد صحابہ میں نہ عہد کبار تابعین میں دو وجوہوں سے ایک تو اس وجہ سے کہ صحابہ کو مانع تھی کتابت حدیث کی اس وجہ سے کہ قرآن عظیم سے مخلوط نہ ہو جائے جس سے کمال فہم صحابہ ظاہر ہے کہ حضرت کو اسکا خیال تھا کہ اگر ان کو حدیث لکھنے کی اجازت دیا جائے تو قرآن و حدیث میں تمیز نہ کر سکیں گے۔ دوسرے اس وجہ سے کہ حافطہ انکا وسیع تھا اور اذہان ادن کے مائل تھے اور اسوجہ سے کہ صحابہ لکھنا نہ جانتے تھے دیگر مدد ہادیث میں ایسی موجود ہیں جن میں حضرت نے تاکید

بخاری

بطور نظیر کے کیوں لائے۔ اگر شرح اسی کا نام ہے کہ حدیث کے خلاف کریں تو پھر اتنی رحمت کیوں اٹھائی۔ یہی کہہ دیتے کہ جو کچھ بخاری کرتے یا کہتے ہیں وہی حجت ہے۔ نہ معلوم آپ کا علم زیادہ ہے یا ادن علماء کا جو بخاری پر اعتراض کرتے ہیں کہ بخاری نے حدیث کے خلاف کیا۔ جیسا کہ قطعی میں ہے و لم یات المصنف بخطبة تبی عن مقاصد کتابہ ہذا مبتدأ بالحمد والصلوات والسلام علی سیدنا رسول اللہ کما فعل غیرہ اقتدأ بالکتاب العزیز وعملاً بحديث کل امرؤی بال لا یمد فیہ من الحمد للہ فهو اقطع ص ۳۰ یعنی مصنف نے نہ خطبہ لکھا جس میں مقاصد کتاب بیان کے بجائیں نہ حمد و صلوات جیسا کہ تمام مضعفین کا فائدہ جو اقتدائے قرآن کے لئے۔ انھم لکھتے ہیں اور نیز اس غرض سے کہ عمل ہو حدیث کل امرؤی بال لا یمد فیہ من الحمد للہ فهو اقطع جس سے یہ بھی طور پر معلوم ہوا کہ یہ اعتراض قدیم سے چلا آتا ہے اور جواب اس کا یہی دیا جاتا ہے والا ولی اکل علی ان البخاری لم یلفظ بذلك ولیس فی الحدیث ما یدل علی انه لا یكون الا بالکتاب بہ وثبتت البسملة لابن ذر والاصح علی ص ۲۰



حکیم ہے کہ علم کی باتوں کو لکھ رکھو ورنہ علم وحشی ہے لہذا اہل وجہ کم تو تھے اور بے پروائی صحابہ سے جس کو ان  
تفویض سے بیان کر رہے ہیں اسکے بعد اور آخر عصر تابعین میں تدوین آثار اور تبویب اخبار شروع ہوئی جس  
علماء تمام لکھن میں منتشر ہو گئے اور بدعتیں پھیل گئیں۔ خوارج و رافضیوں نے سکین قدر کی۔

تو سب پہلے اپنے احادیث کو جمع کیا وہ دین بن مسیح، سعید بن عروبہ وغیرہ ہیں جو سہ باب کے علم پر مشتمل  
تصنیف کرنے ہاشک کہ کبار اہل طبقہ ثانیہ قائم ہوئی جنھوں نے احکام کی تدوین کی تو امام مالک سے  
کتاب طحا کو تصنیف کیا جس میں حدیث قوی کو اہل حجاز سے منتخب کیا اور اس میں اقوال صحابہ و  
تابعین و تبع تابعین کو غلط کیا۔

ابو محمد عبد الملک بن عبد الغزیز بن جریر نے مکہ میں تالیف کیا۔ اور ابو عمر عبد الرحمن بن عمر اور  
شام میں اور ابو عبد اللہ سفیان بن ثوری نے کوفہ میں اور ابو سلمہ حماد بن سلم نے بصرہ میں جسکے بعد  
اور کثرت عصر نے اسی قاعدہ پر تصنیف کیا۔

ابتداءً سنہ میں بعض ائمہ کو یہ خیال ہوا کہ احادیث نبی کو خاص طور پر جمع کریں تو

کہ اس پر عمل کریں کہ بخاری نے زبان سے کہ لیا ہوگا۔ کیونکہ حدیث سے یہ نہیں معلوم  
کہ کتابت بھی ضروری ہو۔ اور بسم اللہ بروایت ابو ذر واصلی ثابت ہے۔

جس سے معلوم ہوا کہ بہت سے نسخے بسم اللہ سے بھی خالی تھے تو کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ  
یہ کتاب حدیث کے مطابق لکھی گئی اور کیا یہ کتاب سنت رسول کی تعلیم دینے والی کتاب ہے  
اگر حدیث دانی اسیر کا نام ہے کہ حدیث کے خلاف کیا جائے تو بیشک بخاری کا درجہ حدیث  
میں بہت بڑھا ہوا ہے

آپ نے شعر گل است سعدی و در چشم دشمنان خار است۔ لکھ کر پہلے تو ہزار با علمائے  
اہل حدیث کو بخاری کا دشمن بنایا جو یہ اعتراض کرتے ہیں ہر سب کو مستحق ہزار لعنت قرار دیا۔ پھر یہی  
شعر تو بڑی بھی پڑھ سکتا ہے اور جتنے دشمنان دین ہیں یا مریکین ظلم و فسق و فجور ہی شعر کو پڑھ سکتے  
حالانکہ مقصود اصلی یہ تھا کہ یہ کتاب صحیح الکتاب بعد کتاب الباری کی جاتی ہے اور ان  
امامت صحیح کی جمع میں ہے اسلئے اسکو مطابق سنت رسول اللہ ہونا چاہیے۔ ورنہ انسان



بن موسیٰ عیسیٰ کوئی نے ایک تصنیف کیا۔ پھر سعد بن مزیر بصری نے۔ اسد بن موسیٰ موسیٰ نے۔  
 نعیم بن حماد خارجی نے ایک ایک سند ترتیب دیا۔ اسی قاعدہ سے اکثر ائمہ محدثین نے تصنیفیں  
 کیں مثل احمد بن حنبل، اسحق بن راہویہ، عثمان بن ابی شیبہ نے۔

بعض نے ترتیب باب و مسند دونوں جمع کیا جیسا کہ ابو بکر بن ابی شیبہ نے۔  
 بخاری نے جب ان تصانیف کو دیکھا اور ان کی روایت کی اور جامع حدیث صحیح حسن  
 و ضعیف پایا تو ان کی ہمت اس پر آمادہ ہوئی کہ حدیث صحیح کو علیحدہ کریں۔

اس عزم کا محرک ان کے اوستاد امیر المؤمنین فی الحدیث اسحق بن راہویہ کا یہ قول ہوا کہ  
 کاش تم لوگ احادیث صحیحہ سنت رسول اللہ کو مختصر طور پر علیحدہ جمع کرتے جس پر بخاری کہتے ہیں کہ یہی  
 کلام نے ہمارے دل میں گھر کر لیا اور جامع صحیح کی تالیف میں ہم مشغول ہوئے۔ تمام ہوا ترچہ۔

یہ عبارت آپ کو اچھی طرح بتا رہی ہے کہ بخاری کو تالیف بخاری میں بجز انتخاب کے اور کوئی  
 زحمت نہیں پڑی یہ سب کتاب میں انہوں نے پڑھیں تھیں سب ان کے پاس موجود تھیں صرف انتخاب  
 کی ضرورت تھی کہ ان حدیثوں کو چن چن کر علیحدہ کر دیں جو صحیح تھیں۔ کیونکہ کتاب علی بن مدینی انکو  
 بسر قول چکی تھی جس میں ہر حدیث کی علت پر بحث کی تھی۔ تو کیا کوئی قیاس کر سکتا ہے کہ اتنے سے کلام میں  
 کسی کو تو شخص کو سوار بس گڈ جانیں اور وہ اس دھب پریشان رہے کہ مدت کو اٹھا دے اٹھا دے مرتبہ تو سکر  
 بدست کرے۔

حالانکہ بیچ بیچ کے حال میں یہ پریشانی دیکھی جاتی۔ ہم کہ انہوں نے اس قدر زحمت اٹھائی ہو  
 حالانکہ سب سے پہلے وہ اسلام میں مصنف ہے امام احمد بن حنبل کہ حال میں جو البتہ ایک کام تھا کہ ابو بکر کی

اپنے افعال میں مختار رہے فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر وهذا آخر الكلام  
 في هذا المقام والحمد لله في البدء والختام والصلوة والسلام على رسول الله

والسلام

جو کہ تصنیف بخاری کا ایک ہی نمبر لکھا ہے: الحدیث نے چھوڑ دیا حالانکہ باقی باقی لکھا تھا۔  
 لہذا ہم بھی نتیجہ کو بین تمام کرتے ہیں۔ والحمد لله رب العالمین



یہ تین علیحدہ کین عمر کی علیحدہ سطح ہر صحابہ کی علیحدہ علیحدہ جمع کین۔ یا پھر ابن ابی شیبہ کی مسند  
قابل دوسرے کہ ابواب کا علیحدہ خیال کیا مسند کا علیحدہ۔ بخلاف بخاری کہ انھوں نے صرف باب کا خیال  
کیا اور وہ بھی بطور انتخاب ان کتابوں سے۔

حقیقت میں علمائے اہلسنت نے عجب شاعرانہ مذاق پایا ہے کہ جو چیز ان کو پسند آگئی اوس کی  
توصیف میں اس حدیث شریفی سے کام لیا کہ عقل انسانی ذنگ رہ جائے۔ کیونکہ ابن تیمیہ امت میں صلی  
رحمہم اللہ اوتھامین تصنیف و تالیف کا سلسلہ کسے جاری کیا وہ سب توطاق نسیان میں رہ گئے تھے بخاری  
چون کہ صرف حق انتخاب حال ہے کہ سب سے بلند کئے گئے کہ اب جو کچھ ہے دنیا میں بخاری ہے۔

غرض بخاری بے شک تو اپنی ابتدائی وجہ تالیف بنا کر اگلے استاد اسحاق بن راہویہ نے احادیث  
صحیحہ رسول اللہ کی تمنا کی تھی کہ وہ سب ایک جگہ جمع ہو جائیں مگر بخاری چونکہ مقلد امام شافعی تھے اسلئے انھوں نے  
اول حدیثوں کو انتخاب کیا جو ان کے مذہب کے موافق تھیں۔

تقلید شافعی پہلی بحث یہاں یہ ہے کہ وہ شافعی کے مقلد تھے۔ اسکے ثبوت میں طبقات شافعیہ  
امام سبکی کافی ہے جس میں انھیں لوگوں کو لکھا تھا جو شافعی تھے چنانچہ لکھتے ہیں قلت وتفقه علی الحمیدی  
و کلامہ من اصحاب الشافعی قال ولم یرو عن الشافعی فی الصحیح کلاماً اور کلامہ و الشافعی  
مات مکتولاً ظاہر و مذکور کلا و روی عن الحمیین و ابی ثور مسائل عن الشافعی قلت و ذکر الشافعی  
فی موضعین من صحیحہ فی باب الکراذل و فی تفسیر الربا من البیوع ص ۲۲  
بخاری نے علم فقہ حمیری سے حاصل کیا اور وہ سب اصحاب شافعی سے تھے۔ مگر جو شافعی  
سے روایت نہیں کی کیونکہ شافعی نے جوانی میں انتقال کیا تو اگر اس سے روایت کرتے تو مسندنازل ہو جاتی  
حالانکہ قرآن شافعی موجود تھے۔ بالانہ حمیین اور ابو ثور کے چند مسائل شافعی کی روایت کی سبکی کہتے ہیں  
کہ بخاری نے وہ جگہ ذکر کیا ہے شافعی کا اسی صحیح میں ایک باب المرکاز خمس میں دوسری تفسیر ربیہ۔  
کتاب البیوع میں۔

جس سے یقینی طور پر معلوم ہوا کہ مذہب ان کا شافعی تھا اور مقلد بھی شافعی تھے ان کے تھے اور روایت  
میں وجہ سے نہیں کی کہ مسند علی نہ تھی کیونکہ شافعی نے جوانی میں انتقال کیا اور قرآن شافعی موجود  
تھا ان کے شاگردوں سے بھی روایت کی۔



**تالیف بخاری بطور فقہ** رہا یہ امر کہ بخاری کی تالیف بقاعدہ محدثین مبنی جن کی غرض صرف جمع احادیث رسول اللہ ہوتی ہے یا بقاعدہ فقہاء جو سطح احادیث کو لکھتے ہیں جو ان کے مذہب کے موافق ہوتی ہے تو اس کی تصریح مقدمہ فتح الباری میں موجود ہے: **صفحہ ۱**

**الفصل الثانی** فی بیان موضوعہ و الکشف عن مغزاه فیہ تقریر  
 انه التزم فیہ الصحة و انه لا یورد فیہ الا حدیثا صحیحا هذا اصل  
 موضوعہ و هو مستفاد من تسمیة ایاہ الجامع الصحیح للسند من  
 حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سننہ و ایاہہ و مما نقلنا  
 عنہ من روایة الامامة عنہ صیحا ثم رآی انه لا یخلیہ من القوائد  
 الفقہیة و النکت الحکیمة فاستخرج بعضهم من المتون معان كثيرة فیها  
 فی ابواب الکتاب بحسب تناسبها و اعتن فیہ بایات الاحکام فانزع  
 منها الدلالات البدیعة و سلك فی الاشارة الی تفسیرها السبیل  
 الوسیعة قال الشیخ محی الدین النووی نفخ اللہ بہ لیس مقصود  
 البخاری الاقتصاد علی الاحادیث فقط بل مرادہ الاستنباط منها و الاستدلال  
 لابیواب ارادها و لهذا المعنی اخلا كثيرا من الابواب عن اسناد الحدیث  
 و اقتصر فیہ علی قوله فیہ فلا من عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم او  
 نحو ذلك و قد یدکر المتن بغير اسناد و قد یورده معلقا و اما فی فعل  
 هذا الاثر اراد الاحتجاج للمسئلة التي ترجم لها و اشار الی الحدیث لکونه  
 معلوما و قد یکون مما تقدم و ربما تقدم قریبا و یقع فی کثیر من ابواب  
 الاحادیث الکثیرة و فی بعضها ما فیہ حدیث واحد و فی بعضها ما فی آیه  
 من کتاب اللہ و بعضها لا شیء فیہ البتہ و قد اذی قوم انہ صنع  
 ذالک عمد او غرض ان یمین انه لم یثبت عندہ حدیث شرط  
 فی المعنی الذی ترجم علیہ و من ثم وقع علی بعض من نسخ الکتاب تسمیة



باب لم يذكر فيه حديث الى حديث لم يذكر فيه باب فاشكل فهمه على  
الناظر فيه وقد اوضح السبب في ذلك امام ابو الوليد الباجي  
المالكى في كتابه كناية في اسماء رجال البخارى فقال اخبرني ابي  
عبد بن احمد الطبري قال الحافظ ابو اسحق ابراهيم بن احمد المستملي قال  
انتهت كتاب البخارى من اصله الذي كان عند صاحبه محمد بن  
يوسف الطبري في ايت فيه اشياء لم تتم واشياء مبنيضة منها تراجم لم  
يثبت بعد هاشيا ومهما احاديث لم يترجم عليها فاضفنا بعض ذلك  
الى بعض قال ابو الوليد الباجي وما يدل على صحة هذا القول ان رواية  
ابي اسحق المستملي ورواية ابي محمد السرخسي ورواية ابي الهيثم الكشميري  
ورواية ابي زيد المروزي يخلفه بالتقديم والناخير مع انهم انتهوا من  
اصل واحد وانما ذلك بحسب ما قدر كل واحد منهم في مكان في طرقة  
اورقعة مضافة انه من موضع ما فاضافا اليه وبين ذلك انك تجد  
ترجيتين واكثر من ذلك متصلة ليس بينها احاديث قال الباجي وانما اوردت  
هذا هنا لما عني به اهل بلدنا من طلب معنى يجمع بين الترجمة والحد  
الذي يلها وتكفهم من ذلك من تعسف لتاويل ما لا يسوغ انتهى **قلت**  
وهذه قاعدة حسنة يفزع اليها حيث يتعسر وجه الجمع بين الترجمة  
والحديث وهي في مواضع قليلة جدا استظهر كما سيأتي ذلك انشاء الله  
تعالى ثم ظهر لي ان البخاري مع ذلك فيما يورده من تراجم الابواب على  
اطوار ان وجد حديثا يناسب ذلك الباب ولو على وجه خفي ووافق شرطا  
اوردته فيه بالصيغة التي جعلها مصطلح في موضوع كتابه وهي حدثنا  
او ما قام مقام ذلك والعنونة بشرطها عندنا وان لم يجد فيه الا حديثا  
لا يوافق شرطه مع صلاحية للجهة كتبه في الباب فغائر للصيغة التي يسبق  
فيها ما هو من شرطه ومن ثم اورد التعاليق كما سيأتي في فصل حكم التعليق



وان لم یجد فیہ حدیثاً صحیحاً لا علی شرطہ ولا علی شرط غیرہ وکان صما  
یستأشوجہ ویقدّمہ قوم علی القیاس استعمل لفظ ذالک الحدیث معناه  
تزیجہ باب ثم اور فی ذالک اما ایت من کتاب اللہ تشهد لہ او حدیثاً  
یؤید عموم ما دل علیہ ذالک الخبر وعلی هذا فالحدیث الثانی علی  
ثلاثة اقسام وسیأتی تفاصیل ذالک مشروحاً انشاء اللہ تعالیٰ  
یعنی بخاری نے اس کتاب میں التزام کیا ہے صحیحہ کا کہ نہیں وارد کرتے مگر حدیث صحیح  
یہ تو اصل موضوع ہے اسبوجہ سے اسکا نام جامع صحیح مسند حدیث رسول اللہ رکھا پھر یہ  
راے ہوئی کہ قواعد فقہیہ اور نکات حکمیہ سے خالی نہ رہے لہذا اپنے قلم سے بہت سی باتیں  
پیدا کیں متون حدیث سے جسکو ابواب کتاب میں متفرق کیا بحسب مناسبت اور اعتنا  
کیا آیات احکام سے جس سے دلائل بدیعہ کا استخراج کیا کہ شیخ محی الدین نوذری نے کہ مقصود  
بخاری صرف احادیث رسول پر اقتصا کرنا نہیں ہے بلکہ مراد اوں کی استباط کرنا ہے۔  
اور استدلال کرنا ہے اوں ابواب بحسب ارادہ کیا۔ ایسے بہت سے ابواب کو مسند حدیث  
خالی رکھا اور صرف اسقدر رکھا کہ فلان شخص نے رسول اللہ سے اس طرح بیان کیا یا مثل اسکے  
کبھی متن حدیث بغیر سند لاتے ہیں۔ کبھی بصورت تعلیق ایسا سیلے کرتے ہیں کہ غرض انکی  
استدلال کرنا ہوتا ہے اوس مسئلہ کے لیے جسکا باب باندھا ہے اور اشارہ کرتے ہیں طرف  
حدیث کیونکہ وہ معلوم ہوتی ہے جو کبھی مقدم ہوتی ہے اور کبھی بہت ہی نزدیک مقدم ہوتی ہے  
اور اکثر یہ ہوتا ہے کہ ایک باب میں بہت سی باتیں ہیں اور بعض میں ایک ہی حدیث کسی میں  
صرف قرآن کی آیت کسی باب میں کچھ بھی نہیں۔

بعض کا یہ دعویٰ ہے کہ اوکھون نے عمداً ایسا کیا ہے جسکی غرض یہ ہے کہ وہ بتاتے  
ہیں کہ اس باب میں کوئی حدیث صحیح مطابق اُنکے شرط کے نہیں ہے۔ ایسے بعض نسخ بخاری  
میں ایسے باب ہیں واقع ہوئے ہیں جس میں کوئی حدیث نہیں۔ بعض میں باب نہیں جسکے  
سمجھنے میں بہت سے لوگوں کو وقت ہوئی۔ امام ابوالولید باجی نے مقدمہ کتاب فی عام  
البخاری میں اس کی توضیح کی ہے کہ حافظ ابواسحق ابراہیم بن احمد مستطیع بیان کرتے ہیں



کہ ہنر اصل کتاب بخاری سے جو محمد بن یوسف زہری کے پاس تھی۔ نقل کیا تو دیکھا کہ بہت سی چیزیں اس میں ناتمام تھیں۔ بعض حدیث بے باب کے ہیں اور بعض باب بے حدیث کے ہیں تو ہنر بعض کو بعض کے طرف بڑھا دیا۔ اس قول کی صحت کی دلیل یہ ہے کہ روایت ابوالفتح مستملی روایت ابو محمد کسری۔ روایت ابوالثیم کشمیری روایت ابوالوزید مروزی میں بہت کچھ اختلاف ہے تقدیم و تاخیر میں۔ حالانکہ سب نے ایک ہی نسخہ سے لکھا تھا۔ اسکی وجہ یہی ہوئی کہ بعض باتیں جو طرہ میں تھی یا کسی رقعہ میں اسکو اونھون نے کسی کے متعلق سمجھا اور اضافہ کر دیا بحسب اپنے انداز اور خیال کے جس سے کبھی دو باب کو متصل پاتے اور ان میں احادیث نہیں ہوتے۔

باجی کہتے ہیں کہ یہ روایت ہنر اسلئے لکھا کہ اکثر ہمارے شہر والے چاہتے ہیں کہ ترجمہ اور حدیث میں مطابقت ہو جائے جس میں بحدوث تکلف کرتے ہیں۔ ابن حجر کہتے ہیں کہ یہ قاعدہ نہایت خوب ہے جس سے ان سب حدیثوں کو پناہ مل جاتی ہے جس میں مطابقت شکل ہے درمیان ترجمہ و حدیث۔ جو بہت کم ہے جیسا کہ ظاہر ہوگا۔ اور ہماری رائے یہ ہے کہ بخاری نے جو باب باندھے ہیں اسکے کئی رنگ ہیں۔ اگر کوئی حدیث مناسب پاتے ہیں۔ اگرچہ مناسبت سختی ہو اور شرط کے موافق ہو تو اس کو اس صیغہ سے وار کرتے ہیں جو ان کے اصطلاح میں ہے موضوع کتاب کے لئے کہ وہ لفظ حدیث یا جو اسکے قائم مقام ہو یا بطور غنیمت جو ان کی شرط کے موافق ہے اور اگر اس باب کو موافق کوئی حدیث موافق شرط بخاری نہیں ہے اور قابل احتجاج ہے تو اس کو اس باب میں لکھتے ہیں مگر صیغہ یعنی طریقہ ادا کو بدل دیتے ہیں اسلئے تعالیق کو اونھوں نے وار د کیا ہے جیسا کہ باب تعالیق میں مذکور ہوگا۔ اور اگر اس باب میں کوئی حدیث صحیح ان کے شرط موافق یا دوسرے محدثین کی شرط کے موافق بھی نہیں اور وہ مسئلہ ایسا ہے جس سے وہ مانوس ہیں اور ایک قوم اسکو ترجیح دیتی ہے۔ قیاس پر تو استعمال کرتے ہیں لفظ حدیث کو یا اس کے معنی کو لفظ یا ترجمہ باب میں۔ پھر کوئی آیا یا حدیث وار د کرتے ہیں جسکا عموم مؤید ہوگا اسکا جہر حدیث دلالت کرتی ہے۔



اقول اس عبارت نے آپ کو اچھی طرح بتا دیا۔ (۱) کہ مقصود بخاری صرف احادیث صحیحہ کا لکھنا نہیں ہے۔ بلکہ ان احادیث کا لکھنا جن سے وہ اپنے ارادہ و خواہش میں سے مطابق استدلال کر سکیں جس سے کبھی تو بلا سند حدیث لکھتے ہیں کبھی بطور تعلیق۔

(۲) دکان ہمایستانس بہ سے خطا ہو کہ بخاری جن مسائل و احکام سے پہلے سے مانوس تھے اوسکے مطابق حدیثیں لایا کرتے ہیں تو موافقت بغیر تقلید کیونکر ممکن ہے کہ پہلے سے اوس سے مانوس تھے۔

(۳) ان اغراض کے پورا کرنے کے لیے وہ اتنی ترکیبیں کرتے ہیں کہ اگر اپنی شرائط مقررہ صحت کے مطابق کوئی حدیث نہیں ملتی تو کسی دوسرے محدث کے شرط کے موافق لاییتے ہیں۔ پھر بتانی پوری کتاب اونسکے قاعدہ کے موافق کہاں صحیح رہی یہ بھی نہ ہوا تو قرآن کی کوئی آیت لادیا جسکے عموم سے استدلال ہو سکے۔ یہ بھی نہ ہوا تو حدیث بلا سند لکھ دی کبھی بطور تعلیق لکھ دی۔ غرض جو ہو سکا اپنی خواہش کے مطابق حدیث یا قرآن کو لکھ دیا۔ پھر بتانی اس کتاب کی کیا حیثیت رہی۔

عضب تو کیا ولھذا المعنی اخلا کثیرا من الابواب عن اسناد الحدیث و انقصر فیہ علی قولہ فلان عن النبی مقدمہ صفحہ ۶۷، اسی وجہ سے بہت سی بابوں میں حدیث کی سند لکھی ہے نہیں اور صرف یہ کہ یہ کہ فلاں شخص روایت کرتا ہے رسول سے جس سے نہ سماعت معلوم ہوئی نہ تحدیث۔

یہ سب بخاری کیوں کرتے ہیں و انما یفعل هذا لانه اراد الا احتجاج للسئلہ الی تو جم لہا یعنی جواب مقرر کیا ہے اوسکے استدلال کے لئے ایسا کرتے ہیں تو پھر یہ کتاب حدیث ہوئی نہ یا کتاب فقہ۔ حالانکہ عام قاعدہ یہ ہے کہ جو مطلب اس حدیث سے نکلتا ہے اوسکا باب بناتے ہیں۔ مگر بخاری کا قاعدہ نرالا ہے کہ باب تو اپنے دل سے گڑھا اور لگے حدیث ڈھونڈنے۔ جب باقاعدہ نہ ملی تو بیقاعدہ کسی حدیث کو نہ ملی تو کسی کو قول کو ٹھونس دیا نتیجہ یہ ہوا کہ نہ باب کو حدیث سے مناسبت نہ حدیث کو باب سے۔ جس کی توجیہ



یابی صاحب نے یہ نکالی کہ یہ کارروائی بعد کو ہوئی کہ اصل کتاب میں جبکہ خالی جھوڑی گئی تھی  
یا رون نے جب اس کی نقل کرنی شروع کی تو جس سے جو بن پڑا۔ باب کو کہیں حدیث سے  
بہر کہیں حدیث کو باتے و انما ذالک بحسب ما قلنا مکمل واحد منہم یہ سب انکی  
رائے اور انداز اور تخمین سے ہوا جو ہر شخص نے بجائے خود انجام دیا۔

**ضیق بخاری**۔ ابن حجر لکھتے ہیں درہما ضاق علیہ مخرج الحدیث حیث لا یكون  
الاطریقۃ واحده فیتصرف حیث یشاء فیورده فی موضع موصولہ فی موضع مطلق  
و یورده تارکہ تاما و تارکہ مقتصر علی طریقہ الذی یشاء الیمنی ذالک الباب ص ۵۸  
یعنی اکثر اوقات بخاری کو یہ ضیق ہوتا ہے کہ حدیث ہے تو ایک ہی طریق سے تو اُس میں  
یہ تصرف کرتے ہیں کہ کہی تو موصول بیان کرتے ہیں کہی مطلق۔ کہیں پوری کہیں ادھوری  
جس میں اختصار کرتے ہیں اسی طریق پر جس کے وہ محتاج ہیں۔

اب فرمائی کہ حدیث ایک ہی طریق سے اُن کو ملی ہے تو اتنی ترکیبوں کی کیا غرض  
جس میں اس درجہ تنگ ہوتے ہیں کہ چار طرح سے اُس کو بیان کرتے ہیں۔  
بلا قصد نتیجہ ان سب ترکیبوں کا یہ ہوتا ہے۔ والکان قد وقع له من ذالک  
شیء فغن غیس قصد و هو قلیل جدا ص ۵۹۔

یعنی اگر ایسا ہو جاتا ہے تو یہ امر بلا قصد وارد ہوتا ہے جو بہت کم ہے۔ پھر بتائی اسی  
تصنیف کیا فائدہ ہے جس میں بلا قصد واردہ حدیثیں داخل ہو جائیں تو کیا وہ صحیح کہلا سکتی  
ہے۔ ۹۔

ماتسید میرزا اب دوسری دلیل اسکی ملاحظہ ہو کہ بخاری نے بحیثیت مقلدانہ  
اس کتاب کو لکھا۔ مقدمہ میں ہے؛

وانما یورد من الموقوفات من فتاوی الصحابہ والتابعین ومن تفاسیر  
لکثیر من الایات علی طریق الاستنباس والتقویۃ لما یختارہ من المذہب فی  
المسائل التي فیہا خلاف بین الامم ص ۶۰

یعنی فتاویٰ صحابہ و تابعین سے جو موقوف روایتیں لاتے ہیں یا ان کے تفاسیر سے



آیات میں تو بطریق استیناس و تقویت اوس مذہب کے جسکو وہ اختیار کرتے ہیں مسائل ۵۰  
جس میں ائمہ کے درمیان میں اختلاف ہے۔

جس سے بدیہی طور پر معلوم ہوا کہ اختلاف مسائل میں وہ جس مذہب کے مقلد ہوتے ہیں  
اوس کی ترجیح و تقویت کے لئے روایات موقوفہ لاتے ہیں قوادے صحابہ و تابعین سے  
بطریق استیناس و تقویت تو کیا یہ کتاب حدیث کی کتاب الہی جاسکتی ہے۔ یا اسکا مصنف  
حدیث کہلا سکتا ہے یا مجتہد۔

کیونکہ محدث یا مجتہد تو وہ ہے جو حدیث صحیح پر اپنے مذہب کی بنیاد رکھے نہ یہ کہ اپنے مذہب کے  
تابع حدیث و آیت کو لائے غضب خدا کا کہ حدیث تو اوس شخص نے سنا نہیں اور کہید یا قال  
فلان مقدمین ہے۔ انہ قال فی کتاب الوکالہ قال عثمان بن العیشم تنازعونی عن ابي عبد بن  
سیرین عن ابی ہریرۃ قال وکلنی رسول اللہ بن کاح ۷ رمضان الحدیث بطول  
و اور وہ فی مواضع اخری منہا فی فضائل القرآن و ذکر اہلس و لم یقل فی موضع منہا  
حد ثنا عثمان فالظاهر انہ لم یسمعه منہ وقد استعمل المصنف ہذا الصیغہ  
فیما لم یسمعه من مشائخہ فی عدہ احادیث فیورادھا عنہم بصیغۃ قال فلان  
یعنی کتاب الوکالہ میں لکھا ہے کہ کہا عثمان بن عیشم نے اور اس کو چند جگہ لکھا  
فضائل قرآن اور ذکر بیس میں اور کسی جگہ یہ نہ کہا کہ حدیث بیان کی ہے عثمان نے جبکہ  
ظاہر یہ ہے کہ مصنف نے خود اوں سے نہیں سنا اور یہ اگر جگہ کیا کہ جن لوگوں سے خود نہیں سنا  
وہ ان کہا کہ فلان نے کہا۔

اب اس سے بڑھ کر کیا بے اعتباری ہو سکتی ہے کہ خود راوی سے تو سنا نہیں۔

اور کہید یا کہ فلان نے یہ کہا ہر تباہی سند متصل کہاں رہی جو صحت کا ضروری جزو ہے۔

اسکا جواب ابن حجر یہ دیتے ہیں و لا یلزم من ذلک ان یکون مدلساً قویہ

یعنی اس سے بخاری کی تدلیس نہیں لازم آتی پھر تباہی تدلیس کی تعریف کیا ہے۔

کیونکہ تقریب النواوی میں ہے التدلیس وهو ما لا یلزم من ذلک ان یکون مدلساً قویہ  
یروى عن عاصمۃ ما لم یسمعه منہا سماعہ قال قال فلان ۸ او عن فلان



دعویٰ صحت

یعنی تدلیس کی دو قسمیں ہیں ایک تو یہ کہ سندیین تدلیس کریں کہ جس سے سنا نہیں ہے مگر وہ ہم زائد رہا ہے اوس سے ایسے لفظ سے بیان کریں کہ لوگوں کو معلوم ہو کہ اوس سے سنا ہے جیسے کہین کہ فلان نے کہا یا فلان سے روایت ہے۔

جس سے بہت سی روایتوں میں تدلیس بخاری ظاہر ہوئی فی حدیث احادیث کہ بہت سی حدیثوں میں بخاری نے یہ کہا ہے کہ اوس سے سنا نہیں اور کہدیا قال فلان اب حکم اسکا سنئے اما الاول فمکروہ جدا ذمہ اکثر العلماء وبالغ شعبہ فی ذمہ فقال لان اذنی احب الی من ان الحس وقال الذہلبین اخوالکذب ص ۷۷ یعنی پہلی قسم نہایت مکروہ ہے جس کی اکثر علماء نے مذمت کی ہے کہا شعبہ اگر ہم زندا کریں تو وہ ہمکو پسند ہے بہ نسبت اسکے کہ تدلیس کریں اور کہا کہ تدلیس برا اور کذب ہے۔

پھر ثانی بخاری کیا ہوتی۔ کیونکہ ایک دفعہ کی تدلیس سے آدمی کاذب کا بھائی بن جاتا ہے۔ یہاں تو شاید سیکڑوں کی تعداد ہے پھر کذاب ہونے میں کیا حذر رہا۔

یہاں ابن حجر ایک اعتراض متاخرین کا لکھتے ہیں۔ ان المصنف اخر حدیثا

قال فیہ قال عبد اللہ بن الفضل عن ابی سلمہ عن ابی ہریرۃ عن النبی قال لا تقاضوا بین الانبیاء الحدیث فان ابامسعود الدمشقی جزم بان هذا لا یصح لان عبد اللہ بن الفضل انما رواہ عن الامرح عن ابی ہریرۃ ولا عن ابی سلمہ ص ۸۱

بخاری نے ایک حدیث بسلسلہ عبد اللہ بن ابی الفضل عن ابی سلمہ عن ابی ہریرۃ رواہ کیا ہے جسپر ابوسعود دمشقی کہتے ہیں کہ یہ حدیث کیس طرح صحیح نہیں کیونکہ عبد اللہ بن الفضل اعرج سے روایت کرتا ہے نہ ابوسعود سے نہ

اسکا جواب ابن حجر نے یہ دیا ہے کہ مسند ابوداؤد طیاسی وغیرہ میں اسطرح ہے۔ مگر کوئی ان سے بوجھے کہ صحیح تو نام رکھا جائے۔ صحیح بخاری کا اور مسند لا لی بجائے مسند ابوداؤد طیاسی سے جسکو کوئی صحیح نہیں کہتا۔ پھر صحیح وہ ہوئی یا یہ۔



غرض صحیح بخاری جس بے ترکیبی اور بے عنوانی سے لکھی گئی ہے اور سکا پورا حال تو آپ کو تنقید بخاری سے معلوم ہوگا انشاء اللہ جس میں ہر ہر حدیث سے محققانہ بحث کی گئی ہے۔ مگر چونکہ ابن حجر نے اس بحث کو مقدمہ میں لکھا تھا اسلئے ہم نے بھی اس قدر تعرض کر دیا۔ ورنہ اصلی غرض تو یہاں خود بخاری کے حالات پر ایک سرسری نظر ڈالنا ہے۔ نہ صحیح بخاری پر ولای بلایت **طہرین** اب اس مرحلہ کو پہنچ کر انکو خاندان رسالت سے تعلق تھا جس سے انکا حسن خاتمہ معلوم ہو۔ کیونکہ یہ ایسے سخت ناجی تھے کہ صرف یہی نہیں چاہتے تھے کہ فضائل اہلبیت طاہرین کو نہ لکھیں۔ بلکہ اسکے مرکب ہوئے کہ وضعی حدیثیں دم جناب امیر مومنین لکھیں جبکی تصدیق آپ کو اس تمثیل سے بھی ہو چکی کہ اون کو شابہ عمر کہا گیا ہونی زمانہ کھربانی الصحابہ جیسا کہ سابقہ ذکر ہوا۔ کیونکہ جو سلوک عمر نے اہلبیت سے کیا وہ سبکو معلوم ہے پھر مشنبہ کب اس سے کم ہو سکتا ہے۔

اسکے علاوہ ابن تیمیہ کے بارے میں بھی کہا گیا ہے انھو دخل الخلفاء الراشدین والامام المہدی بن شیعہ الامام تقی الدین ابو العباس احمد بن حیدر الحلیم بن بن تیمیہ ملاحظہ ہو تذکرۃ الحفاظ شمس الدین۔  
کہ نمونہ خلفائے راشدین اور ائمہ مہدیین تھے ابن تیمیہ۔ تو بھر کیا ممکن ہو کہ بخاری صحت میں کسی ترکم ہوں۔

بخاری کی ولادت ۲۵۶ھ میں ہوئی تھی اور وفات ۲۵۶ھ میں جس یحییٰ بن امام محصور کا زمانہ انکو ملا۔ ایک جناب امام محمد تقیؑ کی ولادت ۱۹۵ھ میں ہوئی اور شہادت ۲۲۰ھ میں ہوئی۔ دوسرے جناب امام تقیؑ کی ولادت ۲۲۰ھ میں ہوئی اور شہادت ۲۸۰ھ میں تیسرے جناب امام حسن عسکریؑ کی ولادت ۲۲۰ھ میں ہوئی اور وفات ۳۲۰ھ میں

لوگوں سے نہیں معلوم ہوتا کہ بخاری نے کبھی ان حضرات سے ملاقات کی ہو یا کسی قسم کا استفادہ۔

بخاری ابو حنیفہ۔ مالکشافی کے کہ بہت سی روایتیں اسکی اسناد میں کہ یہ لوگ



خدمت ائمہ میں حاضر ہوئے ہیں۔ حضرات کی زیارت اور افادات عالیہ سے مستفید ہوئے ہیں۔ چنانچہ ابو حنیفہ کے بارے میں تو بہت سی روایتیں اس کی موجودگی میں کہ جناب امام محمد باقر و جناب امام جعفر صادق کی خدمت حاضر ہوئے اور حضرت نے ان کی تعلیم فرمائی۔ قیاس سے منع کیا۔ ملاحظہ ہوا علام الموقن جلد اول صفحہ ۹۳۔

اسی طرح مالک کا حاضر خدمت ہونا مشہور است سے ہے۔ چنانچہ اس قدر تو خود ابن تیمیہ نے بھی لکھا ہے وبالجملة ہولاء الائمة الاربعہ لیس فیہم من اخذ جعفر شیعاً من قواعد الفقہ لکن ردوا عنہما حدیث ص ۱۳۳ جلد ۱۲) یعنی ائمہ اربعہ نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے قواعد فقہ کو تو نہیں حاصل کیا۔ مگر ان حضرات سے روایتیں ضرور لیں جس سے کیسی طرح ہوا ائمہ اربعہ کا حاضر ہونا اور مستفید ہونا ان حضرات طیبات سے ظاہر ہے۔

مگر بخاری کو حال میں لکھتے ہیں وقد استقراب البخاری فی بعض حدیثہ لما بلغہ عن یحیی بن سعید القطان فیہ کلام فلم یخرج لہ ص ۱۳۳۔

یعنی بخاری کو حضرت کی بعض روایات میں شک ہوا جب پوچھا ان کو کلام یحیی بن سعید قطان حضرت کے بارے میں جس سے کوئی حدیث حضرت سے نہ روایت کی جس امر کی ہم شکایت کر رہے ہیں کہ بخاری کو حضرات ائمہ اطہار سے کیسی طرح کی خصوصیت نہ تھی یہ ایسی بات ہے کہ خود ابن تیمیہ اسکو بڑے غر و مبہات سے لکھتے ہیں چنانچہ منہج ر ۲ جلد ۲ ص ۱۳۱ میں ہے۔

فان العلماء المتفرغین بالروایۃ الذین کالزانی زمن هذا الحسن بن علی العسکری لیس لہم عنہ روایت مشہورہ فی کتب اہل العلم و شیوخ اہل کتب السنۃ البخاری و مسلم و ابی داود و الترمذی و النسائی و ابن ماجہ کالزانی موجودین فی ذلك الزمان و قبلہ و بعدہ و قد جمع الحافظ ابو القاسم بن عساکر اسماء مشیوخ الکلیہ شیوخ ہولاء الائمة فلیس من ہولاء الائمة من روى عن الحسن بن



علی العسکری مع روایتہم من الوف مولفہ من اہل الحدیث ص ۱۳  
یعنی جو علماء مشہور ہیں علم حدیث میں اور عمدہ جناب امام حسن عسکری ۲۰۰  
موجود تھے اول میں سے کوئی ابھی حضرت سے روایت نہیں کرتا۔ شیوخ کتب المصنف  
بخاری مسلم ابی داؤد۔ ترمذی۔ نسائی۔ ابن ماجہ یہ سب اوس زمانہ میں قبل اور بعد  
کے زمانہ میں موجود تھے۔ حافظ ابو القاسم بن عساکر نے بکے شیوخ کا نام لکھا ہے۔  
جس میں کوئی ابھی جناب امام حسن عسکری سے روایت نہیں کرتا۔ حالانکہ ہزاروں راویوں  
روایت کرتے ہیں۔

ہم تو ابھی تک صرف بخاری کے نام پر روئے تھے کہ تین امام مہصوم کا زمانہ  
اول کو ملا کر کسی سے روایت لی نہ کی کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ لیکن ابن تیمیہ نے تو  
سب پر چڑی پھیری کہ کل محدثین اہلسنت اوس زمانہ میں موجود تھے مگر کیسے بھی آنحضرت  
سے روایت نہ لی پھر بتائے یہ کیسے مسلمان تھے؟  
کیا اسکے بعد کوئی خیال کر سکتا ہے کہ ان میں کسی طرح ہی ولائے اہلبیت طاہرین  
کا حصہ تھا۔ کیونکہ یہ تو غیر ممکن ہے کہ کوئی رسول اللہ پر ایمان لائے اور پھر حضرت کے  
اولاد طاہرین سے عقیدت نہ رکھے۔ حالانکہ یہ اتفاق غیر یقین وہ حضرات حدیث نقلین  
میں داخل ہیں جنکی مودت و اطاعت فرض ہے۔

ابن تیمیہ تو جوش ناصیت میں جو جاپہن کہ جاقین کہ او سکی زبان سے نہ خدا و  
رسول کو نجات ملتی ہے نہ جناب امیر کو نہ وہ دخلتائی نہ لائے۔ مگر اہلسنت میں ایسے علماء بھی  
گزرے ہیں۔ جنکو اسپر عقیدہ ہوا اور بخاری کی اس اغراض اور عداوت اہلبیت طاہرین  
کو نظر حقارت دیکھا چنانچہ علامہ ذوالنبرین ابن وجہانی کتاب شرح اسماء البنی بن کثیر میں  
ترجمہ البخاری فی صحیحہ فی وسط المغازی ماہذ انضہ بعث علی بن  
ابی طالب و خالد بن الولید الی الین قبل حجۃ الوداع حدیثی احمد  
بن عثمان قال ثنا محمد بن مسلمة قال ثنا ابو ہریرہ بن یوسف بن اسحاق  
بن ابی اسحاق قال حدیثی ابی عن ابی اسحاق سمعت الین اء بعثنا



رسول الله صلى الله عليه وسلم مع خالد بن الوليد الى اليمن ثم بعث  
 عليها بعد ذلك مكانه فقال من اصحاب خالد من شاء منهم ان  
 يعقب معك فليعقب ومن شاء فليقبل فكنيت ممن عقب معه قال  
 فغنمت اذ اتيت ذات حد حدثني محمد بن بشار قال ثنا روح بن  
 عبادة قال ثنا علي بن سويد بن مخلوق عن عبد الله بن بريدة عن  
 ابيه قال بعث النبي صلى الله عليه وسلم عليا الى خالد ليقبض الخمس  
 وكنيت ابغض عليا وقد اغتسل فقلت لخالد لا ترحي الى هذا فقلنا  
 قد منا الى النبي صلى الله عليه وسلم ذكرت له ذلك فقال يا بريدة  
 ابغض عليا فقلت نعم قال لا تبغضه فان له في الخمس اكثر من  
 ذلك قال ذوالنبيين رحم الله اوردته البخاري ناقصا مبتدئا لما  
 وهي عاداته في ايراد الاحاديث التي من هذا القبيل وماذا  
 الا لسور اية في التنكب عن هذه السبيل واوردته الامام  
 احمد بن حنبل كاملا محققا الى طريق الصحة فيه موافقا فقال فيما حدثني  
 القاضي العدل بنية مشائخ العراق تاج الدين ابو الفتح محمد بن احمد  
 بن اللنداني قراءة عليه بواسطة العراق بحق سماعة على الثقة الرئيس  
 ابي القسم بن الحسين بحق سماعة على الثقة الواصف ابي علي الحسين  
 بن المذهب بحق سماعة على الثقة ابي بكر احمد بن جعفر بن حمدان القطيعي  
 بحق سماعة من الامام ابي عبد الرحمن بن عبد الله بحق سماعة على ابيه امام  
 السنة ابي عبد الله احمد بن حنبل قال ثنا يحيى بن سعيد ثنا عبد الجليل قال  
 انتميت اهل مكة بالبصرة فقلت لابي عبد الله بن بريدة قال ابغضت عليا فبغضه  
 احد اقط قال ولبعت رجلا للمأجبة الا على بغضه عليا قال فبعث ذلك  
 الرجل على حنبل فبغضته ما اصبه الا على بغضه عليا قال فاصبنا سبيبا قال فلبت  
 الى رسول الله صلى الله عليه وسلم ابغضت عليا من يخسه قال فبعث اليها عليا



وفي السبي وصيفة هي افضل من السبي قال فخمس وقسم فخرج وراسد لقطر فقلنا يا  
ابالحسن ما هذا قال الم تروا الى الرصيفة التي كانت في السبي فاني قسمت وخمس نصا  
في الخمس ثم صارت في اهل بيت النبي صلى الله عليه وسلم ثم صارت في آل علي  
ورفعت بها قال فكتب الرجل الى النبي صلى الله عليه وسلم قلت البغني فبغني  
مصلعا قال فجعلت اقرا الكتاب واقول صدق صدق فامسك يدي والكتاب  
قال ابتغض عليا قال قلت نعم قال فلا بتغضه وان كنت تحبه فاردد له جفا في  
الذي لنفس محمد بيده لنصيب ال علي في الخمر افضل من وصيفة قال فما كان من  
الناس احد بعد قول رسول الله صلى الله عليه وسلم احب الي من علي قال عبد الله  
فوالذي لا اله غيري ما بيني وبين النبي صلى الله عليه وسلم في هذا الحديث  
غير الى بريدة انتهى

یعنی بخاری نے اپنی صحیح میں وسط مغازی میں روایت کی ہے براہ بن عازب سے  
کہ حضرت نے ہکو خالد بن ولید کے ساتھ قبل حجۃ الودع جانب میں روانہ کیا۔ بعدہ جناب امیر کو  
بھیجا کہ جو شخص چاہے خالد کے ساتھیوں سے تمہارے ساتھ رہ جائے تو اسکو رہنے دینا۔  
اور جو شخص چاہے کہ واپس آئے اسکو بھیج دینا۔ براہ کہتے ہیں کہ ہم اون میں تھو جو چھوڑ دے گئے  
اور بہت سا مال غنیمت ہاتھ آیا۔ بریدہ سے روایت ہے کہ حضرت نے جناب امیر کو بھیجا کہ  
جا کر خالد سے مال خمس وصول کریں۔ اور ہکو حضرت علی سے بغض تھا اور دیکھا کہ آپ غسل  
کیا ہے۔ ہم نے خالد سے کہا نہیں دیکھتے اس کے طرف۔ جب خدمت رسول اللہ میں حاضر ہوئے  
تو حضرت نے اسکا تذکرہ کیا۔ حضرت نے فرمایا اے بریدہ کیا تمکو علی سے عداوت ہے۔  
کہا ہاں۔ حضرت نے فرمایا علی سے بغض نہ رکھو کہ اولیٰ کا جھگڑہ میں اس سے زیادہ ہے۔  
ذوالنہین کہتا ہے (مصنف کتاب) اس حدیث کو بخاری نے ناقص اور ابتر  
وار دیا ہے جیسا کہ تو دیکھتا ہے۔ اور یہ عادت اُنکی ہے اس قسم کی احادیث وار د کرنے میں  
بسبب اس رائے کے جو اس راہ سے اخراوت کرنے میں رکستے ہیں۔ اس حدیث کو امام  
احمد بن حنبل نے کاملاً محققاً وار د کیا ہے جس کے طریق صحیفہ میں موقوف ہوئے وہ یہ ہے (بعدہ ذکر



مسلکہ روایت عبداللہ بن بریدہ سے روایت ہے کہ بکوعلی بن ریطاب سے اس درجہ بغض تھا کہ اس قدر کسی سے بغض نہ تھا۔ ایک شخص سے صرف اس وجہ سے بے محبت کیا کہ وہ دشمن علی تھا۔ یہ شخص جو دشمن علی تھا سردار لشکر بنا کر بھی گیا تو پہنچے صرف اس وجہ سے ہر اسی کی کہ وہ دشمن علی تھا۔ اس واقعہ میں کچھ قیدی ہوئے تو حضرت کو لکھا کہ تقسیم غنیمت کے لئے کیا کو بھیج دیجے۔ حضرت نے جناب امیر کو بھیجا۔

ان قیدیوں میں ایک لونڈی تھی جو سب سے بہتر تھی جناب امیر بعد تقسیم شہر لائے اس طرح کہ غسل کیا تھا اور پانی سر سے ٹپک رہا تھا۔ ہم نے کہا یہ کیا ہے حضرت نے فرمایا اوس قیدی نہیں دیکھا جو قیدیوں میں تھی کہ بعد تقسیم وہ خمس میں پڑی۔ اور تقسیم خمس میں وہ حصہ اہمیت میں آئی اور خاص آل علی کے حصہ میں پڑی۔

اوس شخص نے جو سردار لشکر بنا کر بھیجا گیا تھا (خالہ بن ولید) ان سب حالات کو لکھ کر حضرت کے پاس پہنچا چاہا (ابو بکر) نے کہا یہ خط ہم کو دو کہ ہم اس کی تصدیق کریں گے۔ یہ خط لکھ کر حاضر خدمت رسول ہوئے۔ اور خط پڑھنا شروع کیا۔ جس پر ہم صدق صدق کہتے جاتے تھے۔ پس حضرت نے ہمارا ہاتھ پکڑ کر خط پڑھنے کو روک دیا۔ اور فرمایا کیا تو بغض رکھتا ہے علی سے۔ میں نے کہا۔ ہاں۔ حضرت نے فرمایا کہ تو علی سے بغض نہ رکھ۔ اور اگر محبت رکھتا ہے تو محبت کو بڑھا۔ قسم اوس خدا کی جسکے قبضہ قدرت میں محمد کی جان ہے۔ آل علی کا حصہ خمس میں اوس مرد مینہ سے کہیں افضل ہے۔ اس حدیث کے بعد ہمارے نزدیک حضرت علی سے بڑھ کر کوئی محبوب نہیں۔ عبداللہ راوی کہتے ہیں قسم خدا کی درمیان ہمارے اور نبی کے اس حدیث میں صرف میرے پاس بریدہ واسطہ میں اور کوئی نہیں ہے۔

اس عبارت میں وجہ سے یہی طور پر معلوم ہوا کہ بخاری کیسے دیکھ رہے تھے کہ احادیث فضیلت جناب امیر کو ناقص و جمر مقلوع لکھا کرتے اور کسی طرح ادوں کا حل اسکو نہ گوارا کرتا کہ فضائل و مناقب جناب امیر کو پورے طور پر لکھتے ہیں کیونکہ روایت امام احمد بن حنبل میں حضرت کی اہمیت کا ذکر ہے۔ جس سے جناب امیر کی فضیلت تمام عالم پر بعد



رسول اللہ ظاہر ہے۔ بخاری نے اس جملہ کو بالکل نکال دیا۔

بخاری کی یہ ترکیب صرف ایک روایت میں نہیں ہے بلکہ بقول علامہ ذوالنبین وہی عادت لگاتی ہے۔ بخاری کی یہی عادت تھی کہ جس حدیث میں حضرت کا ذکر آتا اس کو اس طرح مختصر اور مقطع روایت کرتے۔ پھر باقی یہ کیسے دیا متدار تھے۔

ذوالنبین کا یہ فقرہ وما ذاك الا لسو ران في التلکین عن هذا السلسل یعنی بخاری کی یہ عادت اسوجھ سے تھی کہ اس سبیل سے انحراف کرنے میں ان کی رائے بدیہی۔ صاف بتا رہا ہے کہ بخاری کو ان حضرات سے کس قدر انحراف تھا کہ ان خود علمائے اہل سنت کو انکی اس کج روی کا اقرار کرنا پڑا۔ پھر بتائے ایسے محدث اور ایسی کتاب کی کیا غماک عزت ہو سکتی ہے جو اپنی ذاتی اغراض کے لئے احادیث رسول کو اس طرح ابتر کرے۔ خدا سمجھے۔

پھر دوسرے مقام پر وہی علامہ ذوالنبین کہتے ہیں بداننا بما اوردہ مسلم لاندہ اولہ یکمالہ قطعہ البخاری واسقط منه علی عارفہ کما فی وهو مملع علیہ فی تصنیفہ علی ملجہی ولا ینما اسقاطہ لاندہ علی رضہ

یعنی اس روایت کو ہم نے صحیح مسلم سے اسلئے پہلے نقل کیا کہ مسلم نے اس کو پورا لکھا ہے۔ بخلاف بخاری کہ بہت سا حذف واسقاط کیا ہے جو ان کی عادت ہے اور یہ ایسی بات ہے کہ ان کے تصنیف پر عجیب کیا گیا ہے۔ خصوصاً ذکر حضرت علی کو ساقط کر دینا۔

تو کیا ایسا شخص محدث امام۔ امیر المومنین فی الحدیث کہا جاسکتا ہے جو عہدہ الفاظ حدیث کو نکال دے۔ اور خصوصاً ذکر جناب امیر کو ساقط کر دے اور یہ اس کی عادت قرار پائے۔

علامہ ابن وحیہ ذوالنبین کو فی معمولی شخص نہیں ہے بلکہ اکابر علمائے اہل سنت سے ہیں جنہوں نے اس طرح بخاری کی پروردہ کی و نیات الامحان ابن خلکان میں ہے علیہ السلام ابو الخطاب عمر بن الحسن بن علی بن محمد بن الجہلی بن احمد بن خلف بن قوس بن لعل بن ملال بن بدیع بن وحیہ بن فضالہ



العروف بادی النیین الاندلسی البلسی الحافظ x وكان ابو الخطاب  
للمذكور من اعيان العلماء ومشاهیر الفضلاء متقنا لعلم الحديث النبوی  
وما يتعلق به عارفا بالحدیث واللغة وایام العرب واشعارها اکثر بطر الحديث  
فی اکثر بلاد الاندلس الاسلامیة ولقی بها علماءها ومشایخها ثم رحل  
منها الى بلاد العدة ودخل مراكش واجتمع بفضله كما ثم ارحل الى افريقية  
ومنها الى الديار المصرية ثم الى الشام والشرق والى العراق وسمع ببغداد  
من بعض اصحاب ابن الحصین وسمع بواسط من ابی الفتح محمد بن احمد بن النذیر  
ودخل الى عراق العجم وخراسان وما والاها وما زدد ران كل ذلك فی طلب  
الحديث والاجتماع بائمة الحديث ولخذ عنهم وهو فی ذلك الحال یخذ  
عنده ویستفاد منه وسمع باصفهان من ابی جعفر الصیدلانی وبنیسا  
من منصور بن عبد المنعم الفراء

یعنی ابو الخطاب کا نام عمر بن حسن ہے معروف بہ ذوالنسبین اندلسی بنسب حافظ x  
اعیان علماء و مشاہیر فضلاء سے تھا۔ علم حدیث نبوی کے بڑے متقن تھے۔ علم نحو لغہ۔ ایام  
واشعار عرب کے عارف تھے۔ طلب علم حدیث میں اکثر بلاد اندلس اسلامیہ کی سیاحت کی اور  
طما و مشایخ سے ملاقات کی۔ پھر بغداد کے طرف گئے اور داخل مراكش ہوئے۔ افریقہ  
و دیار مصر یہ۔ شام۔ مشرق۔ عراق کا سفر کیا۔ بغداد میں اصحاب ابن الحصین سے سماعت  
کی اور واسط میں ابو الفتح منذانی سے۔ عراق۔ عجم۔ خراسان اور اس کے متعلقاً اور بائیں  
کے طرف سفر کیا۔ یہ سب طلب حدیث میں تھا اور اس غرض سے کہ ائمہ حدیث سے  
ملاقات کریں اور علوم ان سے حاصل کریں۔ ان سب کے ساتھ خود اس درجہ پر تھے  
کہ علماء ان سے علم حاصل کرتے اور استفادہ کرتے اصفہان میں ابو جعفر صیدلانی سے  
اور شام میں منصور بن عبد المنعم فراوی سے سماعت کی ۳۲۳ھ وفات اور بغیہ الوفاء  
جلال الدین سیوطی میں ہے۔ عمرو بن الحسن بن علی بن محمد بن یحییٰ بن خضر  
بن حمیة الطبری الاندلسی البلسی الحافظ ابو الخطاب کان من اعیان



و مشاہیر الفضلاء متفقنا العلم بالحديث وما يتعلق به عاشقاً بالمتنوع واللغة وایما  
 النعمرب واشعابها سمع الحديث ورجل وله بنی الکامل و اسما بالحديث الکامل  
 بالقاهرة وجعله شيخاً حدث عنه ابن الصلاح وغيره بات ليلة الثلاثاء رابع عشر  
 ربيع الاول سنة ثلاث وثلاثين وستائة -

جس سے معلوم ہوا کہ کس پایہ کا یہ عالم علم حدیث تھا جسے کہتے مفرکے اور کس قدر اس علم  
 حدیث میں اوسکو دستگاہ تھی پھر اوسکا نص کرنا بخاری پر کہ وہ جناب امیر سے منحرف تھے  
 کیسی شہادت قطعی ہے -

اب آئیے کچھ تفصیل سنئے کہ انہوں نے اپنی نا صیت و عداوت جناب امیر کو کس کس  
 طرح ظاہر کیا ہے جسکے بعد خود بخود حق ظاہر ہو جائیگا کہ انہوں نے احادیث نبوی میں کیا کیا  
 ترکیبیں کی ہوئی -

حدیث خلیفۃ فیکم | سب سے پہلے آپ اوس حدیث کو دیکھیے جسے حضرت نے بروز اعلان  
 نبوت فرمایا ہے سند امام احمد بن حنبل میں ہے **عاشقاً بالمتنوع** -

حدثنا عبد الله بن شاذان بن اسود بن عامر قاضي عن عاصم بن عاصم عن عاصم بن عاصم عن  
 عباد بن عبد الله بن أسد بن عاصم عن علي قال لما نزلت هذه الآية واذر عشيرتك  
 الاخرين قال جمع النبي من اهل بيته فاجتمع ثلاثون فاكلوا وشربوا فقال  
 لهم امير المؤمنين عني ديني ومواعيدي ويكون معي في الجنة ويكون خليفتي  
 في اهلي فقال لهم جل لم يسمه شيك يا رسول الله انك كنت بجرا من  
 يقوم بهذا ثم قال الاخر قال فخرج ذلك على اهل بيته فقال علي انا -

یعنی جب آیہ واذر عشیرتک الاخرین نازل ہوا تو حضرت نے اپنے خاندان والوں کو  
 جمع کیا تو تیس آدمی جمع ہوئے بس سب نے کہا یا اور پیا تو حضرت نے فرمایا کون تم سے ہمارے  
 دین کا ضامن ہوتا ہے اور ہمارے وعدوں کا ہمارے ساتھ جنت میں ہوگا اور خلیفہ ہوگا ہمارے  
 اہل میں ایک شخص نے کہا جسکا نام شریک نہیں لیا کہ حضرت آپ تو دریا ہیں کون اسکی تاب  
 لاسکتا ہے پھر حضرت نے اسکو اپنے اہلیت پر عرض کیا تو حضرت علی نے کہا ہم ہیں یا رسول



یہ روایت اگرچہ خود بخاری ہی ہے کہ اس میں کس قدر تحریف کی گئی ہے اور کس طرح واقعات کی صورت بگاڑی گئی ہے کیونکہ یہی بتایا گیا ہے کہ یہ واقعہ کون ہوا کیونکہ حکم ہے انداز کا اور حضرت ان کو ادا سے دیوں کا صاف سن بنا رہے ہیں۔ دونوں میں کیا واسطہ۔ یہ تو کہا کہ حضرت نے سب کو جمع کیا مگر اسکا پتہ نہیں کہ آخر وہ کس طرح جمع ہوئے۔ اسکا تو بیان ہے کہ سب نے کھایا پیا۔ مگر اسکا یہ ان ہی نہیں کہ کیا کھایا اور کھانے کا سامان کیونکر کیا گیا۔ لہذا ضرور ہو کہ اس حدیث کو دوسرے طرق سے دیکھیں تاکہ پورا حال معلوم ہو۔

لہذا تفسیر معالم التنزیل کو پیش کرتا ہوں جسکے متن تفسیر سورہ شعرا میں یہ روایت اس طرح موجود ہے۔

روى محمد بن اسحق عن عبد الغفار بن القسم عن المنهال بن عمرو عن عبد الله بن المحاذ بن عبد المطلب عن عبد الله بن عباس عن علي بن ابي طالب قال لما نزلت هذه الآية على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا علي ان الله يامرني ان اناذرعشيرتي الاقرابين ففعلت بذلك وراعا وعرفت اني امتي انا وبنوهم بهذا الامر اري مني من الكرم فجهت عليها حتى جاءني جبريل فقال يا محمد ان لا تفعل ما تو امر بعد ذلك ربي فاصبر لنا صاعا من طعام واجعل عليه رجل شاة وامرنا عشاء من لبن ثم اجتمع لي بني عبد المطلب حتى بلغوا مائة امرت به ففعلت ما امرني به ثم دعوتهم وهم يومئذ اربعون رجلا يزيدون رجلا او ينقصونهم فيهم اعماسه ابو طالب وحمزة وعباس رضي الله عنهم وابو لهب فلما اجتمعوا دعا بالطعام الذي صنعت فخبئت به فلما وضعت تناول رسول الله صلى الله عليه وسلم حذية من اللحم فشققها باسنانه ثم القاهما في نواحي الصخرة ثم قال خذوا بسهم الله فاكل القوم حتى ما لهم شئ حاجة وامر الله ان كان الرجل الواحد منهم وليا لكل مثل ما قدمت بجميعهم ثم قال اسقى القوم فخبئت به بذلك ليس فشيءوا حتى بدوا جميعا واتيهم الله ان كان الرجل الواحد منهم يشرب



مثله فقال اناد رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يتكلم بداره ابو لهب فقال  
 سحركم صاحبكم ففارق القوم ولم يكلمهم رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 فقال الغديا على ان هذا الرجل قد سبقني الى ما سمعت من القول ففارق  
 القوم قبل ان اكلمهم فعد لنا من الطعام مثل ما صنعت ثم اجمعهم ففعلت  
 ثم جمعتهم ثم دعاني بالطعام فقربت ففعل كما فعل بالامس فاكلوا و  
 اشربوا ثم تكلم رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا بني عبد المطلب  
 اني قد جعلتكم خيرا لالدنيا والاخره وقد امرني الله تعالى ان ادعوك اليه  
 فايكم يوانرني على امرى هذا ويكون اخي ووصيي وخليفتي  
 فيكم فاجم القوم عنهما جميعا فقلت وانا احد ثمهم سنا انا يا بني الله انا وزير  
 عليه قال فاخذ برقبتي ثم قال ان هذا اخي ووصيي وخليفتي فيكم  
 فاسمعوا له واطيعوا فقام القوم يضحكون يقولون لا ابي طالب قد امرنا  
 ان نسمع لعلي و نطيع -

یعنی عبداللہ بن عباس حضرت علیؑ سے روایت کرتے ہیں کہ جب آپؐ دانزد عشریتانہ  
 الاخرین میں نازل ہوئے حضرت نے جناب امیرؑ سے فرمایا کہ خدا نے حکم دیا ہے کہ ہم اپنے عشرہ  
 اقربین کو انذار کریں جس سے ہمارا سینہ تنگی کرتا ہے اور جانتے ہیں کہ جب ہم اسکی نذر کریں گے  
 تو ناگوار باتیں ان سے دیکھیں گے سوچئے اسپر کوت کیا یہاں تک کہ جبریل امین آئے اور  
 اے محمد اگر تم وہ کام نہ کرو گے جسکا خدا نے حکم دیا ہے تو وہ عذاب کریگا لہذا ایک صاع  
 طعام طیار کرو اور ایک دان برفالہ اور ایک ہیرا لالہ دو دو کا پھر فرزندان عبدالمطلب کو  
 جمع کرو تاکہ ہم اس حکم کو پہنچائیں جسکا خدا نے حکم دیا ہے۔

حضرت علیؑ کہتے ہیں کہ ہم نے مطابق حکم آنحضرتؐ سب سامان فراہم کیا اور سب کو بلا لائے  
 جو چالیس تھے ایک کم یا زیادہ جس میں حضرت کے کل اعمام تھے ابو طالب حمزہ عباس  
 ابولہب وغیرہ جب سب جمع ہوئے تو حضرت نے کھانا لگا جو ہم نے طیار کیا تھا جب  
 سامنے لائے تو حضرت نے دندان مبارک سے ایک ٹکڑہ گوشت کو پارہ کر دیا اور سینی



میں ڈال دیا اور فرمایا کہ کھاؤ بسم اللہ پس سب نے کھایا کہ پھر کسی کو حاجت نہ رہی حالانکہ قسم  
بجدا ایک شخص اوں میں سے اس قدر کھا جاتا تھا جو مجھے ہمایا کیا تھا۔ پھر حضرت نے فرمایا  
کہ قوم کو بلاؤ ہم وہ قح غیر لائے جس سے سب سیراب ہو گئے حالانکہ ایک ایک شخص اتنا  
پنی جاتا تھا۔ جب حضرت نے کچھ کلام کرنا چاہا۔ واپس لوگ نے جلدی کر کے کہا کہ تمہارے  
ساتھ سیر کیا۔ پس سب کے سب اوٹھ کر متفرق ہو گئے اور حضرت نے کچھ کلام نہ کیا۔  
دوسرے روز حضرت نے فرمایا اسے علی اس مرد نے جلدی کر کے وہ کلام کیا جو میں نے سنا  
جس سے قبل اسکے کہ ہم کچھ کلام کریں قوم متفرق ہو گئی لہذا پھر اسی طرح کھانے کا سامان کرو  
اور سب کو بلاؤ۔ ہننے مطابق علم انجام دیا اور سب کو بلا کر جمع کیا اور اسی طرح کھانا کھلایا اور  
دو وہ بلاوا۔ جب سب کھانی چکے تو حضرت نے کلام کیا اور فرمایا اسے فرزند ابن عبد المطلب  
ہم تمہارے سب سے خیر دنیا و آخرت لائے ہیں اور تم کو خدا نے اس کا حکم دیا ہے کہ تم کو اس طرح  
دعوت دین تو کون سے ہماری وزارت کرتا ہے اس امر میں اس شرط پر کہ وہ بھائی۔ اور  
وہی خلیفہ ہو تم میں۔ پس قوم نے روگردانی کی اس سے سب نے اور ہننے کہا حالانکہ سب  
سے صغیر السن تھے۔ کہ یا بنی النضر میں آپکا وزیر ہوتا ہوں اس امر میں پس حضرت نے  
جہاد میں پکڑی اور فرمایا کہ یہ میرا بھائی۔ وہی خلیفہ ہے تم کو کون میں اسکا حکم مانو اور  
اباحت کرو پس سب کے سب اوٹھ کھڑے ہوئے اور کہتے تھے ابوطالب سے کہ تم کو دیا  
نہو اور اطاعت کرو علی کی انتہی۔

حدیث ایک تہا ہی ہے کہ اصل واقعہ کیا تھا جس میں کس طرح مفصل حالات مذکور ہیں۔  
گرام احمد بن حنبل نے اسکو ایسا مختصر کر کے لکھا کہ دیکھنے والے کو پتہ نہ چلے مقصود حدیث کیا ہے  
اور غرض کیا ہے اور اصل واقعہ کیونکر ہے۔

مگر مجھے مسند احمد بن حنبل کی روایت کو اس وجہ سے مقدم کیا کہ وہ امام بخاری کے  
جیسے دہی دے مانتے بوقت تصنیف صحیح بخاری مسند احمد بن حنبل موجود تھی۔  
کہ اصل روایت کو بلاؤ۔ روایت مسند احمد بن حنبل کو جس سے کم سے کم اتنا تو معلوم ہوتا  
تھا کہ وہاں بے پروا اعلان نبوت حضرت کو اپنا خلیفہ کیا۔ تو باعث اسکا بجز نبوت



کیا تھا؟

ہاں یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ چونکہ صحیح بخاری بن القاسم کیا گیا ہے کہ صرف وہی حدیث لکھی جائیں جو صحیح السنین ہیں۔ لہذا ممکن ہے کہ یہ حدیث صحیح ہو اسلئے نہ داخل صحیح کیا تو اسکا جواب یہ ہے کہ اولاً صحیح بخاری کی اجمالی حالت تو آپکو تنقید بخاری سے معلوم ہو چکی جسکے بعد پھر کوئی عاقل تو نہیں کہہ سکتا کہ اسکی کئی حدیثیں صحیح ہیں ثانیاً یہ حدیث بھی تو صحیح ہے جسکی صحت سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کیونکہ علامہ ابن تیمیہ اسوق تفسیر معالم التنزیل کے نسبت فرماتے ہیں واما الاحادیث فلم یؤخذ کر فی تصدیق شیئاً من الموضعات والشیرواھا الثعلبی بل یذکر الصحیح منها (منہاج السنہ)

یعنی امام محی السنۃ نقوی تفسیر معالم التنزیل میں اولی روایات کو نہیں لکھتے جو منوعات سے نہیں۔ بلکہ انہیں حدیثوں کو لکھتے ہیں جو صحیح ہوتی ہیں پھر ثانیاً اس حدیث کو بخاری کا نہ لکھنا آخر کس وجہ سے ہے؟

مسند احمد بن حنبل کی نسبت طبقات الشافعیہ سبکی میں ہے قال ابو موسیٰ و من الدلیل علی ان ما اودعہ الامام مسنداً قد احاط فیہ اسناد او متداولہ یورد فیہ الامام صحیح سنداً مستنداً

یعنی منجملہ دلائل کے جس نے امام احمد نے اسنادوں میں حدیث کے احیاء کیا ہے کہ نہ وار کیا مسند میں مگر اسی حدیث کو جسکی سند صحیح ہوئی۔

پھر اس حدیث کی صحت سند میں کیا عذر ہو سکتا ہے جسکو امام احمد نے اپنے مسند میں مرجع کیا حالانکہ بنفس شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ بالغہ میں مسند جلد اول

خان الامام احمد جلد اولاً یعرف بہ الصحیح والسقیم قال مالک فیہ دلائل قتلہ  
کہ امام احمد نے اس کتاب کو اصل بنایا ہے جس سے صحیح و سقیم یکساں جاتی ہے۔ کہا کہ جو حدیث اس کتاب میں نہ ہو اسکو نہ قبول کرو۔

مگر بخاری نے نہ حق و نہ سادی کا خیال کیا۔ نہ اسکی فرمان واجب الاذعان کو۔ بلکہ ایک ایسے عنوان سے اس حدیث کو لکھا جسکے معنی یہ ہونے میں کیسکو شک ہے ہی نہیں ہو سکتا۔



فیضانِ نبوی  
ابو بخاری

اسکے علاوہ امام نسائی نے بھی اس حدیث کو خضایص نسائی میں لکھا ہے جو بہ اتفاق اہل سنت صحیح سے ہے۔ پھر بخاری صاحبیت کیا باعث ہوا جو اس حدیث کو داخل صحیح نہ کیا۔ حالانکہ امام نسائی کا وہ درجہ ہے جو امام بخاری کو بھی نفیس نہیں۔ کیونکہ علامہ بیہقی تدریب الراوی میں لکھتے ہیں ص ۳۳

قال ابن طاهر شرط البخاری ومسلم تخريج الحديث الجمع على ثقة رجاله الى الصعابي المشهور قال العراقي وليس ما قاله بجيد لان النسائي ضعفت جماعته اخرج له الشيخان او احدهما۔

کہا ابن طاہر نے کہ شرط بخاری و مسلم یہ ہے کہ ایسی حدیثیں روایت کریں جس کے رجال کے موثق ہونے پر اجماع ہو کہ عراقي نے کہ یہ کلام ٹھیک نہیں ہے کیونکہ نسائی نے بہت سے ایسے راویوں کو ضعیف کر دیا جن سے بخاری و مسلم نے روایت کی یا ایک نے اول دونوں سے۔

پھر بخاری کا اس حدیث کو نہ لکھنا جس کے طرق صحت اس کثرت سے ثابت ہیں اگر بوجہ ضعیف نہیں ہے تو کیا ہے۔ طبقات شافعیہ امام سبکی میں ہے ابن طاہر المقدسی سالت سعد بن علی الزنجانی عن رجل فوثقه فقلت قد ضعفت النسائي فقال يا ابن لابي عبد الرحمن شرط في الرجال اشد من شرط البخاري ومسلم ص ۳۴ جلد ۴

یعنی ابن طاہر مقدسی نے سعد بن علی زنجانی سے ایک راوی کا حال دریافت کیا تو کہا وہ موثق ہے رہنے کہا کہ نسائی نے اس کو ضعیف کہا ہے تو کہا اے فرزند ابو عبد الرحمن (نسائی) کے ایسے شرائط ہیں رجال میں جو شدید ترین شرائط بخاری و مسلم سے۔ پھر کس قدر حیرتناک ہے کہ امام نسائی تو اس حدیث کو جس میں خلافت جناب امیر پر رض ہے بروز اعلان نبوت خضایص نسائی میں لکھیں اور بخاری و مسلم نہ لکھیں حالانکہ شرائط نسائی سخت ترین ہیں۔

اوسی طبقات میں یہ بھی ہے جلد ۴ کہ امام فہرہی کہتے ہیں امام نسائی زیادہ حافظین



یہ نسبت مسلم کے جلی صحیح مسلم مشہور ہے اور صحیح مسلم کی فضیلت صحیح بخاری پر پہلے مذکور ہو چکی  
جس سے ظاہر ہے کہ نسائی بخاری و مسلم دونوں سے افضل ہیں۔

تو اب اس حدیث کو بخاری نے اگر بوجہ نا صبیبت نہیں لکھا تو اس کے سوا اور کیا باعث ہو سکتا  
ہے کہ جس حدیث کو ایسے ایسے امام صحیح جانیں اور بخاری اس کو نہ لکھیں حالانکہ شرائط انسانی  
کے شدید ہیں یہ

اب آئے اوس روایت کو دیکھئے جسے بخاری صاحب نے یہاں لکھا ہے جس کے بعد  
آپ کو پوری طور پر ان کی نا صبیبت معلوم ہو۔

پہلے تو جلد ۲ ص ۱۷۵ مطبوعہ مصر باب المناقب میں لکھا۔

عن ابن عباس قال لما نزلت وانذر عشیرتک الاقریین جعل النبی ینادی  
یا بنی فہر یا بنی عدی بیطون قریش عن ابن عباس قال لما نزلت وانذر  
عشیرتک الاقریین جعل النبی یدعوہم قبائل قبائل عن ابی ہریرۃ ان  
النبی قال یا بنی عبد مناف اشتروا انفسکم من اللہ یا بنی عبد المطلب  
اشتروا انفسکم من اللہ یا اہم النبی یرین العوام عمرہ رسول اللہ یا فاطمہ  
بنت محمد اشتریا انفسکم من اللہ لا املاک لکم ان اللہ شیئاً سلو فی من  
ملکی واشتئما۔

یعنی ابن عباس سے روایت ہے کہ جب آیہ وانذر عشیرتک الاقریین نازل ہوا  
تو حضرت نے پکارنا شروع کیا اے بنی فہر اے بنی عدی ہر بیطن قریش کو۔ دوسری روایت  
ہے ابن عباس سے کہ حضرت نے ہر قبیلہ کو پکارنا شروع کیا تیسری روایت ابو ہریرہ سے ہے  
کہ حضرت نے فرمایا اے فرزندان عبد مناف اپنی نفسوں کو خدا سے خرید لو۔ اے فرزندان  
عبد المطلب اپنی نفسوں کو خدا سے خرید لو اے مادر زبیر عمرہ رسول اللہ فاطمہ بنت محمد تم

اگر آپ کو نیا وہ شوق ہو اس بحث کے مطالعہ کا تو رسالہ البلاغ الہی میں دفتر اصلاح سے  
مکتبہ کے پوری بحث اس حدیث شریف کے تحت کی اوس میں ملے گی مصنف علامہ دام ظلہ  
یہاں مختصراً ذکر فرمایا ہے اسی سے اس قدر اختصار سے کام لیا علی حیدر



اپنی نفسوں کو خدا سے خرید و کریم تھا رہے لئے کسی امر کے مالک نہیں ہیں جو چاہو ہمارے مال سے سوال کرو۔

صحیح بخاری کی پہلی تین روایتیں ہیں جنکے اوامی ابن عباس اور ابو ہریرہ ہیں فتح الباری میں ہے و هذه القصة ان كانت وقعت في صدر الاسلام بمكة خلميد ركبها ابن عباس لانه ولد قبل الهجرة بثلاث سنين ولا ابو هريرة لانه انما اسلم بالمدينة وفي نداء فاطمة ومثلا مما يقتضي تاخر القصة لانها كانت حينئذ غيبا او مراد ههنا وان كان ابو هريرة حاضرا فلا يناسب الترجمة لانه انما اسلم بعد الهجرة بمدة والذي يظهر ان ذلك وقع مرتين مرة في صدر الاسلام ورواية ابن عباس وابو هريرة لها من مرسل الصحابة وهذا هو الموافق للترجمة من جهة دخولها في مبتداء السيرة النبوية ويؤيد ذلك ما سمي من ان ابا الهيثم كان حاضرا لذلك وهو مات في ايام بدار ومرت بعد ذلك حيث يمكن ان مدعى في هذا فاطمة او يحضو ذلك ابو هريرة وابن عباس ملك جلد ۲

یعنی یہ قصہ اگر ابتداء اسلام میں ہوا کہ میں تو ابن عباس شریک واقعہ نہ تھے کیونکہ وہ توحید کے تین برحق ہیں اور ابو ہریرہ ہی تھے کیونکہ وہ مدینہ میں مسلمان ہوئے پھر حضرت فاطمہ کو بکارنا بھی ممکن تھا تاخیر قصہ ہے کیونکہ وہ اس وقت میں بہت چھوٹی تھیں یا کچھ بڑھ چکی تھیں اور اگر ابو ہریرہ حاضر تھے تو ترجمہ کے مناسب ہر روایت نہیں ہے کیونکہ وہ تو بعد توحید اسلام لائے اور ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ قصہ دوسری مرتبہ ہوا ایک ابتداء اسلام میں کیونکہ ابولہب سے بھی خطاب ہے اور وہ قریب جنگ بدر میں ہے۔ تو یہ روایت مرسل صحابہ سے ہوگی۔ اور دوسری مرتبہ دوسری دفعہ ہو جبکہ ممکن ہو دعوت حضرت فاطمہ اور شرکت ابن عباس و ابو ہریرہ

ابو کسی کو اس حدیث کے عدم صحت میں غور نہیں ہو سکا۔ کیونکہ راوی اس کا وہ شخص ہے جو نہ اس وقت ہذا ہوا تھا نہ اب تھا نہ اسلام لایا تھا۔ پھر یہ روایت کیونکر صحیح ہو سکتی ہے

نہایت



جس میں اتصال ضروری ہے کہ جو شخص راوی ہو اسکو ملاقات ہوئی ہو راوی اول سے یہاں راوی اول نذر ہے کیونکہ ابن عباس یا ابو ہریرہ خود تو موجود نہ تھے۔ اب رہا یہ احتمال کہ دوسرے سے سنا ہو تو وہ نام مذکور نہیں لہذا روایت ہی تشریف لے گئی۔

یہ پہلا نتیجہ ہے عداوت جناب امیر کا جو بخاری کو ملا کہ حضرت کی روایت صحیح موجود ہے۔ مگر حضرت نے لیا حالانکہ انکے استاد امام احمد نے مسند میں لکھ دیا ہے مگر انہوں نے روایت لی ابن عباس و ابو ہریرہ کی جنگی ولادت بھی اوس وقت نہ ہوئی تھی تو یحییٰ ناصبیت اسکا کیا باعث ہو سکتا ہے۔

ابن حجر نے تو یہ بات تو بنا دیا کہ دوسرے زمانہ ہو گا مگر اسکی سند دوی اور خود جا کر اقرار بھی کیا کہ دو مرتبہ نزول ماننا خلاف اصل ہے تو اب بتائے ایسی بے اصل باتیں کون بنائی جاتی ہیں صرف اسی کہ بخاری کی پر وہ راوی ہوتی رہے ورنہ کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ یہ کارروائی بخاری کی عداوت نہیں ہے۔

دوسرا سہن صحیح مخالفت حکم الہی لازم آتی ہے کیونکہ حکم ہے انذار عشیرہ اقربین کا اور آپ پکارے تھے بن و در والون کو کیونکہ پہلے نام لیا ہے بنی نہر کا جن سے دس بارہ پشت کا فاصلہ ہے۔ پہر نام لیا ہے بنی عدی کا جن سے آٹھ نو پشت کا فاصلہ ہے۔

ابن حجر یہاں تاویل کرتے ہیں و مداوہ للقبائل من قریش قبل عشیرہ کاحربین لیکر انذار عشیرہ و لدخول قریش کھانی اقاربہ و لان انذارا العشیرۃ یقع بالطبع و یکون انذار غیرہم بطریق الاولی مناس

یعنی حضرت نے اقرب کو چھوڑ کر دور و اسے قبائل کو اسلئے ندا دی کہ اپنے عشیرہ کا انذار کر رہو جا اور نیز اسلئے کہ قریش کلہم حضرت کے اقارب سے ہیں۔ اور اسلئے کہ انذار عشیرہ بالطبع واقع ہوتا ہے۔ اور غیر کا انذار بطریق اولی ہوتا ہے۔

جس سے یہ تو ضرور معلوم ہوا کہ حضرت کو حکم تھا۔ انذار اقربین کا۔ اور حضرت قبیل کی اسلئے خلاف تو کیا کوئی مسلمان اسکو قبول کر سکتا ہے۔ یہ نتیجہ ہے تسلیم صحت بخاری کا جو حضرت کو صحیح مخالف حکم خدا بنا ہی ہے۔ حالانکہ روایت سند اور معالم التبریل صاف ہے کہ حضرت نے اپنے اقربین ہی کو بلایا تھا۔



اگر اندر عیش و ابعاد سے اندر عیش و اقرب بھی حاصل ہوتا ہے تو لازم آتا ہے کلام خدا لغو ہو جسے  
اندرا اقربین کا حکم دیا۔ حالانکہ عام طور سے یہی دیکھا جاتا ہے کہ جو حکم عام کیلئے ہوتا ہے۔ خواص  
اپنے کو اس سے بری سمجھتے ہیں۔

یہ طرفہ بات ہے کہ آپ کل قریش کو حضرت کے اقارب سے قرار دیتے ہیں جو محض اس غرض سے  
دعویٰ کیا گیا ہے کہ خلافت پر سب کا حق مساوی ہو جائے حالانکہ بقاعدہ سے بنی آدم اخصا  
یک دیگر اندہ کہ در آفریش زنجیر ہر اند بھی قرابت میں مگر خداوند عالم فرماتا ہے وجعلنا  
مشموعہا و جہاٹا متعارفہا۔ پھر کوئی نہ کوئی کہہ سکتا ہے کہ جو قرابت بنی ہاشم کو تھی وہی بنی تیم  
و عدی کو تھی۔

ہر شخص جو صاحب ادراک صحیح ہے سمجھ سکتا ہے کہ بخاری نے محض براہ عداوت جناب سرور  
اس روایت کو درج کیا جو نہ حسب قواعد مقررہ اونکے صحیح ہے اور نہ فی الواقع صحیح ہے جس سے  
ابن حجر کو خلاف اصل دوم مرتبہ نزول ماننا پڑا ایک صدر اسلام میں دوسرے بعد اسلام ابو ہریرہ  
اس سے بڑھ کر کیا قیامت ہو سکتی ہے کہ صرف روایت صحیح بخاری کی بدولت قرآن کی عظمت  
وجہات میں بلکہ لگایا جاتا ہے کہ مکرر نزول اس آیت کا مانا جاتا ہے حالانکہ قرآن میں ایک ہی جگہ  
یہ آیت ہے جس سے خواہی بخواہی اقرار کرنا پڑتا ہے کہ خلفاء و صحابہ نے تحریف کیا۔ کیونکہ بہت سے  
تین قرآن میں مکرر موجود ہیں۔ اس آیت مکرر النزول کو نگاہ ضرور تحریف صحابہ سے ہو۔

پھر بخاری نے باب ماندہ ہے باب من انتسب الی ابائہ فی الاسلام والجمہلیۃ  
خود ماقول ہے کیونکہ اگر اختلاف ہے تو اس میں کہ ازراہ مفاخرت و مشاہرت نوشت تاک  
انتساب جائز ہے یا نہیں کیونکہ احمد و ابو یعلیٰ نے روایت کی ہے کہ جو شخص اپنی نسبت کرے  
اپنے آبائے کفار کی طرف نوشت تاک جس سے مفاخرت مقصود ہو تو وہ۔ سو ن جہنم میں ہیں مگر  
یہ مضمون اس عنوان سے نہیں سمجھا جاتا۔ پہر ایسے باب سے کیا فائدہ جو بالکل بے علاقہ ہو پھر جتنی  
حدیثیں لکھیں وہ سب اس عنوان سے خارج ہیں حدیث اول میں حضرت نے فرمایا ہے کہ بن  
کریم بن کریم بن کریم یوسف بن یعقوب بن اسحق بن ابراہیم دوسری حدیث میں فرمایا انا  
بن عبد المطلب تیسری میں یا نبی فہر یا بنی عدی جو تھی میں بنی عبد مناف بنی عبد المطلب



صفیہ بنت عبد المطلب فاطمہ بنت محمد ہے۔ ان کل روایتوں کو باب سے کوئی تعلق نہیں۔  
تو کیا ایسی کتاب کسی قسم کی عزت رکھ سکتی ہے۔ اور یہ تعدادت جناب امیر کیا باعث ہو سکتا ہے  
جو ایسی روایت لائے کہ کسی طرح صحیح نہیں۔ کیونکہ مدار صحت اتصال سند پر ہے اور یہاں  
اتصال غائب۔

اب دوسری حدیث ملاحظہ ہو کہ تفسیر سورہ شعریٰ میں لکھتے ہیں باب قولہ وانذار  
عشیرتک الاقریین و احفظ جناحک الن جانبک حدثنا عمر بن حفص  
بن عیث قال حدثنا الاعمش قال حدثنی عمر بن مرہ عن سعید بن جبیر  
عن ابن عباس قال لما نزلت وانذار عشیرتک الاقریین صعد النبی علی  
الصفا فجعل ینادی یا بنی فہر یا بنی عدی نبطون من قریش حتی اجتمعوا  
فجعل الرجل اذا لم یستطع ان یمخرج ارسل رسولاً لینظر ما ہو فجاء ابو لہب  
و قریش فقال ارسنکم لو اخبرتکم ان خیلہا لوادی ترید ان تغیر علیکم  
الکتب مصدقی قالوا نعم ما حیر بنا علیک الا صدق قال فانی لکم نذیر بین  
یدای عذاب شدید فقال ابو لہب تبائلک سائر الیوم الیذا جمعتنا فخر  
بتت یدای لہب و تب ما اغنی عن مالہ و ما کسب۔ حدثنا ابو الیمان  
قال اخبرنا شعیب عن الزہری قال اخبرنی سعید بن المسیب و ابوسلمہ  
بن عبد الرحمن ان ابا ہریرہ قال قام رسول اللہ ص حین انزل اللہ وانذار  
عشیرتک الاقریین قال یا معشر قریش اوکلہم غولہا اشتروا انفسکم لا  
اغنی عنکم من اللہ شیئاً یا بنی عبد مناف لا اغنی عنکم من اللہ شیئاً  
یا عباس بن عبد المطلب لا اغنی عنک من اللہ شیئاً و یا صفیہ عجلہ  
رسول اللہ لا اغنی عنک من اللہ شیئاً و یا فاطمہ بنت محمد سلینی ما  
من مالی لا اغنی عنک من اللہ شیئاً تابعہ اصہب عن ابن و لہب عن  
یونس عن و شہاب عن جلد صحیح بخاری۔

پہلے دو نو روایتوں کے اختلافات کو ملاحظہ فرمائیے (۱) روایت باب المناقب میں،



کہ جب آیہ دامت رعشیدتک الاخرین نازل ہوا تو حضرت پکارنے لگے یا بنی فہر یا بنی  
عدی اور اس روایت میں ہے کہ حضرت کوہ صفایہ چڑھ کر پکارنے لگے جو صریح مخالفت  
حدیث اول ہے۔

(۲) روایت اول میں کوئی ذکر اونکے اجمال وغیرہ کا نہیں ہے۔ اور یہاں یہ اہتمام کیا گیا  
ہے کہ جو نہیں آسکتا تھا وہ اپنا قاصد بھیجتا اور نام کسی کا نہیں لیا گیا بجز ابولہب۔

(۳) روایت اول میں کوئی ذکر حضرت کے کلام یا گفتگو کرنے کا نہیں ہے۔ اور یہاں ابولہب  
کا آنا ہے اور حضرت سے وجہ نذر یافت کرنا اور پھر سخت کلامی کرنا ابولہب کا اور نزول  
سورہ تبت۔

(۴) روایت اولیٰ میں جو ابوہریرہ سے روایت ہے اس میں فرزدان عبد مناف و عبد  
کے بعد حضرت صفیہ اور جناب سیدہ کا نام ہے۔ اور یہاں حضرت عباس کا نام بڑھا دیا گیا۔

(۵) روایت اولیٰ میں حضرت جناب سیدہ و صفیہ دونوں سے فرماتے ہیں کہ جو چاہو مجھے  
مال کا مطالبہ کرو۔ یہاں صرف یہ خطاب جناب سیدہ سے ہے اور حضرت صفیہ سے نہیں  
کیا کوئی متفہم ایسی کتاب کو جس میں اس قدر اختلاف و تناقض ہو صحیح کہہ سکتا ہے۔ ہا حاشا  
و کلام گزشتہ میں حالانکہ دونوں روایتوں کے راوی اول ابن عباس و ابوہریرہ ہیں۔

اب اسکی شرح میں گوہر فاشانی ابن حجر ملاحظہ فرمائے صفحہ ۲ جلد ۴

هذا من مرسل الصحابة وبذلك جزم الاستيعالي لان اباهم يروى انما اسلم بالملية  
وهذه الحقة وقت بمكة وابن عباس كان حينئذ ما لم يولد واما طفلا  
يعني في حديث اسيل محابہ سے ہے (جسکو بلا سند بیان کرتے ہیں) اسمعيلي نے اسی کیساتھ  
جزم کیا ہے کیونکہ ابوہریرہ اس کے بہت دنوں بعد مدینہ میں اسلام لائے اور یہ قسم کہ  
میں ہوا۔ اور ابن عباس ابوسفویہ پیدا نہ ہوئے تھے یا بہت بچے تھے۔

حدیث مرسل ضعیف ہے۔ پہر فرمائیے یہ حدیث صحیح کیونکہ ہو سکتی جس کا راوی ابوسفویہ  
موجود نہ ہو بلکہ پیدا ہی نہ ہو۔ اور جس شخص کے ہاتھ پر کس واقعہ ہوا اور کس خدشہ میں انجام دیا  
اوس کی روایت مطلق نہ لی جائے حالانکہ تدریب الراوی سیوطی میں ہے فیہ المرسل



حدیث ضعیف لایستج بہ عند جماہیر المحدثین والمشافعی کما حکاہ عنہم مسلم  
فی صدر صحیحہ۔ وابن عبد البر فی التمهید و حکاہ المحاکم عن ابن المسیب  
ومالک و کثیر من الفقہاء واصحاب الاصول

کہ حدیث مرسل عام طور پر ضعیف ہوتی ہے جس سے احتجاج نہیں ہو سکتا۔ جمہور محدثین  
و شافعی کے نزدیک۔ جیسا کہ مسلم نے اپنی صحیح کے شروع میں شافعی سے نقل کیا کہ  
اور ابن عبد البر نے تمہید میں۔ اور حاکم نے ابن المسیب و مالک سے اور بہت سے  
فقہاء و اصحاب اصول کے نزدیک۔

افسوس کہ بخاری نے محض جوش ناصبیت میں کہ کسی طرح فضیلت و جناب  
امیر نہ ظاہر ہو اس طرح اپنی صحیح کو غارت کیا کہ روایت صحیح کو چھوڑ کر ہر جگہ اس روایت  
کو لیا جو ضعیف۔ کیونکہ ان کل روایتوں کا مدار ابن عباس پر ہے جو اس وقت پیدا  
بھی نہ ہوئے تھے یا ابو ہریرہ پر جو اس وقت تک نہ اس ملک میں آئے تھے نہ مسلمان  
ہوئے تھے پر بتائے جڑ ناصبیت کیا باعث ہوا۔

آپ نے تفقد بخاری حصہ اول و دوم میں بھی دیکھا ہو گا کہ بخاری کی یہ قدیم عادت ہے  
چنانچہ حدیث دوم کے راوی عائشہ ہیں کہ حرب بن ہشام نے حضرت سے سوال کیا  
حالانکہ نہ حضرت سے عائشہ کی ملاقات ہوئی نہ اس وقت وہ موجود تھیں ملاحظہ ہو  
اسی طرح حدیث سوم کی راوی عائشہ ہیں جو اس وقت پیدا بھی نہ ہوئی تھیں نہ اسی کو  
بیان کیا کہ کس نے ان سے بیان کیا ملاحظہ ہو

ان سب کی غرض اخفائے فضائل جناب امیر ہے حالانکہ یہ کل وقایع ایسے ہیں کہ  
جناب امیر کی شرکت اس میں یقیناً ثابت ہے مگر حضرت سے کوئی روایت نہ لی گئی بلکہ ایسے  
لوگوں وایت ہے جو نہ اس وقت پیدا ہوئے تھے نہ موجود تھے۔ حالانکہ ایسی روایتیں  
عام طور پر صحیح نہیں کہلاتیں بلکہ ضعیف ہوتی ہیں۔

فتح المیثقات شرح الفیہ الحدیث میں ہے وقال النوی فی شرح المہذب المسئل لا یصح  
بعدنا وعند جمہور المحدثین و جماعة من الفقہاء و جماہیر اصحاب الاصول



والنظر قال وحكاہ الحاکم ابو عبد اللہ عن سعید بن المسیب ومالك وجماعہ  
اہل الحدیث والفقہاء رحمہم

کہا امام نووی نے کہ مرسل سے احتجاج نہیں ہو سکتا نہ ہمارے نزدیک نہ جمہور محدثین و  
فقہاء کے نزدیک نہ جمہور اصحاب اصول و نظر کے نزدیک اور حاکم نے سعید بن المسیب  
ومالك وجماعہ اہل حدیث و فقہاء سے اسکی حکایت کی ہے۔

تو اب ایسی روایت مردود کا روایت کرنا بغیر نصیحت کس غرض سے ہو سکتا ہے کہ  
جناب امیر نحو ہو جائے۔

ہاں علمائے اہلسنت نے بخاری وغیرہ کی حمایت میں یہ ایجا دیا ہے کہ صحابی اگر کوئی  
حدیث مرسل بیان کرے تو وہ مقبول ہے۔ غیر کی نہیں۔ مگر یہ اختلاف ایسا ہے کہ آخر  
کہنا بڑا دغایتہ انھم غیر متفقین علی مذہب واحد کا اختلاف من  
بعدہم۔ فتح المغیث رحمہ

کہ نتیجہ اسکا یہ ہوا کہ سلف بھی کسی ایک مذہب پر متفق نہیں ہیں۔ بلکہ ان میں بھی اختلاف  
ہے جیسا کہ بعد کے لوگوں میں ہے وبالغ بعضہم فی التصنیق فرد مدراسیل الصحابہ  
یسنی یہاں تک مبالغہ کیا گیا ہے کہ مرسل صحابہ کو بھی رد کر دیا۔ پھر بتائے ان مرسل کا کیا حال  
ہوا۔

اصل یہ ہے کہ اہلسنت کس بخاری کی وجہ سے ایسی ایسی صیغیں پیش آتی ہیں کہ  
اونکا کوئی علاج ہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ تو معمولی بات ہے کہ جو راوی ایسا ہو کہ اسوقت  
پیدا بھی نہ ہو۔ اس کے سامنے اس واقعہ کا وجود ہی نہ ہو۔ اسکی روایت کیونکر قابل قبول  
ہو سکتی ہے۔ مگر بخاری نے چونکہ تائید زیادہ تر ایسی ہی روایتیں لی ہیں۔ اسلئے اہلسنت  
کو بڑی مشکل پیش آئی۔ اور ایسی ایسی باتیں بنائے گئے کہ کوئی عاقل اسپر توجہ نہ کر سکے  
حالانکہ اصلیت اسکی یہ ہے کہ اگر کوئی حدیث مسند نہ لے تو اسوقت البتہ مرسل پر عمل کر سکتی  
ہیں۔ فتح المغیث میں ہے رحمہ

وكونه يعمل بالضعيف الذي يندرج فيه المرسل فذا العاقل المجد في الباب

القول في  
منه



غیرہ کما تقدّم۔

یعنی امام احمد حدیث ضعیف پر جمین مرسل بھی داخل ہے۔ اس وقت عمل کرتے تھے کہ اس حدیث مرسل کے سوا کوئی حدیث اس باب میں نہ ہو۔

مگر بخاری کا طرز عمل اسکے بالکل خلاف ہے کہ محض نفسانیت بلکہ عداوت جناب امیر سے اس حدیثوں کو نہیں لیتے جو صحیح اور متصل ہو بلکہ انہیں حدیثوں کو لیتے ہیں جو مرسل ہو۔ حالانکہ علماء محتاطین کا یہاں تک عمل تھا کہ اگر وہ صحابی شریک واقعہ بھی نہ ہو تو اسکے روا کو قابل وثوق نہ سمجھتے۔ چنانچہ اسی فتح المغیث میں ہے ص ۱۵۷

انہ قال فی حدیث ابی عبیدہ بن عبد اللہ بن مسعود انہ سئل کان عند اللہ مع النبی لیلۃ الحسن قال لا۔ یعنی ابی عبیدہ نے جو عبد اللہ بن مسعود سے روایت کی تو پوچھا کہ عبد اللہ حضرت کے ساتھ لیلۃ الحسن تھے یا نہیں۔ کہا کہ نہیں۔ حالانکہ عبد اللہ بن مسعود صحابی جلیل القدر ہیں اور قصہ جن قرآن سے ثابت ہے کہ صرف اسوجہ سے کہ ابن مسعود اس وقت ساتھ نہ تھے وہ روایت منقطع قرار پائی۔ تو یہ روایت ابن عباس و ابو ہریرہ کی کب قابل قبول ہو سکتی ہیں جو اس وقت پیدا بھی نہ ہوئے تھے۔

**تفضیل مرسل** طرہ تو یہ ہے کہ بعض علماء اہلسنت اسکے قائل ہوئے کہ حدیث مرسل افضل ہے حدیث مسند سے چنانچہ فتح المغیث میں ہے ص ۱۵۷

فما اختلفوا اھو اعلیٰ من المسند او دونہ او مثلہ وتظہر فائدۃ الاختلاف عند التعارض والذی ذہب الیہ احمد و کثیر الما لکیۃ والمحققون من الخنفیہ کا لطف اوی و ابی بکر الرازی تقدیم المسند قال ابن عبد البر و شبہوا ذلک بالشہود بکون بعضہم افضل حالا من بعض واقعد و انہم معرفۃ وانکان الکمل عدلا جائزۃ الشہادۃ۔

یعنی اس میں اختلاف ہے کہ مرسل بہتر ہے مسند سے یا کم ہے یا برابر ہے۔ اور اس اختلاف کا نتیجہ تعارض کے وقت ظاہر ہوتا ہے۔ مذہب احمد اور اکثر مالکیہ و محققین حنفیہ



مثل طحاوی وانی بکر رازی یہ ہے کہ حدیث مسند مقدم ہے کہا ابن عبد البر نے کہ یہ مشاہیر  
گواہی سے کہ بعض گواہ کی گواہی افضل ہوتی ہے بعض سے اگرچہ سب عدول و جائز  
الشہادۃ ہوں۔

جس سے جہان اختلاف معلوم ہوا کہ بعض ایسے بھی عقل کے پورے ہیں کہ مرسل کو ترجیح  
دیتے ہیں وہاں یہ بھی معلوم ہوا کہ محققین کا یہی مذہب ہے کہ حدیث مسند افضل ہے  
مرسل سے۔

نواب کوئی امام بخاری کی روح سے سوال کرے اپنے حدیث صحیح مسند ہوتے ہوئے جو  
آپ کے استاد امام احمد بن حنبل کے مسند میں موجود ہے۔ کیونکہ اس مسند کو چھوڑا۔ اور اس  
مرسل کو ترجیح صحیح کیا بجز ناصبیت کیا اور کوئی امر باعث ہوا۔

خوارج کی کارروائی اجتہاد احتجاج حدیث مرسل میں ہے داعلی من ذلك ما

دویناہ فی الحلیۃ من طریق بن مہدی عن ابن سہبۃ انہ سمع شیخا من  
الخوارج یقول بعد ما خات ان ہذہ الاحادیث دین فانظر داعلی ماخذ  
دینکم فانکم اذا ہوینا امرا صیرنا حدیثا انتہی ولذا قال شیخنا ان ہذہ  
واللہ قاصۃ الظہر للتحقیق بالمرسل اذ بدعت الخوارج کانت فی مبداء الاسلاف  
والصحابۃ متوافرون ثم فی عصر التابعین فمن بعدهم وھولاء کانوا اذا  
استحسنوا امرا جعلوا حدیثا وانشاعوه فرما سمع الرجل الشی فحدث  
به ولم یدکر من حدیث بہ تحسینا للظن فیجملہ عند غیرہ ویحیی لذی یحتاج  
بالمقاطع فیحتاج بہ مع کونہ اصلہ ما ذکرہ فلا حول ولا قوۃ الا باللہ واما  
الانزام بتعالیق البخاری فھو قد علم شرطہ فی الرجال وتقیدہ بالصحة  
بخلاف التابعین منہ ثم المفیث

یعنی اس سے بھی بڑا بکر مذکورہ روایت ہے جو بطریق ابن مہدی ابن ابی نعیم سے  
روی ہے کہ ایک شیخ خارجی کو سنا کہ وہ کہتا تھا یہ حدیثین دین ہیں۔ پس دیکھو کہ تم  
کس سے اپنا دین لیتے ہو کیونکہ ہلو کون کا قاعدہ تھا کہ جب کوئی بات پسند آتی تو



اوسکو حدیث بنا دیتے۔ اسی لئے کہا ہمارے شیخ نے کہ اس حدیث نے پوری طور پر اول  
لوگوں کی مکر توڑ دی جو حدیث مرسل کو حجت جانتے ہیں کیونکہ خوارج تو زمانہ صحابہ سے  
چلے آتے ہیں جبکہ صحابہ بہ کثرت تھے پہر زمانہ تابعین میں بھی اول کی کثرت تھی اور انکا  
قاعدہ تھا کہ جس امر کو پسند کرتے اوسکو حدیث بنا دیتے اور شیعہ کرتے۔ جس سے اکثر ہوتا  
کہ سننے والا بوجہ حسن ظن اوسکو لیتا اور دوسروں سے بیان کرتا جسکو وہ منکر غیروں سے  
بیان کرتا اور اس سے وہ لوگ استدلال کرتے جو روایت مقطوع سے استدلال کرتے  
ہیں حالانکہ اوسکی اصلیت یہ ہوتی ہے فلا حول ولا قوۃ الا باللہ  
رو کیا الزام تعالیق بخاری سے تو وہ ایسے شخص ہیں کہ اون کا حال شرائط جہال اور  
قید صحت معلوم ہے بخلاف تابعین کے۔

اس عبارت نے جہاں آپکو یہ بتایا کہ مرسل سے استدلال بالکل ناجائز ہے۔ وہاں یہ بھی  
معلوم ہوا کہ بخاری کی روایتیں بہت اسی قسم کی ہیں اور انہیں کے تعلیقات نے زیادہ یہ  
خوابی ڈالی کیونکہ وہ صرف اسی قسم کی روایتوں ہی کو نہیں وجہ صحیح کرتے۔ بلکہ اول کے  
اکثر مشایخ وہی خوارج تھے جو اس طرح کی بیدینی بیلائے کہ جس قسم کی چاہتے حدیث بنا دیتے  
اور وہ وجہ صحاح ہو جائیں۔

تقریب مناوی میں ہے المتابعة من کفر ببدعتہ لم یحتج بہ بالاتفاق ومن لا یقف  
قیل لا یحتج بہ مطلقاً وقیل یحتج بہ ان لم یکن ممن یستحل الکذب فی نصرۃ۔  
مذہبہ ادلاہل مذہبہ وحکی عن الشافعی وقیل یحتج بہ ان لم یکن  
الی بدعتہ لا یحتج بہ ان کان داعیۃ و هذا هو الاظهر الا عدل وقول  
الکثیر والاکثر وضعف الاول باجتماع صاحبی الصحیحین وغیرہما بلشیر  
من المبتدعۃ غیر الدعاۃ ۱۱۹ تدریب الراوی

یعنی جو شخص بوجہ بدعت کافر ہو اس سے بالاتفاق استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ رہے  
و لوگ جو بوجہ بدعت کافر نہیں ہوئے تو اس میں اختلاف ہے بعض مطلقاً مانع ہیں بعض  
جائز جانتے ہیں بشرطیکہ اپنے مذہب یا اہل مذہب کی نصرت میں کذب کو طلال نہ جائیگا اور یہ



قول شافعی ہے بعض کہتے ہیں کہ اگر وہ اپنے مذہب کا داعی نہ ہو تو جائز ہے۔ اور اگر داعی ہو تو ناجائز۔ یہی قول انظر واعدل واکثر ہے۔ مگر قول اول کہ اس کی روایت نہ لیجائے اسوجہ سے ضعیف کر دیا گیا ہے کہ شیخین نے صحیحین میں اکثر ایسے بدعتیوں سے روایت کی ہے۔

لیجئے اس سے بھی معلوم ہوا کہ کوئی قاعدہ ہو شیخین کی وجہ سے درست نہیں ہو سکتا۔ عدم قبول حدیث مرسل کا قاعدہ نیا وہ بخاری کی وجہ سے شکست ہوا۔ بدعتیوں سے روایتوں کا رواج انہیں لوگوں سے ہوا۔ حالانکہ امام مالک نے یہ قاعدہ قائم کیا تھا کہ اہل بدعت سے روایت نہ کی جائے لان فی المرادیۃ عنہ ترویج الامر و تنویہا لذنک وکلاتہ فاسق ببدعت و ان کان متافلا یرد کالفسق بلا حاد و مل یرد المرادی ص ۱۱۹

کیونکہ اہل بدعت سے اگر روایت کی جائیگی۔ تو اس سے اس کے امر کی ترویج ہوگی اور نیز اسوجہ سے کہ بہب بدعت کے وہ فاسق ہے اگرچہ فاسق بالثاویل ہو تو بحکم دان جاع کہ فاسق بنیاد اس کی روایت بھی اسی طرح نہ قبول ہوگی جس طرح فاسق بلا تاویل کی۔

آخر یہ قاعدہ بھی شیخین کی بدولت نہ رہ سکا جو آخر میں بنا تھا کہ اگر وہ بدعتی اپنے مذہب کا داعی ہو تو اس کی روایت نہ لیجائے۔ کیونکہ علامہ سیوطی فرماتے ہیں۔ الاول قید جماعۃ قبول غیر الداعیۃ اذ المرید ما یقوی بدعتہ صحیح بذلک المحافظ ابو اسحق الجورجانی شیخ ابی داؤد والنسائی فقال فی کتابہ معرفۃ الرجال و منهم رابع عن الحق اسی عن السنۃ صادق اللہجۃ فلیس فیہ حیلۃ الا ان یؤخذ من حدیثہ ما لا یرکون منکر اذ المرید یقوی بدعتہ و یجزم شیخ الاسلام فی النخبۃ و قال فی شرحہ ما قال الجورجانی فحجہ لان العلۃ الی لہا ساد حدیث الداعیۃ و اردۃ فیہا اذا کان ظاہر المراد وہی یوافق مذہب المتذکر ولو لم یکن داعیۃ الثانی فی العراق اعترض علیہ بان الشیخین ایضا احتجوا بالذی عاۃ فاحتج البخاری لہذا من حطان و هو من الذی عاۃ و احتج



بعبد الحمید بن عبد الرحمن الحمافی وکان داعیہ الی الامر جاء واجاب بان  
 داؤد قال لیس فی اهل الکھواء اص حدیثا من الخوارج ۱۱۹  
 یعنی جماعت محدثین نے جو قبول روایت اہل بدعت میں یہ قید لگائی ہے کہ وہ داعی ہو  
 اور ایسی روایت نہ کرے جس سے اس کے مذہب کی تقویت ہو جسکی تصریح کی ہے حافظ  
 ابو اسحق جوزجانی نے جو شیخ ابو داؤد و نسائی ہیں اور شیخ الاسلام نے بھی اسی کے ساتھ خرم  
 کیا ہے اور کہا کہ وجہ اسکی یہ ہے کہ وہ جب ایسی روایت کرے جو اس کے مذہب کے موافق ہو  
 تو وہ حدیث رو کر دہی جائیگی۔

دوسرے عراقی نے کہا کہ اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ شیخ نے تو ایسے ایسے بدعتیوں سے بھی  
 روایت کی ہے جو اپنے مذہب کے داعی تھے مثل عمر بن حطان کے جو خارجیوں کا داعی تھا۔ اور  
 بخاری و مسلم نے عبد الحمید بن عبد الرحمن حمافی سے استدلال کیا ہے جو داعی مذہب ارجاہا  
 اور اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ داؤد کہتے ہیں بدعتیوں میں خارجیوں سے بڑھ کر کوئی صادق  
 اللہجہ نہیں ہے۔

کہئے کہاں تو وہ بیان تھا کہ ایک شیخ نے خوارج سے کہا کہ ہم جب کسی امر کو پسند کرتے تو اسکو  
 حدیث بنا دیتے۔ اور یہاں یہ کہا گیا کہ خوارج سے بڑھ کر کوئی صادق اللہجہ ہی نہیں۔ یہ  
 کیوں؟ صرف اسی وجہ سے کہ بخاری نے ان سے روایت کی ہے۔

اصل یہ ہے کہ انسان جس قدر صحیحین کے حالات میں غور کریگا اوس قدر اوسکی حیرت بڑھے گی  
 کیونکہ کوئی قاعدہ ایسا نہیں ہوتا جسکو محدثین اہلسنت نے ترتیب دیا اور بخاری و مسلم نے  
 اسکو اپنے طرز عمل سے توڑ دیا ہو۔ کیونکہ دو نمونہ تو آپ دیکھ چکے کہ مرسل حدیثیں عام طور  
 پر ضعیف ہوتی ہیں مگر بخاری کا وار و مدار زیادہ تر مرسل ہی پر ہے۔ اہل بدعت کی  
 عموماً خصوصاً خوارج کی روایتیں ناقابل احتجاج ہیں۔ مگر بخاری نے اس قدر اون سے  
 روایتیں لیں کہ آخر یہ کہنا پڑا خوارج سے بڑھ کر کوئی صادق اللہجہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ ایک  
 نہیں صدہا خوارج رواۃ صحیح بخاری سے ہیں جسکا مختصر ایک جدول آپ کو کتاب  
 تشفی اہلسنت و خوارج میں آسانی سے میگا۔



روایت

اب تیرا قاعدہ یہ ہے کہ حکم ہے عام طور پر شیعوں کی روایتیں قابل قبول نہیں تدریب  
الراوی میں ہے ص ۱۱۹

الثالث الصواب انه لا يقبل رواية الرافضة وساب السلف كما ذكره المصنف في  
الردضة في باب القضاء في مسائل الافناء

کہ مذہب صحیح ہی ہے کہ رافضیوں کی اور اون لوگوں کی جو سلف کا سب کرتے ہیں روایت  
نہ لینی چاہئے۔ مگر امام مسلم نے اس قاعدہ کو توڑ دیا تدریب الراوی میں ہے قال المحاکم  
د کتاب مسلم مدون من الشيعة ص ۱۱۹

کہ امام حاکم کہتے ہیں صحیح مسلم تو شیعہ راویوں کی روایت سے بہری پڑی ہے۔ پہر بتائیے  
کونسا قاعدہ قرار پاسکتا ہے۔

بان فرق ہے تو اس قدر کہ صحیح بخاری کی روایتیں تمام تر خوارج سے مملو ہیں جس سے  
آج کل صحیح بخاری کی یہ عزت کی جاتی ہے کہ اصح الکتب بعد کتاب الباری کا تمغہ اوسکو  
ملا ہے بخلاف صحیح مسلم کہ وہ اس درجہ پر نہیں پہنچائی جاتی۔ حالانکہ اوسی تدریب میں ہے  
عن ابی علی النیشاپوری شیخ المحاکم ان مقال ما تحت اديهم السماء کتاب اصح من  
کتاب مسلم ص ۲۷

کہ ابو علی نیشاپوری شیخ حاکم کہتے ہیں آسمان کے نیچے۔ صحیح مسلم سے بڑھ کر کوئی کتاب صحیح نہیں  
ہے۔

غرض ایک ہندی مثل ہے ”اونٹ رے اونٹ تیری کون کل سید پی“ بالکل صحیح بخاری  
پر صادق ہے کہ کسی طرح نہ اس کتاب کی صحت ثابت ہو سکتی ہے نہ اس شخص کی ایمان داری  
بلکہ ایک اعلیٰ درجہ کا ناموسی یا خارجی تھا جس نے عمد ایسی روایتیں بہری ہیں جس سے فضا  
جناب ایئر محفی ہوں۔

سیوطی نے یہاں ایک مختصر فرست دی ہے جو حسب ذیل ہے فائدہ ارد مت ان اسر  
هنا من موسى بيده من اخراج لهما البخاري ومسلم واحد هما وهم (۱) ابل  
بن حمي (۲) ابو ب (۳) الكافي (۴) ذر بن عبد الله الموهبي (۵) شبابة



بن سوار (۵) عبد الحمید بن عبد الرحمن (۶) ابو یحییٰ النعمانی (۷) عبد الحمید بن  
عبد الغزیز ابن ابی داؤد (۸) عثمان بن عیاض البصری (۹) عمر بن ذر (۱۰) عمر بن  
مروہ (۱۱) محمد بن حازم (۱۲) ابو معاویہ الضریر (۱۳) ورقان بن عمر الیشکری  
(۱۴) یحییٰ بن صالح الوخاطی (۱۵) یونس بن بکر ہولاء و موایلا لاسر جاو و هو  
تاخیر الحکم فی الحکم علی مرتکب الکبائر لثار

(۱۶) اسحق بن سويد العدوی (۱۷) یحییٰ بن اسد (۱۸) حریر بن عثمان (۱۹) حماد بن  
بن منیر الواسطی (قاتلان امام حسین سے ہے) (۲۰) خالد بن سلمة الغافق  
بن سالم الاشعری (۲۱) قیس بن ابی حازم ہولاء و موایلا لاسر جاو و هو  
تاخیر الحکم فی الحکم علی مرتکب الکبائر لثار

علی و قدیم غیرہ

یہ سب ناصبی تھے جو جناب امیر سے بغض رکھتے اور غیر کو جناب امیر پر تفضیل دیتے۔

پھر لکھتے ہیں و عکرمولی بن عباس۔ الولید بن کنیز ہولاء اباضیہ و ہم الخوارج  
الذین انکروا علی علی التحکیم و تبرؤا عنه و من عثمان و ذویہ و قاتلہم  
یعنی عکرمہ غلام ابن عباس اور ولید بن کنیز فرقہ اباضیہ سے ہیں۔ یہ وہ خوارج ہیں جو تحکیم  
جناب امیر کے منکرین اور انہوں نے حضرت سے اور عثمان سے تبرؤ کیا اور ان سے  
مقاتلہ کیا۔

پھر جب ایسے ایسے خواجہ استاد بخاری ہیں اور بخاری ان سے روایت کرتے ہیں تو کب  
مکمل ہے کہ وہ اول روایتوں کو لکھیں جو فضائل جناب امیر میں وارد ہیں یہی وجہ ہے کہ  
بخاری نے تفسیر آیہ و انذار عشیرتک الاقریین میں اس روایت کو نہ لیا جو صحیح اور  
مستند ہے جو مسند امام احمد بن حنبل میں موجود ہے۔ بلکہ وہ روایتیں لیں جو یقیناً غیر صحیح ہیں  
کیونکہ راوی اول ابن عباس ہیں جو اس واقعہ کے سات اٹھ برس بعد پیدا ہوئے  
اور دوسرے ابو ہریرہ ہیں جو اسکے تیرہ چودہ برس بعد مدینہ میں آئے اور اسلام لائے  
پھر یہ روایت کیونکر صحیح ہو سکتی ہے۔

پھر ابن جریر عسقلانی کا یہ احتمال پیدا کرنا کہ ممکن ہے یہ آیت دو مرتبہ نازل ہو اس قدر



خلاف اصل ہے کیونکہ خود فرماتے ہیں لیکن الاصل عدم متکرار النزول وقد صح فی هذه الروایۃ بان ذلك حين وقع نزولت۔

یعنی اصل یہی ہے کہ اگر نزول لغو ہے کیونکہ خود اس روایت میں تصریح ہے کہ یہ واقعہ اسی وقت کا ہے جس وقت یہ آیہ نازل ہوا۔

تو پھر کوئی روایت صحیح مانی جائے حضرت کا کوہ صفا پر جا کر پکارنا جیسا کہ اس روایت میں ہے کہ یہ پہلی روایت جس میں وہیں پکارنا مذکور ہے کیونکہ اس روایت میں بھی تو یہی ہے کہ جب آیہ نازل ہوا تو حضرت پکارنے لگے جس سے فوریت ظاہر ہے۔ تو ایک روایت ضرور غلط ہوئی۔

دوسرا الطیفہ سنئے کہ ابن جریر نے کہا کہ یہ روایت نفع عند الطبرانی وغیرہ

حدیث ابی امامہ قال لما نزلت وانذر عشیرتک من جمع رسول اللہ بنی ہاشم و نساءہ و اہلہ فقال یا بنی ہاشم اشدوا انفسکم من النار واسعوا فی مکات رقابکم یا عائشہ بنت ابی بکر یا حفصہ بنت عمر یا ام سلمہ فذکر حدیثا طویلا۔ فہذا ان تہت دل علی اعداد القصة لہن القصة الاولى وقعت بمکہ لتخرج فی حدیث الباب ان مصعد الصفا ولم تکن عائشہ وحفصہ وام سلمہ عندہ ومن ازواجہ بالمدينة فیجوز ان یکون متاخرة عن الاولى فیمكن ان یحضرہا ابو ہریرہ وابن عباس ایضا وجعل قوله لما نزلت جمع اسی بعد ذلك لان الجمع وقع علی الفور ولعلہ کان نزل اولاً وانذر عشیرتک الاخرین فجم قریشاً ثم رض کما سیاقی ثم نزل ثانیاً و رطط منہم المخلصین فخص بذلك بنی ہاشم و نساءہ واللہ اعلم فی ہذا الزیادة تعقیب علی النوی حیث قال فی شرح مسلم ان البخاری لم یخرجہا اعنی و رطط منہم المخلصین اعتماداً علی ما فی ہذا السورہ و اعفل کو مقام وجودہ عند البخاری فی سورۃ بخت ۳۰ بلہ

یعنی طبرانی نے ابی امامہ سے روایت کی ہے کہ جب یہ آیہ نازل ہوا تو حضرت نے بنی ہاشم کو



اور اپنے ازدواج اور اہل کو جمع کیا اور فرمایا اے بنی ہاشم تم اپنے جانوں کو خدا سے خریدو اور کوشش کرو اپنی آزادی میں۔ اے عائشہ دختر ابوبکر اے حفصہ دختر عمر اے ام سلمہ اسکے بعد طولانی حدیث کو لکھا ہے۔

پس اگر یہ حدیث ثابت ہو جائے تو دلالت کرتا ہے تعدد قصہ پر کیونکہ قصہ اولی مکہ میں واقع ہوا جس میں اسکی تصریح ہے کہ حضرت نے اسکے بعد کوہ صفا پر جا کر آواز دی۔ اور وقت نہ عائشہ تھیں نہ حفصہ نہ ام سلمہ کیونکہ یہ سب تو مدینہ میں حضرت کی زوجیت میں آئیں پس ممکن ہے کہ یہ قصہ متاخر ہو اور اس وقت حضور ابوبکر و ابن عباس بھی ممکن ہے۔ اور حدیث میں جو ہے کہ جب آیہ نازل ہوا تو حضرت نے سب کو جمع کیا۔ تو مراد یہ ہے کہ اسکے بعد جمع کیا۔ اور شاید کہ پہلے دامتد عشرتک الاقر بین تہا نازل ہوا جسکے بعد حضرت نے قریش کو جمع کیا پھر تخصیص کی۔ دوبارہ جب درہطک منہم المخلصین نازل ہوا تو بنی ہاشم اور ازدواج کی تخصیص کی۔ اور اس زیادتی میں تعقیب نووی پر جنہوں نے شرح مسلم میں کہا کہ بخاری نے درہطک منہم المخلصین کی روایت نہ کی۔ یہ غلطی نووی سے اسوجہ سے ہوئی کہ صرف تفسیر سورہ شعرا پر اعتماد کیا۔ اور اس سے غفلت ہوئی کہ سورہ صحت میں آیہ موجود ہے!

اس حدیث سے بھی گو مقصد بخاری کی تکمیل ہوئی کہ فضیلت و خلافت جناب امیر المومنین۔ مگر خلفائے ثلاثہ کی خوب پردہ درسی بھی ہوئی۔ کیونکہ یہ آیہ دو مرتبہ نازل ہوا تھا۔ مگر ایک دفعہ کا آیہ بالکل نکال دیا گیا حالانکہ صد آیات میں مکرر قرآن میں موجود ہیں۔ مگر یہ آیت نہ رہنے پائی۔

دوسرے یہ کہ اسکے ساتھ آیہ درہطک منہم المخلصین بھی دوبارہ قرآن میں نازل ہوا تھا جس پر صحیح بخاری و صحیح مسلم دونوں کا اتفاق ہے مگر قرآن موجود ہیں۔ اسکا مطلق وجود نہیں ہے۔ تو پھر تحریف قرآن میں الہدیت کو کیا عذر ہو سکتا ہو۔

اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ قرآن مجید کی ان کے نزدیک کیا عظمت ہے کیونکہ تکرار نزول کی کوئی دلیل بجز اسکے نہیں ہے کہ جب یہ آیہ نازل ہوا تو حضرت نے ایسا کیا کہ تکرار کی



بیان نہیں ہے کہ آیہ مذکورہ دو مرتبہ نازل ہوا۔ تو پھر ان لوگوں کے ایمان کا کیا ٹھکانا جو نہ صرف روایت بخاری سے ایسی جرات کرتے ہیں اور قرآن پر الزام لگاتے ہیں۔ بلکہ تو اس طبرانی سے بھی یہی نتیجہ نکالتے ہیں۔ تو کیا کوئی عاقل کہہ سکتا ہے روایت طبرانی زیادہ معتد ہے بہ نسبت سند امام احمد بن حنبل وخصایص سنائی جو صحاح ستہ سے ہے۔

طرح تویہ کہ ابن حجر لکھتے ہیں زادنی تفسیر ثبت من روایۃ ابی اسامہ عن <sup>ابن عمر</sup> <sup>ع</sup> بهذا السند ودر هطک منہم المخلصین و صلھا الطبری من وجہ اخر عن <sup>ابن عمر</sup> <sup>ع</sup> بن مرہ انہ کان یقرأ ہا کذلک قال القرطبی لعل ہذہ الزیادہ کانت قرانا فسخت تلاوتہا۔

یعنی تفسیر ثبت من بروایت ابی اسامہ عن الأعمش بخاری نے یہ زیادہ کیا ہے اسی سند کے کہ در هطک منہم المخلصین بھی نازل ہوا تھا جسکو طبری نے بطریق موصول پہ بھی روایت کیا ہے کہ عمر بن مرہ اسی طرح پڑھتے تھے کہ قرطبی نے شاید کہ یہ زیادتی قرآن تھا جس کی تلاوت منسوخ ہو گئی۔

جس سے معلوم ہوا کہ صرف نزول ہی اس آیہ در هطک منہم المخلصین کا نہیں ہوا تھا۔ بلکہ عمر بن مرہ اسی طرح پڑھا بھی کرتے تو انہی تحریف کیا باعث ہو سکتا ہے جو یہ آیہ نکال گیا۔ کیونکہ عمر بن مرہ تبع تابعی ہیں جو اس طرح پڑھا کرتے۔ پھر اگر اسکی تلاوت منسوخ ہوئی تو کب ممکن تھا کہ وہ اسکی تلاوت کرتے۔

پھر یہ تو اور بھی غضب کی بات ہے کہ جب تک صرف ایک شخص بنی ہاشم سے اسلام لایا تھا یعنی جناب بیٹا اوسوقت تک تو یہ آیہ منسوخ نہوا اور جب بہت سے بنی ہاشم اسلام لائے تو یہ آیہ منسوخ ہو گیا اسکو کون عاقل قبول کر سکتا ہے۔ حالانکہ ایک دوسرا اعتراض ابن حجر نے کیا ہے کہ مراد تو انکار کفار ہے۔ اور مخلصین صفت اہل حق ہیں جو پھر یہ کیونکر ہو سکتا ہے تو اوسکا یہ جواب دیا ہے لا یمتنع عطف الخاص علی العام فقوله وانذرعشیرتک عام فیمن امن منہم ومن لم یؤمن ثم عطف علیہ الرطط المخلصین تنویہا بمعنی تاکید۔



کہ خاص کا عطف عام پر ممکن نہیں ہے۔ پس واند عشر تک عام ہے مومن اور غیر مومن  
دونوں کو اس پر عطف کیا ربط تخلصین کو بغرض تعظیم و تاکید۔  
مگر اسکی وجہ نہ بتائی کہ پہر منسوخ کیوں ہو گیا جب تعداد مومنین کی زیادہ ہوئی تو اوس  
وقت زیادہ ضرورت تھی کہ معلوم ہو حضرت کے اقربین ایسے تخلصین تھے۔ یا اس وقت منسوخ  
کر دینا مناسب تھا۔ اور اگر منسوخ ہوا تو پہر عربین مرہ بڑھتے کیوں رہے۔

ابن جریر شرح فقہ بخاری فجعل نیاوی یا بنی فہرین لکھتے ہیں ووقع عند البلاخری  
من وجہ اخوعین ابن عباس ابن من ہذا لفظ فقال یا بنی فہر فاجتمعوا  
ثم قال یا بنی غالب فرجع بنو صحارث والمحرب ابنا فہر فقال یا بنی لوی  
فرجع بنو الاورم بن غالب فقال یا آل کعب فرجع بنو عداوی وسمہم وجمع  
فقال یا آل کلاب فرجع بنو مخزوم ویتیم فقال یا آل قضی فرجع بنو نزلہ فقال یا  
آل عبد مناف فرجع بنو عبد الدار و عبد العزی فقال لہ ابو لہب ہولاء بنو  
عبد مناف عندک وعند الواحدی انہ قصر الدعوۃ علی بنی ہاشم والمطلب  
وہم یومئذ خمسۃ واربعون رجلاً و فی حدیث علی عند ابن اسحق والطبری  
والبیہقی فی الدلائل انہم كانوا یسئلون اربعون یزیدون رجلاً وینقصون  
فیہ عمومۃ ابوطالب وکمزہ والعباس وابولہب ولابن ابی حاتم من وجہ  
اخراجہم یومئذ اربعون غیر رجل ادا اربعون ورجل و فی حدیث علی من  
الزیادۃ انہ صنع لہم شاة علی ثرید وحب لبن وان الجميع اكلوا من ذلک  
وشربوا وفضلت فضلہ وقد کان الواحد منہم یأتی علی جمیع ذلک <sup>مطہر</sup> <sup>جلد</sup>  
یعنی بلا ذری کی روایت ابن عباس سے دوسرے طور پر ہے جو اس سے واضح ہو  
کہ فرمایا حضرت نے اے بنی فہر تو سب جمع ہوئے پہر حضرت نے فرمایا اے بنی غالب تو اولاد  
فہر جو بنو محارب۔ حرث تھے سب چلے گئے۔ جب حضرت نے کہا اے بنی لوی تو بنو الاورم  
بن غالب چلے گئے۔ جب حضرت نے کہا یا آل کعب تو بنی عداوی۔ سہم جم چلے گئے۔ پھر  
حضرت نے فرمایا اے آل کلاب تو بنو مخزوم ویتیم چلے گئے۔ پھر حضرت نے کہا اے آل قضی



تو بنو زہرہ چلے گئے جب کہا یا آل عبد مناف تو بنو عبد الدار و بنی عبد العزیٰ چلے گئے۔

تو ابولہبؓ کہا یہ فذلہما ان جند مناف تھا رہے پاس ہیں۔

واقعی کی روایت ہے کہ حضرت نے صرف بنی ہاشم و مطلب کی دعوت کی تھی جو اس وقت پلینا لیس آدمی تھے۔ اور روایت حضرت علیؓ میں ہے جو ابن اسحق و طبری۔

تبھی قی نے دلائل النبوة میں روایت کی ہے کہ وہ چالیس آدمی تھے ایک زیادہ یا کم جس میں حضرت کے کس چچا ابوطالب حمزہ عباس۔ ابولہب بھی شریک تھے روایت

ابن ابی حاتم بوجہ آخریہ ہے کہ وہ چالیس آدمی تھے ایک کم یا ایک زیادہ اور دوسری زیادتی اس میں یہ ہے کہ حضرت نے ان کے لئے ایک بکری کے گوشت کا ٹرید بھلیا تھا اور

ایک کا سہ دودھ اور سب کے کھایا اور پیا اور پھر بھی بچ رہا حالانکہ ایک ایک آدمی اس قدر کھا جاتا تھا۔

اس روایت کو دیکھئے اور شان رسالت پر غور کیجئے کہ حکم ہوتا ہوا انذار عشرہ

اقربین کا جو سب زیادہ قریب قبیلہ ہے اور حضرت پکارتے ہیں سب زیادہ دور دسے قبیلہ کو۔ حالانکہ قریش کی ابتدا بروایتی قصبی سے ہے قبل لما جمعہم قصبی قبل لہم قریش تاریخ کامل ص ۱۸

یعنی جب قصبی نے اپنی قوم کو جمع کیا تو ان کو قریش کہا گیا جس سے بنی فہر خارج ہوتے ہیں کیونکہ قصبی اور فہر میں پشت کا فاصلہ ہے۔ اور اگر فہر بن کنانہ سے ابتدا ہے

قریش مانی جائے دقبل ان المنظرین کنانہ کان اسمہ قریش تاریخ کامل ص ۱۸ کہ فہر بن کنانہ کا نام قریش تھا۔ تو یہی ابتدا ہے خطاب بنی فہر سے لغو ہوتا ہے کیونکہ بنو

مالک و بنو النضر چھوٹ جاتے ہیں تو جب معاویہؓ حضرت کے فہم کا یہ حال تھا کہ عشرہ اقربین سے آپ اول لوگوں کو مراد لیتے ہیں جن سے دس بارہ پشت کا فاصلہ ہے

و آپ بہلا مطلب کلام الہی کیا سمجھ سکتے ہیں۔ اسکو بھی جانے دیجئے اس کے کیا مطلب کہ خود تو پکارے ہیں یا بنی فہر اور جب وہ سب جمع ہوتے ہیں تو یا بنی غالب پکارتے ہیں جس سے بنی فہر چلے جاتے ہیں۔ حالانکہ قریش



سابقہ میں آپ دیکھ آئے ہیں کہ حضرت کی معمولی نمائندگی یہ اثر کیا تھا کہ سب جہک پڑے اور جو خود نہ آسکا اوس نے اپنا سفر بھیجا۔

حضرت کی اس نڈ اور قوم کی اس توجہ پر غور کر کے فرمائیے کہ ایک ایک قوم کو پکارنا اور ہر نکال دینا کس قسم کی عقلندگی ہے اور ایسا شخص جو منصب رسالت پر فائز ہو اور قوم کو تبلیغ رسالت کیلئے جمع کرے وہ ایسا کام کر سکتا ہے جس قوم مٹنے کے لئے اور سقیم بنا سکے۔ ۹۔  
یہی توجہ ہے ابولہب جو آپ کا چچا تھا۔ اس ترکیب سے گھر گیا کہ ہمارا بھتیجا یہ کیا کر رہا ہے خود ہی پکارتا ہے اور خود ہی نکالتا ہے جس پر کہتا ہے کہ یہ فرزند ان عبد مناف تو سب موجود ہیں۔

خدا سمجھے ان واضعین روایت سے جنہوں نے محض اخلائے فضائل جناب پیر کیلئے ایسی وضعی روایتیں بنائیں۔ وہ بھی اوس شخص کی زبانی جو اوس کے ساتھ آٹھ برس بعد پیدا ہوا۔

حالانکہ آخر میں خود مجبور ہو کر اقرار کرتے ہیں کہ ابن اسحق طبری جیسا کہ ابن ابی حاتم نے جہاں سے روایت کی ہے کہ وہ چالیس آدمی تھے اور حضرت نے ان کے لئے شہر اور شہر طیارہ کیا تھا۔

پھر اس روایت کی موجودگی اور صحت کے ساتھ بخاری یا ابن حجر کا اس روایت کو نہ لکھنا اور روایات موصوفہ ابن عباس کو دوج صحیح کرنا جزنا مصیبت کس باعث سے ہو سکتا ہے حالانکہ وہ روایت جناب ابیہر خود ہماثر کل امور میں کیسی صحیح اور صحیح ہے جس سے ایک طرف حضرت کی شان رسالت معلوم ہوتی ہے دوسری طرف وہ افعال حکیمانہ جو مکہ کا وقت اور ضرورت تھا کہ خدا نے حکم دیا انداز عشرہ اقرہین کا حضرت نے اپنے قریب ترین قبیلہ کو جمع کیا ہے اور دعوت کی ہے اور فواید دینی و دنیوی اسکے بچھاتے ہیں۔

کہان حضرت کے یہ امور حکیمانہ اور کہان روایت بخاری کی وہ وحشیانہ حرکات کہ حکم ہو چنے ہی یا صا حہ کی آواز دی اور سب جمع ہو گئے اور پھر حضرت نے نکالنا شروع کیا جس پر وہ شخص جو کچھ عقل رکھتا ہو گا مضحکہ کرے گا۔



اب ووسر الطیفہ سنے کہ بن حجر اسکے بعد لکھتے ہیں وعند الطبری من مرسل  
متامہ من زہد یقال بلغنی انہ وضع اصابعہ فی اذنه و رفع صوته و قال یا  
صباحاۃ

یعنی حضرت نے کان میں انگلیاں دیکر آواز بلند سے پکارنا شروع کیا یا صباحاۃ جس  
حضرت کی شان ایک گڑبیا کی قرار پاتی ہے جو لوگوں کو پکارتا ہے۔  
اب تیسری روایت بخاری سنے کہ تفسیر سورہ تبت میں لکھتے ہیں۔

صحیح بخاری میں ہے کتاب فضائل القرآن۔ سورہ تبت ید ابی لہب و تبت بسم اللہ  
الرحمان الرحیم تبت اب خسران تبت تب تد میر حدثنا یوسف بن موسیٰ حد  
ابو اسامہ۔ حدثنا الاعمش حدثنا عمر بن مرہ عن سعید بن جبیر عن  
سعید بن جبیر عن ابن عباس رضی قال لما نزلت و انذر عشیرتک الاقربین  
و مرطک منہم المخلصین خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم فخرجت  
صباحاۃ فقالوا من هذا فاجتمعوا الیہ فقال لہما یتم ان اخبرتکم ان خیر  
فخرج من سفح هذا الجبل انتم مصدقین قالوا ما جربنا علیک کذا با قال  
خانی نذیر لکم بین یدئ عذاب شدید قال ابو لہب تبت لک ما جمعنا الا  
لہذا انتم قام فتلست تبت ید ابی لہب و تبت و قد تبت ہکذا قرأھا الاعمش  
عمر بن مرہ قوله و تبت ما اعنی عنہ مالہ و ما کسب۔ حدثنا محمد بن سلیم  
اخبرنا ابو معاویۃ حدثنا الاعمش عن عمر بن مرہ عن سعید بن جبیر  
عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم خرج الی البطحاء فضعنا  
الی الجبل فنادی یا صباحاۃ فاجتمع الیہ قریش فقال ادایتما ان حدثتکم  
ان العدو مصحبکم و مسیکم انتم تصدقونی قالوا نعم قال خانی نذیر  
لکم بین یدئ عذاب شدید۔ فقال ابو لہب لہذا اجمعنا تبت لک فالت  
اللہ عز و جل تبت ید ابی لہب الی اخرھا۔ قوله سنی صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم  
حدثنا عمر بن حفص حدثنا ابی حدثنا الاعمش حدثنا عمر بن مرہ عن



سعيد بن جبیر عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال ابو لہب تبارک المہذا  
جعلنا فقلت ثبت یدا ابی لہب و امرأتہ حمالة الخطب و قال مجاہد  
حمالة الخطب تمشی بالقیمة فی جیدھا حبل من مسد یقال من مسد  
لیف المفل وھی السلسلة التي فی النار و ۱۳۸

ترجمہ تو ظاہر ہے کہ جب آیہ و اندر عشرتک الاقربین و درہطک منہم ازل  
نازل ہوا تو حضرت باہر آئے اور کوہ صفایہ چڑھ گئے اور آواز دی یا صباحا ہ (کہ ہجوم  
تپہ صبح ہوتے) لوگوں نے کہا یہ کون ہے پہر سب جمع ہوئے تو حضرت نے فرمایا کہ اگر تمکو ہم  
خبر دین کہ اس پہاڑ کی پشت لٹک آ یا چاہتا ہے تو تم کو صادق جانو گے۔ سب نے کہا جی  
تپہ کذب کا تجربہ نہیں کیا ہے۔ تو حضرت نے فرمایا ہم تمکو کون کوڑا بنو اے ہیں عذاب شدید  
سے تو ابوہب نے کہا ہلاک ہو تم کیا اسی کیلئے ہجوم جمع کیا ہے اس پر سورہ بت نازل ہوا۔ ثبت  
یدا ابی لہب و قد تب۔ اسی طرح اعمش نے اوس روز پڑھا تھا مگر لفظ قد تب آں  
موجود میں نہیں ہے)

اسی ایک روایت کو تین باب میں لکھا ہے جس سے کمال درجہ کی خوش سلیقہ گی بخاری  
کی ظاہر ہوئی کہ ایک ہی حدیث کو تین بحث میں تکرار لکھا اور ایک باب میں تین مرتبہ۔  
اور پھر پوری اور صحیح حدیث کہیں نہ لکھا۔

بہر حال پہلا فائدہ تو یہ ہوا کہ قرآن میں صریح تحریف ظاہر ہوئی کہ آیہ و اندر عشرتک  
الاقربین و و مرتبہ نازل ہوا مگر قرآن میں ایک ہی جگہ ہے دوسرے یہ کہ آیہ و درہطک  
منہم المخلصین بھی نازل ہوا تھا جواب وجود قرآن میں بالکل نہیں ہے تیسرے یہ کہ  
و قد تب نازل ہوا تھا اب صرف تب رہ گیا۔ کیا اس پر بھی اہلسنت تحریف سے انکار  
کر سکتے ہیں اور کوئی وجہ اسکی بتا سکتے ہیں کہ درہطک منہم المخلصین کیوں نکالا گیا  
کیونکہ اس میں صریحی حج بنی ہاشم تھی۔ پھر بعد ازاں خلفائے ثلاث کب رہنے دیئے خصوصاً  
حضرت عثمان جو بنی امیہ سے تھے اور چھڑ لوٹو نہ کو بنی امیہ سے اس کام کیلئے  
مقرر کیا تھا۔



دوسرا فائدہ یہ ہوا کہ تمام عالم کو معلوم ہو گیا بخاری کیسے نامی بلکہ خارجی ہیں کہ محض  
مختارے فضیلت جناب امیر کے لئے انہوں نے یہ سامان کیا کہ ایک حدیث موضوع کو  
نو بلکہ دس مرتبہ لکھا تاکہ معلوم ہو یہی حدیث صحیح ہے حالانکہ ان کے سامنے حدیث صحیح مسند  
علم احمد بن حنبل موجود تھی اور نیز روایت ابن اسحق۔

طرز تو یہ ہے کہ ابن جریر کی کیا خوب تاول کرتے ہیں کہ ایک باب میں ایک ہی حدیث  
کو کچھ تین مرتبہ لکھا فرماتے ہیں۔ وقد قدمت انما عادة المصنف غایا اذا كان  
للحدیث طرقا ان لا یجمعھا فی باب واحد بل یجعل لكل طریق ترجمۃ تلیق بہ  
وقد یترجمہا یشتمل علیہ الحدیث وانتم بسیقہ فی ذلک الباب اکتفاء  
بالاشارة وهذا من ذلک مثلاً جلد ۴

یعنی عادیہ مصنف یہ ہے اکثر یہ کہ اگر حدیث کئی طریق سے آئی ہو تو اول ہو ایک باب میں  
نہیں لکھتے۔ بلکہ ہر طریق کیلئے ایک ترجمہ علیحدہ لکھتے ہیں جو اس کے مناسب ہو اور کبھی  
ایسا ترجمہ کرتے ہیں جس پر حدیث شامل ہے اگرچہ اس حدیث کو اس باب میں نہ لکھیں  
اسلئے کہ اکتفا کرتے ہیں اشارہ پر اور یہ ترجمہ اسی قبیل سے ہے۔

اس عبارت کو دیکھ کر انسان بیاختہ ہنس پڑے گا کہ آخر آپ کی تصنیف کی غرض کیا ہے  
احادیث صحیحہ رسول کا جمع کرنا یا اپنا محدثانہ کتب دکھانا کہ مثلاً اعش سے یوسف بن  
موسیٰ۔ اور ابوسامہ بھی راوی ہیں۔ پھر محمد بن سلام اور ابو نعیم بھی اعش سے راوی ہیں  
پھر عمر بن حفص۔ اور حفص بن غیاث بھی اعش سے راوی ہیں۔ کیا ہستی غرض کیلئے  
یہ دیکھا ہے کہ تین یا چار بار دہرایا جائے۔

جس شخص نے صحیح بخاری۔ اور رنگ دیدیا و جروید کو دیکھا ہو گا وہ کہہ سکتا ہے  
کہ بیشک جامعین و یدزادہ عقلمند تھے بخاری سے کہ اس طرح کی خرافات و بدوہ  
میں نہیں ہے جسکے لئے نہ کوئی قاعدہ ہے نہ قانون بلکہ مجذوبوں کی بڑے جس طرح  
چاہتے ہیں بانگتے ہیں۔

زوجہ ابولہب کا نام اردی تھا اول لقب عور یعنی کافی کنیت ام جمیل تھی یہ حرب بن امیہ



کی بیٹی ہے یعنی ابوسفیان کی بہن معویہ کی پھوپھی جسکی مذمت قرآن میں کی گئی ہے کہ ابولہب کی جو ردحالہ اخطبہ لکڑیوں کا بوجھا اوٹھانے والی اوسکی کہیں بی بی دینی رسی ہے۔

مگر بہان بخاری کو یہ تو صیف اوسکی ناپسند ہے لہذا یہ حدیث صحیح لائے ہیں کہ حضرت میں وہ لکڑی کا گٹھا نہیں اوٹھائے پہرتی تھی بلکہ چنچوڑ تھی کہ حضرت کی مذمت لوگوں سے بیان کرتی۔ اور جبل من مسد موعج یا کسی ایسی ہی چیز کی رسی سے حقیقی رسی نہیں مراد ہے بلکہ یہ وہ ریجر ہے جو جہنم میں ڈالی جائیگی۔

ابن جریر روایت لاتے ہیں کہ جب یہ سورہ نازل ہوا تو کسی نے زوجہ ابولہب سے کہ رسول اللہ نے تیری سچو کی ہے تو وہ حضرت کے پاس آئی اور کہنے لگی کہ کبھی تم نے دیکھا ہے کہ ہم لکڑی کا بوجھا اوٹھاتے ہیں یا بخاری کہیں بھی تم نے رسی دیکھی ہے۔

کہیے یہ حماسہ معویہ نہیں ہے تو کیا ہے کہ صبح آیہ قرآنی کی تاویل کی گئی کہ وہ لکڑی کا بوجھا نہیں اوٹھاتی تھی۔ بلکہ چنچل خوری کرتی تھی اسلئے قرآن میں ردحالہ اخطبہ کہا گیا حالانکہ تفسیر درمنثور سیوطی میں ہے جلد ۶

ان امرءة ابی لہب کانت تلقي فی طریق النبی الشولہ فانزلت تبت یدہا ابی لہب۔

کہ زوجہ ابولہب کاٹا چنکر لایا کرتی۔ اور جس راہ سے حضرت تشریف لیا کرتے اوس میں ڈال دیتی واضح ابن جریر و ابن ابی حاتم عن ابن زید و اصغر وہ ردحالہ اخطبہ قال کانت تلقي باعضاء الشولہ فصرجھا باللیل فی طریق رسول اللہ۔

یعنی ردحالہ اخطبہ کاٹھون کی ڈالیا کرتی اور اوسکورات کے وقت حضرت کے آمد و رفت کی راہ میں ڈال دیا کرتی۔

پس جبکہ متعدد روایتوں سے یہ امر ثابت ہے کہ وہ ڈالیاں کاٹھون کی راہ میں ڈالا کرتی۔ تو یہ ردحالہ اخطبہ ہونے میں کیا عذر ہے جو بخاری بکایت معویہ ردحالہ اخطبہ



کی تاویل چلنے کرتے ہیں۔ حالانکہ الفاظ قرآن ایسے صریح و صاف ہیں کہ کسی تاویل کی گنجائش نہ تھی مگر بخاری صاحب کو محبت معویہ نے ایسا سرشار کر دیا کہ اسکی تفسیر کر دی۔

طہ تو یہ ہے کہ تفسیر ابن عباس میں ہے و یقال فی عنقہا رسن من لیفت الذی اختنقت و ماتت مائتہ

اور اسکی گردن میں لیفت کی رسی تھی جس سے وہ گلا گھٹ کر مر گئی۔ مگر بخاری صاحب بجا بہت معویہ اس سن کو قیامت تک سے جاتے ہیں۔

کیا اسکے بعد بھی کسی کو نا صبیبت بخاری میں شبہ ہو سکتا ہے کہ محض اخفا کے نقصان بلکہ نفس خلافت کے لئے انہوں نے اتنی موضوع حدیثیں بھردیں۔ اور اسکے ساتھ محض بحایت معویہ اسکی پھوپھی حمالہ الخطاب کیلئے نص صریح قرآن میں ایسی تحریف کی کہ حمالہ الخطاب کے معنی ہی بدل دیئے۔

حالانکہ یہ صفت حمالہ الخطاب ایسی ہی کہ نہ خود زوجہ ابولہب میں پانا جاتی تھی۔ بلکہ خلیفہ دوم اور انکے پدر عالی قدر دونوں اس صفت سے موصوف تھے چنانچہ شاہ ولی صاحب ازالہ الخفا میں ایک طولانی روایت لکھتے ہیں **مقصد دوم**

قال لعن الله يومئذ من فيه واليا لابن الخطاب والله لقد دأبته ورايت اباہ وان علی کل واحد منهما عباءة قطر اینه موترا ابرما ما تبلغ ما بعض رکبتيہ و علی عنق کل واحد منهما حزمة من حطب۔

یعنی عمرو غاص نے مسلمہ سے کہا خدا لعنت کرے اس روز کہ ہم ابن خطاب کی طرف سے وانی ہوں قسم بخدا ہم نے اسکو اور اسکے باپ کو دیکھا ہے کہ ایک پہٹی ہوئی عباءہ قطرانی کا لنگ باندھے ہوئے تھے جس سے گھٹنا بھی اونکا نہیں چھپتا تھا اور دونوں کی گردن پر لکڑی کا گٹھا تھا۔

پھر حمایت حمالہ الخطاب میں اسی تاویل اگر بحایت معویہ نہیں ہے تو کیا ہے حالانکہ خود خلیفہ دوم غازی حمال الخطاب تھے۔

نزول سورہ قبت۔ اب اسکے ساتھ نزول سورہ قبت کو بھی دیکھئے کہ آخر یہ نازل کب

خلیفہ دوم کا  
حمالہ الخطاب



ہو کیونکہ واند ریشہ تک الاقرین کے بعد اسکا نزول تو عقلاً بھی ناجائز ہے اور نقلاً بھی عقلاً  
تو اسوجہ سے کہ وہ مقام تالیف قلب کا تھا کہ حضرت اپنی نبوت کا اعلان فرما رہے ہیں  
جو ایک ایسا امر عجیب و غریب تھا کہ عرب کا کان کبھی اس سے آشنا ہی نہ ہوا تھا کہ عرب  
میں کوئی نبی ہو۔ اسلئے حضرت نے اس اہتمام سے اونکی دعوت کی اور نرم لفظوں میں  
پیغام الہی کو پہنچایا کہ تفرقہ ہونے پائے۔ ایسی حالت میں اس طرح کا سورہ آنا جس میں ایک  
شخص کی مذمت ہو کہ درجہ خلاف عقل ہے۔

نقلاً اسوجہ سے کہ علامہ سیوطی لباب النقول فی اسباب النزول میں لکھتے ہیں ص ۱۱۱ ہر حاشیہ  
جلالین دوم۔

اخرج البخاری وغیرہ عن ابن عباس قال صعد رسول الله ذات يوم على  
الصفا فنادى يا صباحا كما فاجتمعت اليه قريش قال اريتكم لو اخبوكم ان  
العدا ومصحبكم ومسيكم انتم تصدقوني قالوا بلى قال فاني نذير لكم بين  
بين يداي عذاب مثله يد فقال ابو لهب تبأ لك المهاد اجمعتنا فانزل الله  
تبت يدا ابي لهب اخزهاك واخرج ابن جرير من طريق اسد ثعلب عن ابي  
اسحق عن رجل من همدان يقال له يزيد بن زيد ان امرؤا ابي لهب  
كانت تلقى في طريق النبي الشوك فنزلت تبت يدا ابي لهب وامرعت حمالة  
المحطب لـ واخرج ابن النذر عن عكرمة مثله۔

یعنی بخاری نے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ حضرت ایک روز کوہ صفا پر تشریف  
لے گئے اور پکارا یا صباحا وہ تو قریش جمع ہوئے اور ابو لهب نے کہا ہلاک ہو تم کیا اسی لئے جمع کیا ہو  
ابن جریر نے روایت کیا ہے کہ زوجہ ابو لهب حضرت کی راہ میں کانٹے وغیرہ ڈال کر تھی اوپر  
یہ سورہ نازل ہوا۔

تو روایت بخاری بہ طور غلط ہوئی کیونکہ اس سے معلوم ہوا یہ واقعہ دوسرا ہے جسکو واقعہ  
نزول واند ریشہ تک الاقرین سے تعلق نہیں جو اشلہ مکان ہے۔ کیونکہ حضرت تو اکثر موقع پر  
تبلیغ فرمایا کرتے لہذا کسی دوسرے موقع میں اس واقعہ کا پیش آنا ممکن ہے بخلاف واقعہ



وانذار عشرین کے کہ اوس سے کسی قسم کا تعلق ممکن نہیں۔  
اگر دوسری روایت پر نظر کیجئے تو وہ بھی ممکن ہے۔ مگر ابولہب کی مذمت کا تعلق اس سے  
قرین قیاس ہے کہ اوس نے کوئی بے ادبی کی ہو۔

کس وقت نازل ہوا۔ اس روایت سے یہ تو بخوبی معلوم ہوا کہ واقعہ نزول وانذار عشرین تک  
الامین سے اسکو تعلق نہیں ہے۔ بلکہ کوئی دوسرا موقع تھا۔ مگر اسکا بھی پتہ مل گیا کہ وہ واقعہ  
کس زمانہ کا ہے کیونکہ علامہ سلوٹی تفسیر درمنثور میں لکھتے ہیں حصہ ۴ جلد ۴

واخرج ابو نعیم فی الدلائل عن ابن عباس قال ما كان ابولہب الا من كفار  
قریش ما هو حتی خرج من الشعب حين تمالات قریش حتی حصرونا فی  
الشعب وظاهرهم فلما خرج ابولہب من الشعب لقي عند ابنت عتبة ابن  
ربیعہ حين فارق قومه فقال يا بنت عتبة هل نصرت اللات والعزى  
قال نعم فجزاك الله خيرا يا ابا عتبة قال ان محمد ايعدنا اشياء ولا تراها  
كاشة بعد الموت فماذا لك وضع فی يدي ثم نفخ فی يدي ثم قال تبرا لکما ما  
ارى منكما شيئا مما يقول محمد فنزلت تبیت يد ابی لہب قال ابن عباس  
فحصونا فی الشعب ثلاث سنين وقطعوا عنا الميرة حتى ان الرجل ليخرج  
منا بالنفقة فما يبيع حتى يرجع حتى هلك خينا من هلك۔

یعنی ابو نعیم نے دلائل النبوة میں ابن عباس سے روایت کی ہے کہ ابولہب بھی کفار  
قریش سے تھا جیسا کہ وہ تھے یہاں تک کہ شعب سے خارج ہوا جبکہ کفار قریش نے مشورہ  
کر کے ہم کو شعب میں محصور کر دیا تھا۔ جب ابولہب نے خارج ہوا جو وقت قوم سے اوسنے  
مفارقت کی تو ہند و بنت ربیعہ (ماورعویہ) سے ملاقات ہوئی ابولہب نے پوچھا کہ اے  
ہند تو نے کچھ نفرت لات وغری کی تو کہا ہاں۔ اے ابو عتبہ خدا تمہیں جزائے خیر دے  
تو ابولہب نے کہا محمد مجھے بہت سی باتوں کا وعدہ کرتے ہیں جسکو ہم نہیں جانتے کہ بعد موت  
وہ ہوا سکے بعد اوسنے اپنے دونوں ہاتھوں میں پھونکا اور کہا تبرا لکما۔ ہلاکت ہو تم دونوں کو کہ  
محمد کے وعدوں سے تم میں کچھ نہیں پاتے اس پر سورہ تبیت نازل ہوا۔



ابن عباس کہتے ہیں کہ ہکو قریش نے تین برس تک شعب ابوطالب میں محصور رکھا اور اس طرح ہمسے خرید و فروخت بنا کر دیا تھا کہ کچھ مال لیکر خریدنے کو جاتے تو ہمارے ہاتھ کوئی چیز نہ بیچتے یہاں تک کہ ہلاک ہو جو ہلاک ہوا۔

اس سے معلوم ہوا کہ سورہ بت بعد ماحصرہ شعب ابوطالب ہے مگر بخاری صاحب نے محض عداوت جناب امیر میں اسکو نزول و اندر عشیرہ تک الاقرہ میں سے متعلق کر دیا جو عقلاً و نقلاً کسی طرح ممکن نہیں۔

یہ واقعہ جس طرح سیوطی نے نقل کیا ہے دلائل النبوة حصہ اول صفحہ ۹۰ میں بھی موجود ہے جو مطبوعہ حیدرآباد دکن ہے۔

تو اب دوسری صورت ہو سکتی ہے یا تو حافظہ بخاری غلط ہے جو انہوں نے یہ جوڑ لگا یا یا عملاً ایسے کارروائی کی کہ نزول سورہ بت کو نزول و اندر عشیرہ تک الاقرہ میں سے سمجھ کر دیا جسکی دلیل قوی وہی نا صبیحہ بخاری ہے ورنہ ممکن نہ تھا کہ جس روایت کو نو دس مرتبہ وہ لکھیں اس میں کبھی اصل روایت نہ یاد پڑے۔

اب دیکھیے کہ ماحصرہ شعب ابوطالب کب ہوا حضرت پرہشت کے تین برس بعد یہ حکم نازل ہوا و اندر عشیرہ تک الاقرہ میں جبہ حضرت نے سبکو جمع کیا اور دعوت وہی فکان یدعو من اول ما نزلت علیہ النبوة ثلاث سنین مستخفیا لی ان امر بالظہور لالاد عادۃ طبری

کہ حضرت تین برس تک تو چپکے چپکے دعوت کرتے تھے یہاں تک کہ حکم ہوا اظہار دعوت کا۔ چھٹین یا ساتویں سال حضرت حمزہ اسلام لائے فیما سلم حمزہ عرفہ قریش ان رسول اللہ قد عزا ان حمزہ سمیعہ فلفوا عن رسول اللہ بعض ما کان یبناون منہ ۲۲ طبری

یعنی حضرت حمزہ اسلام لائے تو قریش کو معلوم ہوا اب حضرت کی قوت بڑھ گئی حمزہ آپکی حفاظت کر لینگے جس سے وہ کچھ ایذا دہی رسول اللہ سے باز آئے۔ اسکے بعد ابن الخطاب اسلام لائے فانتمرت بینہم ان یکتبوا بینہم کتاب



بیۃ الاحد دن فیہ ۲۲۵

تو قریش نے باخود ہا معاہدہ کیا کہ خاندان بنی ہاشم سے نکاح - سلام - کلام - خرید و فروخت  
بند کیا جائے۔ فلما فعلت ذلک قریش انخاربت بنو ہاشم و بنو المطلب الی  
ابی طالب فدخلوا معہ فی شعبہ واجتمعوا الیہ فی شعبہ وخرج من بنی  
ہاشم ابو لہب عبد العزی بن عبد المطلب الی قریش و ظاہرہم علیہ خافوا  
علی ذلک من امرہم سنتین او ثلاثا ۲۲۶

یعنی جب قریش نے یہ کارروائی کی تو تمامی بنی ہاشم حضرت ابو طالب کے پاس آئے اور وہ انکو  
لیکر اپنے شعب میں داخل ہوئے مگر ابو لہب ان سے خارج ہوا اور قریش کے ساتھ مل گیا  
دو برس یا تین برس تک وہ لوگ محصور رہے۔

جس سے معلوم ہوا کہ مفارقت ابو لہب کا زمانہ اسی وقت سے شروع ہوتا ہے جب سے وہ  
لوگ شعب میں محصور ہوئے۔ تو کیا کوئی عاقل قبول کر سکتا ہے کہ اگر شروع ہی میں یہ سورہ  
نازل ہوا ہوتا تو کبھی ابو لہب حضرت کے ساتھ رہتا۔

تاریخ خمسین ہے فی السنة السابعة من النبوة مکافی حیوة الحیوان او الثانی  
منا علی مافی المنتقی نقاسمت قریش و تعاہدوا علی معاداة بنی ہاشم  
و بنی المطلب ۳۳۵

یعنی ششہ میں یا ششہ میں قریش نے معاہدہ کیا او باخود ہا قسم کھائی کہ بنی ہاشم و بنی المطلب  
سے عداوت کریں۔ تو نزول سورہ بت کہیں جا کہ ششہ یا ششہ میں ہوتا ہے۔ مگر بخاری صاحب  
نے اسکو نزول آیہ و اندر عشر تک الاقرین کے ساتھ ملا کر ایسا غارت کیا کہ بالکل قصہ ہی غارت  
ہوا۔

تفسیر کریمہ جلد ۱۰ میں اور بھی چند وہیم نزول کی لکھی ہیں جن میں سے ایک یہ ہے کہ اطراف  
سے جو لوگ آئے اور حضرت کا حال ابو لہب سے دریافت کرتے تو وہ کہتا ان کی باتیں نہ سنو  
وہ سارے تو سب لوٹ جاتے ایک دند جو آیا تو ابو لہب سے سن کر کہا کہ ہم ضرور ملاقات کرینگے  
تو ابو لہب نے کہا ہم لوگ ان کے جنون کے علاج سے عاجز آگئے ہیں فیتالہ و تعسای یعنی وہ



ہلاک ہوں اور برائی ہو۔ اوس وفد نے جا کر حضرت سے بیان کیا جس سے حضرت نہایت  
مخزون ہوئے تو اس پر سورہ نازل ہوا۔

ایک وجہ یہ لکھی ہے کہ حضرت نے اوسکو دن کو دعوت اسلام دی اوسنے نہ مانا تو حضرت  
شب کو اوسکے گھر گئے اور نہایت ہمایش کی اور کہا اگر تو جوہر عارضین قبول کرتا تو اسوقت  
قبول کرتے اور خاموش رہ اور پھر ابولہب نے کہا جیتک یہ بکری کا بچہ ایمان نہ لائے گا اوسوقت تک  
ہم ایمان نہ لائیں گے چنانچہ حضرت کے حکم سے وہ بکری کا بچہ گویا ہوا اور اقرار رسالت کیا ابولہب  
نے اوسکے ہاتھ کو پکڑ کر بچاڑ ڈالا اور کہا تبارک اشریف السعور تو ہلاک ہو جا کہ تجھ پر بھی  
جادو کام کر گیا اوپر بچے نے بھی کہا تبارک ابوسورہ بہت نازل ہوا اٹھ

یہ سب روایتیں بتا رہی ہیں کہ نزول سورہ بہت بہت عرصہ کے بعد ہے کیونکہ وفود کا  
آنا بھی بعد شہرت ہے اور شہرت اندر عشر تک الاقرین کے بعد عرصہ میں ہوئی۔ اسی طرح حضرت  
کا جا کر اوس سے قبول ایمان کی خواہش کرنا بھی عرصہ کے بعد کا واقعہ ہے پھر بخاری نے  
جملہ واقعات کو ایک کر دیا اسکی غرض بجز اظہار ناصبت کیا ہو سکتی ہے کہ وہ اصلی روایت کسی  
کو نہ معلوم ہو۔

بخاری نے بغرض حمایت معویہ جو حاملہ الحطب کی تفسیر کی ہے اوسکی تفسیر بھی تفسیر کریمین  
موجود ہے انہا کانت قتل حزمة من الشواک والخصاک فتشربھا باللیل  
فی طریق رسول اللہ فان قیل انہا کانت من بیت العز فکیف یقال  
انہا حاملہ الحطب قلنا لعلہا کانت مع مالہا خیسۃ او کانت لشدة عداوتہا  
قتل بنفسہا الشواک والخصاک لاجل ان تلقیہ فی طریق رسول اللہ ﷺ  
یعنی وہ گٹھا کا ٹون اور خشک کالا کر راہ میں ڈالا کرتی اگر کوئی اعتراض کرے کہ وہ خاندان  
عزت سے تھی یہ کیونکر اوسکو حاملہ الحطب کہہ سکتے ہیں تو اسکا جواب یہ ہے کہ اگرچہ وہ مالدار  
تھی مگر مکہ میں ہے اسکے ساتھ بخیل بھی حد درجہ ہو یا جو شدت عداوت رسول اللہ خود وہ کاٹا  
اور لکڑی لایا کرتی ہو کہ رسول اللہ کی راہ میں ڈالے۔

دیکھئے یہ ایمان غور از می ہے کہ نص صریح آیہ کی وہ اس طرح عزت کرتے ہیں اور اس طرح تاویل



مگر بخاری پر چینی غرت خاندان معویہ ایسی غالب تھی کہ کلام خدا کے جھٹھلانے کو ہر وقت  
گروسی۔ حالانکہ ہم خاندان عمر کا حال لکھ آئے ہیں کہ خود عمر اور اس کے باپ لکڑی کا گٹھ  
سپر لیکر آیا کرتے۔ اور اسما بنت ابوبکر کا حال خود صحیح بخاری میں مرقوم ہے کہ وہ خرمہ کی  
گٹھیاں سپر لایا کرتی تو کیا معویہ کی بہ بھی ایسی مغز ہو سکتی ہے کہ وہ ایسا کام نہ کرے حالانکہ  
بخالت ابوسفیان کا حال صحیح بخاری میں موجود ہے کہ خود اسکی زوجہ مادر معویہ نے کہا  
ابوسفیان بخل ہے۔

**تفسیر جبل من مسد ہے** لانہا کانت قحط تلت الخرمتمن المشواہ و تربطھا  
فی جیدھا ما یفعل الخطایون والمقصود بیان حساستیہا تشلیہا بما بالہا  
ایذا ولز وجہا تفسیر کبیر ما

کہ حالہ اکل زوج ابوبہب کا تھے اور لکڑی کے گٹھ کو اپنی کمرین باندھ لایا کرتی تھی جیسا کہ  
لکڑی ہارے یا لکڑی ہاریاں لایا کرتی ہیں جس سے مقصود اسکی تشبیہ ہے لکڑی ہاروں  
کے ساتھ تاکہ اس کے شوم ہر ابوبہب کو ایذا ہو سکے۔

مگر بخاری نے حکایت معویہ اسکی بھی یہ تفسیر کر دی کہ یہ امر حرم میں ہو گا نہ دنیا تاکہ دنیاوی اعزاز  
اور کا قیام رہے حالانکہ تفسیر ابومعویہ میں ہے جو تفسیر کبیر پر چھپی ہے

قال مرثا الھدانی کانت ام جمیل تاتی کل یوم ما بالہ من حسک فطرھا  
علی طریق المسلمین فیناھی ذات لیلۃ حاملہ حرمتہ اعیت ففقدت  
علی حجر لتستری فخذ لھا الملائک من خلفھا فاحنقہ

کہا مرثہ ہمدانی کہ ام جمیل ہر روز کاسٹے وغیرہ لاکر راہ میں مسلمان کے ڈالا کرتی ایک رات اسطرح  
وہ گٹھ لارہی تھی کہ تھک کر ایک پتھر پر بیٹھ گئی کہ استراحت کرے۔ ایک فرشتہ نے پیچھے سے  
پکڑ کر کہیں لے گیا اور وہ مر گئی۔

یہ روایت موجود ہے مگر بخاری صاحب اس رسی کو قیامت کے روز پرے جا رہے ہیں  
حالانکہ قرآن میں یہ جملہ خبریہ واقع ہوا ہے کہ اسکی حالت یہی تھی وہ بوجھ لکڑی کا لایا کرتی۔  
اسکی کمرین رسی مویج کی رہا کرتی۔



ہاں فخر رازی نے اسکی بھی تصریح کر دی ہے کہ خدا نے صرف ابوہب کی زوجہ ہی کا ذکر نہیں کیا بلکہ بصفتِ حماتہ اخطب تاکہ معلوم ہو وہی عورت اسکی مخصوص مراد ہے جو اس صفت سے موصوف تھی ورنہ اسکی دو بی بیان اور تھیں جن سے کوئی تعرض نہیں کیا گیا تو اب اور بھی اچھی طرح معلوم ہوا کہ بخاری کی تاویل محض بغرض حمایت تھی جسکی چھو بھی کے یہ حالات تھے۔

ہاں فخر رازی نے ایک سوال و جواب سے اسکو بھی ظاہر کر دیا السؤال الثاني ان ذكر النساء لا يليق باهل الكرم والمروءة فكيف يليق ذكرها بكلام الله ولا سيما امرؤ العجم المجواب ما لم يستبعد ذلك في امرؤة نوح وامرؤة داود  
كفر تليقك المروءة لان لا يستبعد في امرؤة كافرا زوجها رجل كافرا او في صفة

یعنی سوال یہ ہے کہ اہل کرم سے مستبعد ہے کہ عورتوں کا ذکر کرے خاص کر جب وہ چچا کی زوجہ ہو جو اب جب خدا نے حضرت نوح اور حضرت لوط کی زوجہ کا ذکر کیا حالانکہ وہ پتھر تھے تو اس عورت کا کیون نہ ذکر کیا جائے جو خود کافر ہے اور شوہر اسکا کافر ہے۔

اور وہ نزول سورہ تبت میں لکھ چکے ہیں کہ فودعرب جو آیا کرتے اور حضرت کا حال دریافت کرتے تو ابوہب کہہ دیتا کہ وہ مجنون ہو گئے ہیں جس سے پہر کوئی حضرت کے پاس نہ آتا جب یہ سورہ نازل ہوا اور اسکی عداوت کا حال سبکو معلوم ہو گیا۔ تو اب اسکے بیان کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔

پس اسی طرح اگر وہ سب نام جو حسب روایات اہلسنت سے نام منافقین کے قرآن میں نازل ہوئے تھے۔ آج تک باقی تو پھر اس طرح کی تفریق اسلام میں نہ ہوتی۔ کیونکہ سہوہ تبت نے بتا دیا ہے قرآن جو بغرض ہدایت خلق نازل ہوا ہے اسنے کسی طرح اتمام حدیث میں کسی کی رعایت نہ کی تھی کہ خود رسول اللہ کے چچا اور چچی کا نام نازل کیا جو آج تک قرآن مجید میں موجود ہے۔ پھر وہ عمر ابو بکر کی کیون رعایت کرتا جو صاف صاف نہ کہتا۔ اسی لئے تو صحابہ نے اس قرآن کو نہایت جو جناب میں کا جمع کیا ہوا مطابق تشریل تھا کہ سبکی تفصیل تھی۔



حالات ابو لہب۔ چونکہ یہاں تذکرہ ابو لہب آگیا ہے اسلئے اسکا اجمالی حال بھی سن لینا چاہیئے کیونکہ کتب رجال میں اسکا حال کتر ملتا ہے۔ حضرت ہاشم چار بہائی تھے ہاشم۔ مطلب۔ نوفل۔ عبد الشمس عبد الشمس مورث اعلیٰ ہے بنی امیہ کا۔ مگر بنی امیہ میں دو قسم ہے ایک وہ جو عبد الشمس کی اولاد سے ہے۔ دوسرا وہ جو دوسرے امیہ کی اولاد سے ہے وہ غلام تھا۔

حضرت ہاشم اکبر اولاد ہیں۔ مطلب اصغر اولاد۔ بعد وفات حضرت عبد مناف بقبابہ ورفادۃ خانہ کعبہ کے متولی ہوئے۔ جس سے امیہ بن عبد الشمس نے حسد کیا اور کاہنہ کے فیصلہ پر امیہ پچاس اونٹ ہار کر ملک شام کی طرف دس سال کیلئے جلا وطن ہوا۔ حضرت ہاشم کا عقلا ایک عظمہ سلمیٰ بنت عمرو بن سعید خزرجی سے ہوا جن سے حضرت عبد المطلب پیدا ہوئے مدینہ میں کیونکہ یہی شرط قرار پائی تھی کہ ولادت مدینہ میں ہو۔ حضرت ہاشم نے قبل ولادت ملک شام میں وفات پائی۔

حضرت عبد المطلب بعد ولادت سات برس تک مدینہ میں ہی رہے ایک روز وہ لڑکوں کے ساتھ کھیل رہے تھے اور جب تیر بازی میں بازی جیت جاتے تو کہتے انابن ہاشم انابن سید البطحاء اتفاقاً ایک شخص کا جو وہاں گذر رہا جو خاندان عبد مناف سے تھا اس نے پوچھا تم کون ہو تو انہوں نے کہا میں فرزند ہاشم بن عبد مناف ہوں وہ جب کہ آیا تو اس نے مطلب سے جو چھوٹے چچا تھے حضرت عبد المطلب کے۔ کہا کہ ہٹے تمہارے برادر زادہ کو مدینہ میں دیکھا ہے۔ اور کہا وہاں رہنا تو مناسب نہیں مطلب نے کہا ابوہم اپنے گھر بھی نہ جائینگے جب تک اس لڑکے کو یہاں نہ لائیں۔ چنانچہ اسی شخص کا نانا بن جس نے خبر دی تھی اور سیدہ مدینہ آئے وہاں سے اپنے بھتیجے کو لیا اور روانہ کر دیئے۔

مطلب اپنے بھتیجے کو لیکر صبح کے وقت داخل مکہ ہوئے تو قریش نے پوچھا شروع کیا یہ کون ہے کہا امیر عبد ہے۔ پھر پوچھا کہ ہذا وہ لڑکا ہے آراستہ کر کے شام کو باہر لائے اور کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے ہاشم کا بیٹا۔ اسکے بعد جب وہ طواف کرتے تو قریش کہتے



عبد المطلب کا غلام کیونکہ پہلے روز مطلب نے کہا تھا یہ میرا غلام ہے۔ اسوجہ سے  
عبد المطلب نام پڑا ورنہ اصلی نام شیبہ الحکم ہے۔

کچھ دنوں بعد مطلب نے وفات کی تو دوسرے چچا نوفل نے انکی جاملو کو غضب کر لیا جب  
حضرت عبد المطلب نے تمامی روضہ قریش سے ایل کی کر سب نے یہی جواب دیا "چچا شیبہ  
کے معاملہ میں دخل نہیں دیتے یہ پہلا روز ہے کہ بنی ہاشم کی حق تلفی قریش نے کی۔ ابھی  
سب ساکت رہ گئے۔ کیونکہ نوفل یہاں رسوخ و اقتدار رکھتا تھا۔ وہ ابھی مسن تھے  
اور پرکازہ وار۔

تب حضرت عبد المطلب نے اپنے ماموں کو جو بنی النجار اہل مدینہ سے تھے اس واقعہ  
کی خبر دی تو وہاں سے اسی سوار ملک میں روانہ ہوئے۔ عبد المطلب نے استقبال کر کے  
چاہا کہ چلے گھر لے جائیں مگر وہ نہوں نے کہا جب تک ہم نوفل سے تصفیہ نہ کر لیں گے گھر  
نہ جائیں گے۔ چنانچہ سیدھے مقام کھوین چلے آئے جہاں نوفل مشایخ قریش کے ساتھ بیٹھا  
تھا۔ اور کہا کہ ابھی تم ہمارے بھائی کا حق دیدو۔ ورنہ یہیں فیصلہ توار سے کرتے ہیں۔  
نوفل نے اقرار کیا کہ ہم انکا حق ابھی دیتے ہیں چنانچہ تمام مشایخ قریش گواہ ہوئے۔ تب وہ لوگ  
حضرت عبد المطلب کے گھر گئے اور تین روزہاں رہے۔

اسوجہ سے حضرت عبد المطلب مجبور ہوئے کہ بنی خزاعہ سے حلف کریں۔ کیونکہ قریش سب  
طرفدار نوفل ہو گئے تھے اور حضرت عبد المطلب تنہا تھے۔ یہ پہلا موقع ہے کہ قریش نے حضرت  
عبد المطلب سے علیحدگی کر لی اور وہ اپنی قوم بن بے یار و مددگار رہے۔ حضرت عبد المطلب  
اپنے باپ واداک کی طرح خانہ کعبہ کے متولی تھے سقایہ ورفاء انہیں سے متعلق تھا جس سے ملی  
عظمت و جلالت روز بروز بڑھنے لگی اور قریش حسد کھانے لگے۔

یہاں تک کہ انکو خواب ہوا چاہ زعفرم کھودنے کا خود مع اپنے فرزند حارث کہ یہی ایک بڑا  
تھا چاہ زعفرم کھودنے لگے جب اصلی نشان ظاہر ہوا تو قریش ٹوٹ پڑے کہ یہ چاہ زعفرم تو ہمارے  
باپ حضرت اسمعیل کا کنواں ہے اسہیں ہمارا بھی حصہ ہے حضرت عبد المطلب نے انکار کیا تو وہ  
مخاصمت کرنے لگے آخر یہ شور مچا کہ کاہنہ بنی سعد کے پاس چلے جو مشرقی شام میں رہتی



کے فیصلہ پر فریقین راضی ہوں۔

حضرت عبدالمطلب چند اولاد عہد مناف کے ساتھ۔ اور قریش کے ہر قبیلہ کا ایک شخص منجہ  
شام روانہ ہوا اتفاقاً حضرت عبدالمطلب کے ساتھ کا پانی ختم ہوا یا پانی سے مرنے لگے تو قریش سے  
پانی مانگا تو انہوں نے انکار کیا تو بہت باہچار سید کہ ہر ایسا ان حضرت عبدالمطلب نے لڑ باکھوتا  
شروع کیا کہ جو مرے او سکودفن کرتے جائیں کہ آخرین ایک شخص ایسا رہ جائے جو بلا دفن رہے  
جس سے معلوم ہوا قریش سے استغدر یا یوسی تھی کہ وہ دفن بھی نہ کریں گے۔

دوسرے روز عبدالمطلب نے کہا اس طرح مرنے والا چھانہیں چلو پانی کی تلاش میں۔ جب عبدالمطلب  
اپنے اونٹ پر سوار ہوئے تو جہان اوسکا بیڑا وہاں کے ایک شیرین چشمہ نمودار ہوا جس کے  
سب سیراب ہوئے۔ اصحاب عبدالمطلب نے چاہا کہ جس طرح قریش نے ہکو پانی نہیں دیا وہی  
طرح ہم بھی نہ دیں۔ مگر عبدالمطلب نے فرمایا پھر ہم میں اول میں فرق کیا رہیگا۔ اسکے بعد قریش  
کو اجازت دی اور انہوں نے بھی پانی دیا۔ اور کہا کہ اب کاہنہ کے یہاں جانے کی ضرورت  
نہیں جس خدا نے تمکو یہاں پانی دیا اوسے چاہ زفرم بھی دیا کہ چلو تاج کالی صہ صہ  
اسکے بعد جب دونوں ہن سونے کے نمایاں ہوئے جسکو حریم دفن کر گئے تھے۔ اور پھر  
بارہ تلوار بن اور ذرہن تو پہ قریش سے فراحت شروع ہوئی اور نہایت وق کیا مگر آخر کو  
تصفیہ حسب خواہ حضرت عبدالمطلب ہوا۔

اوسوقت حضرت عبدالمطلب نے خدا سے دعا کی کہ اگر خداوند عالم دس فرزند ہکو عطا کرے جو  
ہماری حمایت کریں تو ایک فرزند کو خدا کی راہ میں فوج کریں گے۔ چنانچہ جب حضرت عبدالمطلب  
پر بندہ گوار رسول اللہ متولد ہوئے تو انہوں نے فوج کرنا چاہا مگر رسول اللہ کو  
ابن الذبیحین کہتے ہیں۔

حضرت عبدالمطلب کے دس فرزند تھے اور سات بیٹیاں۔ بیٹے۔ حارث اکبر اولاد۔ اوس  
ایک مان سے تھے۔ ابو طالب۔ زبیر عبد اللہ۔ عاتکہ۔ امیمہ۔ بیضا۔ برہ سہد ایک مان  
عباس۔ نزار ایک مان سے حمزہ۔ معوم۔ صفیہ ایک مان سے۔ ابو لہب ایک مان سے  
عبداللہ ایک مان سے۔ معارف ابن قتیہ



ابو لہب کا اصلی نام عبد العزی تھا اور ایک آنکھ کا کا نا بعض کہتے ہیں کہ بوجہ حسن جمال وہ ابو لہب کہلاتا تھا مگر سیاق قرآن اسکو غلط بتاتا ہے۔ اسنے خانہ کعبہ کا غزال چرایا تھا جو سونے کا تھا اور ایک دانہ اسکے نکلا جسکو عدسہ کہتے ہیں اوس سے قریب مکہ مرا جسکی خبر تک موجود ہے اور جو حج کو جاتا ہے اوسپر ڈھیلا مارتا ہے فقیر بھی جب حج سے مشرف ہوا تو شریک ہوا اسکے تین بیٹے تھے۔ عتبہ۔ عقیلہ۔ معتب اور کئی بیٹیاں جس میں درہ بنت ابو لہب مشہور ہے عتبہ بن ابو لہب حضرت سنے رقیہ کا عقد کیا تھا جو بنت رسول اللہ کہلاتی ہیں حالانکہ وہ ربیبہ ہیں۔ اور عقیلہ سے ام کلثوم کا عقد ہوا مگر عتبہ اور عقیلہ دونوں نے بیکم ابو لہب طلاق دیدیا جسکے بعد یکے بعد دیگرے نہجیت عثمان میں آئیں حضرت سنے عتبہ کو بدو عادی تھی کہ خدا سپر اپنے کئے کو مسلط کرے چنانچہ ایک سفر میں شیر نے اوسکو پھاڑ ڈالا۔ اسکی اولاد دنیا میں باقی رہی چنانچہ ابراہیم بن ابی خدا اس والی مکہ اوسکی اولاد سے تھا اور فضل بن عباس بن عتبہ ایک بڑا شاعر گذرا ہے۔ دوسرا عتبہ تیسرا بیٹا معتب مشہور ہے اسلام ہوا اور جنگ خنین میں دونوں شریک رہے اسکی اولاد بھی دنیا میں باقی رہی۔

اسلام عثمان چونکہ حضرت رقیہ و ام کلثوم ہنات رسول اللہ علی المشہور کے عقد کا ذکر یہاں آگیا ہے کہ بعد طلاق عتبہ و عقیلہ ان دونوں کا عقد یکے بعد دیگرے عثمان سے ہوا جس سے وہ دفاتنورین کہلاتے ہیں لہذا ذکر اسلام ضروری ہے کیونکہ ابھی تک وہ کافر تھے اور اسلام نہ لائے تھے حالانکہ اشاعت اسلام کو ایک عرصہ گزر چکا تھا علاوہ سیوطی حضا یوں کہہ رہی ہیں کہ میں اسلام اول

احوزم ابن عساکر عن عثمان بن عفان قال کنت رجلا مستهترا بالانساء فانی ذات لیلة بغناء الکعبة قاعد فی رھط من قریش اذا تینا فھیل لنا ان محمد اقد انکح عتبہ بن ابی لہب من رقیہ ابنتہ وکانت رقیہ ذات جمال رابع قد خلعتنی الحشر ملکا لکون سبقت الی ذلک فلم البث ان انصر الی منزلی فاصبت خلاۃ لی قلعة وکانت قد تکھنت عند قومہ اجلی راہنی قالت ابشر وحبیت ثلاثا تلوا ۛ ثم ثلاثا و ثلاثا اخری ۛ ثم بشارتی







دوسرا کہ دس پورا ہو جائے آیا تجھے خیر اور محفوظ رہا شہر سے۔ قسم خدا کی تو نے نکاح کیا  
حصان درخشان سے اور تو بھی بکر ہے اور ملاقات کیا بکر سے تو اسکو بیٹی پایگا ایک  
عظیم القدر کی۔ عثمان کہتے ہیں بکو اس قول سے تعجب ہوا اور کہا اے خالہ کیا کہتی ہو  
تو کہا اے عثمان تو حسین ہے اور صاحب لسان یہ بنی ہن جنکے ساتھ برہان ہے جسکو حق  
ارسال کیا ہے خدا نے اور اسکے پاس تنزیل و فرقان آیا ہے اونکی پیروی کر یا سناؤ  
کہ بت تجھے دہو کہا دین عثمان نے کہا اے خالہ تم وہ بات کہتی ہو جسکا ذکر ہمارے شہر میں  
نہیں ہے صاف بیان کرو تو کہا محمد بن عبد اللہ رسول خدا ہیں جنکے پاس تنزیل خدا آیا اور  
خدا کی طرف دعوت کرتے ہیں۔ پھر کہا اوسکا مصلح مصلح ہے اور دین اوسکا فلاح  
امر اور کار سزا کہ تمام لطحا اوسکا تابع ہو گا جب فوج شروع ہو گا تو چھینا چلانا کوئی فائدہ  
نہ دینگا۔

خالہ تو چلی گئیں مگر اوسکا کلام دل میں گھر کر گیا۔ چونکہ ابو بکر کسے پاس آیا جایا کرتے تو اوس سے  
اس قصہ کو بیان کیا ابو بکر نے کہا تو مرد عاقل ہے حق و باطل تجھے چھینی نہیں ہے۔ یہ بت کیا  
چیز ہیں جسکو ہماری قوم بوجہی ہے کیا نہیں ہیں پھر گپ چپ جو نہ لقمہ پوچھا میں نہ ضرر تو جگر  
حضرت سے ہاتھ میں سن۔ عثمان حضرت کی خدمت میں آئے تو اپنے فرمایا اے عثمان خدا کی  
اجابت کراو سکے جنت کی طرف کہ ہم تیری طرف اور تمام خلق کی طرف رسول ہو کر آئے ہیں  
عثمان کہتے ہیں اوسوقت بکو اپنے ولیہ قابو نہ رہا اور فوراً اسلام لائے جسکے چند روز بعد رقیہ  
کا بچے نکات ہوا جب لوگ کہتے کہ عثمان در قیہ کا کیا اچھا جوڑا ہے۔

یہ واقعہ کچھ اختلاف کے ساتھ اصحاب جلد ۷ ص ۱۸ میں بھی موجود ذکر اسعدی نسبت کرتے خالہ عثمان  
اس روایت سے بتایا کہ اسلام عثمان کا اصلی سبب وہی خنق نسوان ہے کہ ابتدا سے  
یہ جن پرست تھے جب حال عقد رقیہ علیہ بن ابولہب سے سنا تو اسکی حسرت ہونے لگی کہ کاش  
میں ہی کو یہ دولت ملتی۔ جب گھر گئے تو ابکی خالہ نے جو کا بنہ یحییٰ بتایا کہ حسرت نہ کر تجھے وہ دولت  
ملی اور تو کامیاب ہو گا۔ کیونکہ خود عثمان یا اوسکی خالہ اس واقعہ سے بخبر نہ تھی کہ کو یہ عقد  
ہوا ہے مگر انجام اسکا بد ہے کیونکہ عداوت ابولہب کوئی امر مخفی نہ تھا عثمان کا ظہور



رشتہ کچھ دور نہ تھا وہ بھی واقف تھے۔

اسی لئے تو حضرت نے فرمایا ہے جو صحیح بخاری کی پہلی حدیث ہے انہا اعمال بالنبات وخالک امرئی مانوی فمن کانت ہجرۃ الی دینا یصیبہا او امرؤ یلکھما فھجرۃ الی ماہاجرا لہ منہ جلد اول

کہ اعمال کا نتیجہ مطابق نیت ہوتا ہے جو بغرض دینا ہجرت کرتا ہے او سکودینا ملتی ہے اور جو بغیر کسی عورت کے ہجرت کرتا ہے تو جس غرض سے وہ ہجرت کرتا ہے وہی اور کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ ابو بکر و عمر کی اصلی غرض دینا تھی اور عثمان کی اصلی غرض نکاح رقیہ جس میں وہ کامیاب ہوئے۔ ملاحظہ ہو تقیہ بخاری حصہ اول صفحہ ۱

اذلہ الخٹابین ہے گفت خلیفۃانی در میان شہدائے غیرے خواہد ہر انگشت و تودریام حیات وزیر و سے خواہی بود و بعد از وفات و سے خلیفہ و سے مومقصد

کہ بھیرا رہے ابو بکر سے کہا کہ ایک پیغمبر مبعوث ہوینوالا ہے جسکا تو زندگی میں وزیر اور بعد وفات خلیفہ ہوگا جس سے معلوم ہوا کہ اسلام ابو بکر اسی طبع سے تھا۔ کیونکہ لفظ وزارت تو محشی کا اقرا ہے باقی خلافت کی پیشینگوئی البتہ و کا تھی غرض ابو بکر و عمر و عثمان سب ایک ایک غرض خاص لیکر اسلام لائے تھے۔

حالات ابتدائی ابولہب بہر حال پہلے معترضہ تھا جس سے معلوم ہوا کہ ابولہب کے ابتدا سے وہی تعلقات تھے جو ایک خاندان میں باخود ہوتی ہیں۔ کیونکہ حضرت عبدالمطلب مورث اعلیٰ زندہ تھے۔ اور ابولہب بھی آپکا ایک لڑکا تھا جو آپکے ظل عاطفت میں پلا تھا اور حضرت ابی پیدا ہوئے تھے جو تیمم الاب تھے جس سے محبت خاندان فطری ہے چنانچہ مشہور ہے کہ اوسنے اپنی لونڈی کو اس خوشی میں آزا کر دیا کہ حضرت کی خبر ولادت اوسنے دی تھی۔ اور ابولہب ہی کی لونڈی نے سبک پہلے حضرت کو دودھ پلایا۔

ابتداء سے عداوت ابولہب خصائص کبریٰ میں ہے داخرج ابن عساکر عن ابی الزناد قال اصطرع ابوطالب و ابولہب فضع ابولہب اباطالب و جلس علی صدرہ فلما النبئ بذ ذابۃ ابی لہب و ابی بنی یومئذ علام فقال لہما ابولہب

تقیہ بخاری



انا عملک وهو عملک فلم اعنتہ علی قال لا۔ احب الی منک فمن یومعذ

عادہ ابولہب النبی و احب الہ هذا الکلام فی نفسہ ۸

کہ ایک روز حضرت ابوطالب اور ابولہب میں کشتی ہوئی تو ابولہب نے ابوطالب کو گرا دیا اور ان کے سینہ پر سوار ہوا حضرت ابولہب کی زلفیں پکڑ کر کھینچی حالانکہ حضرت ابی طرکے تھے۔ ابولہب نے کہا ہم بھی تمہارے چچا وہ بھی تمہارے چچا پھر تم نے اون کی کیون اعانت کی تو حضرت نے فرمایا وہ تم کو زیادہ محبوب ہیں بہ نسبت میرے۔ اسی وقت سے ابولہب کو حضرت سے عداوت ہوئی اور اپنے دل میں اس کو چھپا رہا۔

مگر کتب تواریخ و سیر سے کوئی واقعہ اس کے بعد ایسا نہیں معلوم ہوتا کہ ابولہب نے اظہار عداوت کیا ہو پھر اس کے کہ حضرت رقیہ دام کلثوم کی تزویج کے بعد اوس نے اپنے بیٹوں کو مجبور کیا طلاق دینے پر۔ بلکہ اس طرح وہ حضرت سے مربوط تھا کہ آپ نے دو نو صا جہرادیوں کا عقد اوس کے ایک عقبہ و عقیبہ سے کر دیا چونکہ تاریخ طبری سے معلوم ہوتا ہے کہ واقعہ ہجرت حبشہ جب شہد موت میں ہوا جبکہ رقیہ زوجیت عثمان بن آفکلی تھیں لہذا ان کے ان غالب ابتداء سے مخالفت ابولہب بھی اسی شہد کے ادائل میں ہوگی۔

چنانچہ استیعاب میں ہے ۹

فقال مصعب و غیرہ من اهل النسب کانت رقیہ تحت عتبہ بن ابی لہب و کانت اختہام کلثوم تحت عتبہ بن ابی لہب فلما نزلت بدت ید ابی لہب قال لہما ابوہما ابو لہب و لہما احمالہما لہب فارقا ابنتی محمد و قال ابو لہب راسی من راسیکما حرام ان لم تفارقا ابنتی محمد ففارقا لہما قال ابن شہاب قتیبہ عثمان رقیہ بکۃ وھا جرت معہ الی ارض الحبشہ۔

یعنی رقیہ کا پہلا عقد عتبہ بن ابولہب سے ہوا تھا اور ام کلثوم کا عقیبہ سے جب سورہ تبیت نازل ہوا تو ابولہب اور حمانہ لہب نے کہا کہ دختران محمد کو تم دونوں طلاق دیدو اوس کے بعد عثمان کا نکاح ہوا رقیہ سے اور حبشہ کی طرف ہجرت کیا۔

تو بطور روایت صحیح بخاری غلط ہوئی حسین بدر زول و اندر عزیز تک الاقرین و و کلام



ابولہب مذکور ہے اور اس پر سورہ ہمت کا نازل ہونا۔

اس واقعہ سے بھی معلوم ہوا کہ حضرت رقیہ اور ام کلثوم خود رسول اللہ کی پہلی بیٹی نہ تھیں۔  
کیونکہ بابت سب سے پہلے کہ حضرت اپنی بیٹی کا عقد کسی کافر سے کریں طرہ تو یہ ہے کہ روایات  
اہلسنت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت رقیہ چھوٹی تھیں جناب سیدہ سے چنانچہ استیعاب میں  
رقیہ بنت رسول اللہ امہا خدیجہ بنت خویلد وقد تقدم ذکرها زعم النضر  
وعنه مصعب انما كانت اصغر بنات رسول اللہ واما صحیح البخاری النسابة  
پھر مذکور حضرت خدیجہ بن ہے وقال الزبیر ولد رسول اللہ القاسم وهو الکبر  
لده ثم زینب ثم عبد اللہ وكان يقال له الطیب ويقال له الطاهر ولد  
بعد النبوة ثم ام کلثوم ثم فاطمة ثم یقینہ ہکذا الاول کا اول مسئلہ  
پھر کہتے ہیں وقال ابن کلبی زینب ثم القاسم ثم ام کلثوم ثم فاطمة ثم  
یقینہ ثم عبد اللہ وكان يقال له الطیب والطاهر قال وهذا هو  
الصحيح وغيره تخلیطاً ۱۳۹

یہ سب روایتیں جو بسند صحیح اہلسنت کے یہاں موجود ہیں بتا رہی ہیں کہ حضرت رقیہ چھوٹی  
تھیں جناب سیدہ سے پہلے کون عاقل قبول کر سکتا ہے کہ حضرت نے چھوٹی لڑکی کے لئے  
تو یہ انتظام کیا کہ دو نکاح ایک کافر کے ساتھ ابتدا سے اسلام میں کر دیا اور بڑی لڑکی یعنی  
جناب سیدہ کیلئے یہ انتظار کیا کہ دینہ جا کر سات برس بعد جناب پھر سے کریں۔ لہذا قرین قیاس  
یہی ہے کہ زینب رقیہ ام کلثوم یہ تینوں بیٹیاں خود حضرت کی نہ تھیں بلکہ یا حضرت خدیجہ  
کی بہن یا لہ کی بیٹیاں تھیں یا حضرت خدیجہ کی شوہر اول سے جسکی تائید اس سے بھی ہوتی ہے  
کہ معاف ابن قتیبہ میں ہے ۱۴۰

وكانت خديجة عند عتيق بن عامر المخزومي فولدت له جارية وتزوجها  
جدة ابو هالة بن ماش بن ذراوة الاسدي قتيبي من بني حبيب بن جوحه  
ومات بمكة في النجاشية وكانت لدته له هند ابن ابى هالة فتزوجها  
رسول الله ولم ينكح عليها امرأة حتى ماتت وامى ابنها هنداً فكانت



وكان يقول ههنا انا اكرم الناس ابدا واما واخا واخلوا الى رسول الله وامي  
خديجة واخلوا فاطمة واخلوا القاسم

یعنی حضرت خدیجہ کا عقد پہلے عتیق بن عامر مخزومی سے ہوا جس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔ پھر  
ابو ہالہ بنائش بن زرارہ اسیدی تمیمی سے نکاح ہوا جس سے ہند بن ابی ہالہ پیدا ہوا بعد  
رسول اللہ سے عقد کیا اور ہند کی بیب تھیں جس پر وہ کہتے ہیں سب سے افضل ہوں ازراہ  
باپ۔ مان۔ بہائی۔ بہن۔ کیونکہ باپ میرے رسول اللہ ہیں۔ مان میری خلیجہ ہیں۔ بھائی  
میرے قاسم ہیں۔ بہن میری فاطمہ زہرا ہیں۔

اس سے تین بات معلوم ہوئی ایک لڑکی اور لڑکے کا شوہر اول و دوم سے حضرت خدیجہ  
کے پیدا ہونا۔ دوسری ہند بیب کا حضرت کو باپ کہنا جو عام دستور کے مطابق تھا کہ بیب  
اپنی مان کے شوہر کو باپ ہی کہتا۔ تیسری یہ کہ اس نے بہن میں صرف جناب سیدہ کا نام نہ  
ہے نہ زینب کا نہ رقیہ کا نہ ام کلثوم کا جس سے اچھی طرح معلوم ہوا کہ وہ اولاد حضرت خدیجہ  
سے بھی نہ تھیں چہ جائیکہ اولاد رسول اللہ سے ہوں۔

امامہ میں ایک قول یہ بھی ہے کہ پہلے ابو ہالہ سے عقد ہوا اور اسکے بعد عتیق بن عامر مخزومی  
سے گریہ بہ طور ثابت ہوا کہ ہمارے روایت الہی سنت حضرت خدیجہ کے دو شوہر اور ہوں گے  
اولاد بھی ہوں گی تو اب اس میں کیا عذر ہو سکتا ہے کہ یہ سب بیٹیاں خود حضرت سے تھیں  
بلکہ یا بہن کی بیٹیاں ہیں یا شوہر اول سے۔

امامہ جلد ۱۱ میں ہے وتزوجها عتبہ بن ابی لہب قبل النبوة ولما بعث قال  
ابو لہب داسی من رملی حرام۔

یعنی عتبہ کا عقد رقیہ سے قبل نبوت ہوا تھا تو اور بھی ثابت ہوا کہ یا زینب تھیں یا حضرت خدیجہ کے  
بہن کی بیٹی تھیں۔ کیونکہ تمامی مومنین و محدثین کا اجماع ہے کہ حضرت کا جب عقد حضرت خدیجہ  
سے ہوا ہے تو اس وقت حضرت کا سن مبارک ۵ برس تھا اور بوقت بعثت چالیس برس  
پس اگر اس پندرہ برس کی مدت میں قاسم طیب۔ عبد اللہ۔ زینب رقیہ۔ ام کلثوم۔  
فاطمہ زہرا کی ولادت مانی جائے تو اولاد گرہ ممکن ہے مگر بالکل خلاف قیاس ہے۔ کیونکہ



حضرت خدیجہ کا سن چالیس برس کا ہو چکا تھا جس کے بعد معمولاً ولادت کم ہوتی ہے ثانیاً بفرس  
تسلیم امکان ولادت دس برس کے اندر سب کا متولد ہونا اور بالغ ہونا محال ہے حالانکہ  
روایات اہلسنت سے ثابت ہے کہ سب کا عقد قبل از بعثت ہو چکا تھا۔

چنانچہ رفیقہ زوجہ عثمان کی نسبت تو ایسی اصابت کی تصریح مذکور ہوئی۔ و تزدجھا عتبہ  
قبل النبوة۔ اسی طرح ام کلثوم کا عقد عقیقہ بن ابولہب سے قبل نبوت ہے کیونکہ ابولہب نے  
دونوں کو ساتھ بلاق دلوایا ہے۔

اسی طرح حضرت زینب جو سب سے بڑی بیٹی تھیں ان کا عقد بھی قبل از نبوت ہی ہوا۔ اصحاب میں  
ہے مگر ہی اکبر بنات و اول من تزوج منهن ولدت قبل البعثہ بعد لا قبل  
افہما ہشتر سنین۔

کہ زمین سب سے بڑی مٹی حضرت کی مین اور سب سے پہلے انکی شادی خدیجہ بنت ابی ہاشم سے ہوئی تھی۔  
تو اب بتائیے کہ اگر ان سب کو ہم دشتران رسول ائمہ فرض کریں تو کل چند روپے کی محنت میں  
کیونکر پیدا بھی ہو رہا ہے؟ بالآخر بھی کہ سبکی شادی ہو گئی۔

ظہر تو یہ ہے کہ محبتیں بہت سے اسکی بھی تصحیح کر دی ہے کہ حضرت تیس برس کے تھے تو زینب  
 بیٹا ہوئے اور تیس برس کو تھے تو رقیہ بیٹا ہوئے اصحابہ رضی اللہ عنہم  
 پھر بتائیے یہ سب قبل نبوت بالغہ کیونکر ہو گئیں کہ سب کا عقد بھی ہو گیا۔

استغابین ہے ص ۶۹ جلد ۲

ام كلثوم بنت رسول الله صاغت بحب بنت خويلد ولدتها قبل فاطمة ثم وقبل  
 رقية فيها ذكره مصعب وخالفوا كثيرا أهل العلم بالانساب والخبار في ذلك  
 وقابله قوم واختلاف في الصغر من بنات رسول الله كثير واختلاف  
 في الكثر من مثله وروى الصحيح ان البرهن زينب وقد تقدم في ابواب من  
 ما يعني عن اعدادها وبالله التوفيق ولم يختلفوا ان عثمان رضي الله  
 عنه ام كلثوم بعد رقية وفي ذلك حديث علي بن ابي طالب الذين خالفوا  
 في ذلك لانهم لم يروا تزوج ابي بكر وعمر رضي الله عنهما والله اعلم



یعنی ام کلثوم بنت رسول اللہ کی مادر گرامی حضرت خدیجہ بنت حضرت فاطمہ اور رقیہ کے پہلے  
پیدا ہوئیں۔ مگر اہل نسب سے مخالفت کی ہے اور اختلاف اہل غریبات رسول اللہ  
میں زیادہ ہے اور بڑی مین کم اور صحیح یہ ہے کہ حضرت زینب سب سے بڑی ہیں اور سب کا  
حال مذکور ہو چکا ہے اور اس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے کہ عثمان کا عقد بعد رقیہ ام کلثوم  
سے ہوا جو اس بات کی دلیل ہے کہ رقیہ بڑی تھیں۔ کیونکہ متعارف ہی ہے کہ بڑی کا عقد  
چھوٹی سے پہلے ہوتا ہے۔

جس سے اسکا تو ضرور پتہ چلا کہ رقیہ بڑی تھیں ام کلثوم سے مگر اس کے ساتھ یہ بھی معلوم ہوا کہ قبل  
از بعثت یہ دونوں بھی بالغ تھیں جن کا عقد عتبہ و عتیبہ سے ہو چکا تھا اور ایک ہی ساتھ دونوں کو  
طلاق دیا گیا جو یکے بعد دیگرے زوجیت عثمان میں آئیں۔ تو اب کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ  
کہ دس برس کے زمانہ میں تین لڑکیاں پیدا بھی ہوئیں اور بالغ بھی ہوئیں کہ ایک چھوڑ کر دو  
دو عقد ہوا۔

ان اختلافات پر نظر کر کے ہر صاحب عقل سلیم حکم لگایگا کہ درحقیقت یہ بات رسول اللہ تھیں  
بلکہ رقیہ تھیں جنگی پرورش پر راحت حضرت مثل اپنی لڑکیوں کے کہ تے اسوجہ سے عوام میں  
مشہور ہوا کہ یہ حضرت کی صاحبزادی تھیں حالانکہ حضرت کی دختر صلیبی نہ تھیں۔  
چنانچہ علامہ محمد بن علی بن شہر آشوب مازندرانی اپنی کتاب مناقب آل ابی طالب  
میں لکھتے ہیں جو کتب شیعہ سے ہے۔

وروی احمد البیہاقی و ابو القاسم الکوفی فی کتابہما والمرقشی فی الشافی  
و ابو جعفر فی التلخیص ان النبی تزوج بها و کانت عذراء یؤكد ذلك ما ذکر  
فی کتابی الا نوار و البدع ان رقیة و زینب کانت ابنتی ہالہ اخت خد  
صلا مطبوعہ بمبئی

یعنی احمد بلاذری اور ابو القاسم کوفی نے اپنی کتابوں میں روایت کی ہے اور چنانچہ  
مرقشی علم الہدی نے شافی میں و ابو جعفر فی تلخیص میں کہ جب حضرت خدیجہ سے عقد کیا  
تو وہ بارہ تھیں۔ (کسی کے عقد میں نہیں آئی تھیں اور اسکی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ



کتاب الاوارہ والبرع میں ہے کہ رقیہ اور زینب دو نویسی تھیں ہالہ کی جو حضرت خدیجہ کی بہن تھیں۔

ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم کا کہ رقیہ و زینب حضرت کی بیٹی ہی نہ تھیں بلکہ ہالہ خواہ حضرت خدیجہ کی بیٹی تھیں مگر اہلسنت نے محض ہوا خواہی خلیفہ سوم اور کو و تفر رسول اللہ بنایا جس سے وہ ایسی مصیبت میں مبتلا ہوئے کہ کسی طرح اس جھوٹ کو سچ نہ کر سکے کیونکہ اس دعویٰ سے وہ اس قدر اختلافات میں مبتلا ہوتے ہیں کہ کسی طرح بھی نہیں معلوم ہو سکتا کہ کون بڑی تھی کون چھوٹی۔

اب اس مختصر فیصلہ وایت شیعہ سے ضرور حیران ہونگے کہ جس امر میں اہلسنت کے اس قدر اختلاف ہوا اور اس کا اس قدر آسان فیصلہ کیونکر ہو سکتا ہے مگر آپ واقف ہیں کہ حق بنایت مختصر اور صاف ہوتا ہے بطوالت فضول تو صرف لغویات اور مصنوعی جھوٹیں یا توں میں ہوتی ہے کیونکہ آپ نے دیکھ لیا جو بیانات اہلسنت میں ان میں کسی طرح تطابق ممکن نہیں۔

اب ایک مختصر سا تماشہ اور دیکھ لیجئے کہ جس رسول پر اتنے کلمہ کیوں کا ایمان ہے اور کس طرف تہذیب و اولاد میں اہلسنت کے یہاں کس قدر اختلاف ہے شیخ عبدالحق دہلوی مدارج النبویہ جلد دوم ص ۲۵۵ میں لکھتے ہیں۔

ہذا کہ جملہ ائمہ اتفاق کر دہ شدہ است ہر ایشان شش اند و پسر قاسم و ابراہیم و چہار دختر زینب و رقیہ و ام کلثوم و فاطمہ و غیر ایشان اختلاف است و بعض طیب و طاہر نیز محمودہ اند پس جملہ اہل بیت باشند چہار و زکوریہ چہار اناث و بعضے یگویند کہ غیر ابراہیم و قاسم جدا شدہ است کہ مکہ مطہرہ صغیر از عالم رفت و طیب و طاہر لقب از است بہت تولد او در عہد اسلام و اکثر اہل علم انساب برین اند و از قطنی گفت بن قول اثبت است پس مجموع ہفت باشند زکوریہ چہار اناث ائمہ مشہور است درین مقام و ہر زبانا میگردان کلام است و در جواب لیدنا زکوریہ قطنی حکایت کردہ کہ طیب و طاہر غیر جدا شدہ اند پس زکوریہ بن و مجموع نہ و از بعضے مردم نقل کردہ شدہ است کہ طیب و مطیب ان یک شکم مولودند و طاہر و مطہر ان یک شکم دیگر ذکر کردہ است این قول را صاحب صفویں ہمہ یا نہ صاحب صفویں نقل کردہ کہ زائدہ شدہ برائے آنحضرت پیش از ولادت کہ نام کرد اور احمد مناف پس مجموع دو زائدہ بن باشند کہ ہم زائدہ شدہ اند و اسلام غیر عہد مناف و گفتہ است

اختلاف شدہ  
اولاد



ابن اسحق کہ زائیدہ شدہ اندر غیر اہل ایم پیش از اسلام و وفات یافتند در حالت ارضاع و گذشت  
از توفیق او کہ عبد اللہ بعد از نبوت مولود شد و بلا جہت نامیدہ شد طیب و طاهر پس حاصل شد  
ایک اقوال بہشت ذکر کہ از آنجملہ متفق علیہ قاسم و ابراہیم و شش مختلف فیہ عبد مناف و  
عبد اللہ و طیب و مطہب و طاهر و مطہر واضح است کہ سہ ذکر قاسم و ابراہیم و عبد اللہ و چہارانات  
و چہ اولاد خدیجہ بہت خویلد اند غیر اہل ایم و ذکر ہذا اکمل فی المواہب و لا یجملوا عن عزایت  
پس جب نفس تقدرا و اولاد میں اس قدر اختلاف ہے تو کون عاقل انکی تحقیقات اور بیان  
پر اعتماد کر سکتا ہے کہ محض عالم بننے کیلئے یہ سب اعتراضات کئے ہیں۔ اور اس سے بھی شرم نہ کیا  
کہ حضرت کی ایک اولاد کا نام عبد مناف بتایا اور کہا کہ یہ قبل از نبوت پیدا ہوئے تھے جس سے  
معلوم ہو کہ حضرت قبل از نبوت بطریق کفار تھے و عاذا اللہ من ہذا العقائد الفاسد  
اب ایک دوسری نظیر ان کی تحقیقات کی ملاحظہ ہوا صابہ جلد دین ہے ص ۳۳

بلکہ بنت النبیؐ کو رکھا بعض من جمیع رجال النملۃ الحافظ عبد الغنی فاورد فی کتابہ  
شیئا من الترجمة النبویۃ ثم قال فولدت لہ خدیجۃ القاسم ثم بکہ ثم ینب  
ثم رقیۃ ثم فاطمہ ثم ام کلثوم یعنی حضرت کی ایک بیٹی کا نام برکت ہے جسکو جامعین وصال  
عمرہ حافظ عبد الغنی نے ذکر کیا ہے کیونکہ کچھ حال حضرت کا بھی اوس میں ذکر کیا ہے جس میں کہا کہ  
حضرت خدیجہ سے پہلے قاسم پیدا ہوئے پھر بکہ پھر زینب پھر رقیہ پھر ام کلثوم مگر آگے چلکر اسی صفحہ  
میں لکھتے ہیں تقدمت فی القاسم الثانی ثم ظہری انہ غلط نشاء عن حریف و  
ذلک ان بركة مولاة النبیؐ كانت تربي اولاده من خدیجۃ فلما ولد القاسم  
خدمته بركة فكانہ کان فی الذی نقل منہ ہذا المصنف کذلک فخر فت  
علیہ المکملۃ حتی ظن انہ حقیقتہ بركة واللہ اعلم ص ۳۳

کہ ہم قسم دوم میں بکہ کو دختر بنی کہہ آئے ہیں مگر بعد اوسکے ظاہر ہوا کہ یہ غلطی ہے جو تحریف سے  
پیدا ہوئی کیونکہ بکہ لونڈی تھی حضرت کی جو آپ کی اولاد کی حضرت خدیجہ سے خدمت کیا کرتی۔  
جب قاسم پیدا ہوئے تو یہ اونکی بھی خدمت کرتی۔ تو معلوم ہوا کہ اصل کتاب میں اس طرح تھا  
جب اوس سے نقل کیا تو اوس میں یہ تحریف ہو گئی جس سے اوس نے سمجھا کہ بکہ خواہر قاسم ہے۔



پھر جن حضرات کے تحقیقات کی یہ حالت ہوا ونگے بیان پر کب اعتماد ہو سکتا ہے حالانکہ یہاں تو ضرورت موجود ہے کہ عثمان کو کسی طرح مسلمان و مومن ثابت کریں اور ایسی فضیلت بیان کریں حالانکہ ونگے سامنے قرآن موجود ہے جس میں بالخصوص ایسے ہی کمزور بات و افتراء کی قسم آئے ہیں اور رقبہ زوجہ حضرت فاطمہ و لوط بیان کیا گیا ہے کہ کوئی زوجہ کے مومن ہونے سے شہر کو مومن نہ سمجھے اور زوجہ کے کافر ہونے سے شہر کو کافر نہ سمجھے۔

پھر اس سے عثمان کو فضیلت ہی کیا ملی جب یہی دونو معطرہ زوجیت عتبہ و عتبہ بن ابی جحش جملے بعد ان کا عقد عثمان سے ہوا۔

غرض ہماری تحقیقات کی صرف اس قدر تھی کہ دیکھیں یہ دونو معطرہ زوجہ عثمان بنت رسول اللہ ہیں یا نہیں جو نہایت واضح طور سے معلوم ہوا کہ دختر رسول اللہ نہیں ہیں بلکہ حضرت کی بیٹی ہیں جو حضرت خدیجہ کی بیٹی ہیں۔

**احوال رقیہ و ام کلثوم** اب میں کچھ بقیہ حالات حضرت رقیہ و حضرت ام کلثوم بیان کرتا ہوں جن سے اور بھی علماء اہلسنت کی تحقیقات کا حال معلوم ہو کیونکہ مذاہب النبوة میں ہے و ذکر کردہ است و ولابی کہ تزوج عثمان برقیہ در جاہلیت بود و ذکر کردہ غیر وی کہ بعد از اسلام بود پس جنکی تحقیقات کا یہ حال ہو کہ قبل از اسلام چاہتے ہیں رقیہ کو زوجہ عثمان بنادین وہ اگر انکو بنت رسول اللہ کہہ دیں تو کیا تعجب ہے حالانکہ اجماعیات اہلسنت سے ہے کہ پہلے وہ زوجہ عتبہ بن ابولہب تھیں۔ تو کیا ممکن ہے کہ وہ زوجہ عثمان بھی ہوں مگر اس سے یہ تو ضرور ثابت ہوا کہ وہ بالغہ ہوں پھر دختر رسول کیونکر ہو سکتی ہیں۔

**ہجرت حضرت رقیہ** اسامہ بن بے و اخراج ابن منذر بسند و الا عن هشام بن عروہ عن امیہ عن اسماء بنت ابی بکر قالت کنت احمل الطعام الی ابی و هو مع رسول اللہ بالغار فاستاذنہ عثمان فی الحجرة فاذن لہ بالہجرة الی حبشہ فحملت الطعام فقال فی سافل عثمان و ساریة قلت قد سارا فالتفت الی ابی بکر فقال و الذی نفسی بیدہ انہ اول من ہاجر بعد امراہیم و لوط مؑ

یعنی اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کہیں کہ ہم کہاں لیجاتے تھے ہو کر کیلئے اور وہ حضرت سے ساتھ



تھے غارین تو عثمان نے اذن طلب کی کہ حبشہ کی طرف ہجرت کریں حضرت نے اجازت دی۔  
ہم جو کھانا لیکر گئے تو حضرت نے پوچھا عثمان و رقیہ کیا ہوئے بنے کہا کہ وہ حبشہ کی طرف گئے  
تو حضرت نے ابو بکر سے کہا قسم اوس کی جسکے ہاتھ میں میری جان ہے کہ یہ پہلا شخص ہے جس  
بعد از ہم و لو طہرت کی۔

یہی کہان وہ بیان کہ شبہ میں ہجرت حبشہ ہوئی اور کہان یہ بیان کہ جسروز حضرت نے  
کہ سے ہجرت کی ہے اوس روز عثمان نے ہجرت کی چنانچہ ابن جر نے بھی یہی اعتراض کیا ہے  
مگر صرف اس غرض سے کہ فضیلت عثمان ثابت ہو اس روایت کو لکھ بھی دیا پھر جن مفترون  
نے ایسی روایت بنائی ان سے کون تعجب ہے جو انکو بنت رسول ہی بنا دیں۔

ابن جر نے اگرچہ اس روایت کو باطل کیا ہے مگر پھر بھی ایک تاویل کر دی کہ ان کا ان  
المراد بالغار غیر الذی کا ناہین ملہا جہا الی المدینۃ یعنی ممکن ہے کہ مراد غار سے  
وہ غار ہو جس میں بوقت ہجرت اپنے قیام فرمایا تھا بلکہ دوسرا غار ہو۔

اس تاویل سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ لاکھ طرح کا الزام غلط روایت پر آئے مگر جس روایت  
کسی طرح فضیلت خلفا نکلتی ہو وہ منظور ہے اور کسی طرح اوس روایت موضوع سے دست  
بردار نہیں ہوتے۔

**وفات رقیہ** متبع روایات اہلسنت بجز اس امر کے کہ رقیہ کا پہلا عقد عقبہ بن ابولہب سے  
ہوا تھا اور اسکے طلاق کے بعد انکا عقد عثمان سے ہوا جسکے لئے وہ اسلام لائے تھے اور کچھ  
نہیں معلوم ہوتا۔ ہاں یہ بھی لکھا ہے کہ ان سے ایک لڑکا ہوا تھا جس کا نام عبداللہ رکھا گیا چہرہ سر  
سرخ تھا کہ ایک مرغ نے اونکی آنکھ میں ٹھوکر ماری اور وہ اس صدمہ سے راہی ملک بقا ہوئے تو  
اور کوئی خبر نہیں ملتی۔ ایک واقعہ یہ بھی لکھا گیا ہے کہ حضرت کو ان کو کون کا حال بعد ہجرت حبشہ  
نہیں معلوم ہوا جس سے آپ زہد ہے تو ایک عورت نے اگر خبر دی کہ مجھے بخیریت دیکھا تھا چہرہ  
حضرت نے فرمایا ان عثمان اول من ہاجر باہلہ جسکی تاویل ابن جر نے یہ کی یعنی من  
ہذا الامۃ صلیہ اصابہ

کہ اس امت سے یہ پہلے ہاجر ہیں حالانکہ یہ بھی غلط ہے کیونکہ ابو حذیفہ بن عقبہ بن ربیعہ بھی



مع اپنی زوجہ پہلے بنت سہیل کے اوس سفر میں گئے ہیں پھر کیونکر ممکن ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
حدیث فرمائیں کہ اول من ہاجر باھلہ ملاحظہ ہوتا ہے کمال حدت

بہر حال اب قصہ وفات سنئے کہ اصحاب میں ہے عن ابن عباس قال لما ماتت رقیہ قال  
النبی الحق سلفنا عثمان بن مظعون فبکت النساء علی رقیہ فجاء عمر بن الخطاب  
فجعل یبکی من فقال الذی مرہا یبکی من الذین ومن القلب فمن اللہ والرحمۃ  
ومہما یبکی من اللہ واللہ ان فمن الشیطان فقد مات فاحطۃ علی شقیہ القبر  
تکلی فجعل یسبح عن عینہا مطرہا فوبہ قال الواقدی ہذا وہم وعلماہا غیر  
من بناتہ لان اللہ ان رقیہ ماتت بیدہا وحمل علی انہ اتی قبرہا بعد  
ان جاء من بداسا صلی

یعنی جب حضرت رقیہ نے انتقال کیا تو حضرت نے فرمایا تو ہمارے شہر عثمان بن مظعون  
لحق ہو جا۔ پس عورتوں نے رونا شروع کیا عمر آئے تو انہوں نے سکوا رونا شروع کیا۔ حضرت نے  
فرمایا جو رونا لگے اور قہقہے ہوتا ہو تو وہ خدا اور رحمت کی وجہ سے ہوتا ہے اور جو کچھ ہاتھ اور  
نہان سے ہوتا ہے وہ ناجائز شیطان ہوتا ہے پس جناب سیدہ کئارہ قبر ٹھیکرونے لگیں۔  
اور انکے آنسو گوشت چادر سے پوچھتی جاتی تھیں۔ واقفی کہتا ہے کہ یہ غلط ہے شاید کسی دوسرے  
واقعہ میں ہو حضرت کی بنات سے کیونکہ ثابت ہے کہ رقیہ کی وفات بروز بدھ ہوئی یا یہ  
ہو سکتا ہے کہ بعد جنگ بدر حضرت اوس کی قبر پر آئے ہوں تو یہ ہوا ہو۔

اب کہاں ہیں وہ لوگ جو علمائے اہلسنت کی تحقیقات پر نازل ہوتے ہیں دیکھیں اور غور  
کریں کہ کیسی کسی روایت میں یہ لوگ گڑبھت ہیں اور انکی غرضیں بڑا قہار جلالت بلکہ تساوت ظلیفہ نعم  
کیا ہو سکتی ہے۔

اگرچہ ظلیفہ دوم کی یہ تساوت بلکہ تساوت مسلم ہے کیونکہ جب ابوبکر مرے ہیں تو انکی بہن ام فروہ  
رونے لگیں اوس پر صاحب نے وہ چلایا تھا لیکن وہیں علائشہ روتی تھیں تو اون سے کچھ نہ بولی  
کے کراکے تو جنال کرتے کم سے کم خود رسول اللہ کے سامنے تو یہ جرئت نہوتی۔

اب دوسرے واقعہ سنئے اسی اصحاب میں ہے دوسری سلسلہ عن ثابت قال لما مات



رقیہ قال رسول اللہ لایدخل القبر رجل قارب فلم یجد خل عثمان قال ابو عمار  
هذا خطا من حماد انما کان خلک فی ام کلثوم ص

یعنی حماد بن سلمہ ثابت سے روایت کرتے ہیں کہ جب رقیہ نے انتقال کیا تو حضرت نے فرمایا وہ شخص  
قبر میں نہ اترے جس نے آج کی شب مقاربت کی ہو لہذا عثمان نہیں اترے کہا  
ابو عمر نے کہ یہ غلطی حماد کی ہے کیونکہ یہ واقعہ ام کلثوم کا ہے۔

پس جب علمائے اہلسنت کی تحقیقات کا یہ حال ہے کہ جو منہ میں آتا ہے وہ کہہ جاتے ہیں اور وہ  
سب اہلسنت کے یہاں روایت بن جاتی ہے اور ایک نیا ایک اسکی تاویل کی جاتی ہے تو ایسے  
لوگوں سے اس پر کیا استعجاب ہو سکتا ہے کہ انہوں نے رقیہ کو بنت رسول اللہ کہہ دیا تھا لاکہ وہ حضرت  
کی بی بی تھیں

**ذکر تزویج ام کلثوم** یہاں تک تو پہلی زوجہ کا حال تھا اب حضرت ام کلثوم کا حال سنئے جنکے  
چند واقعات حضرت رقیہ کی طرف منسوب کر دے گئے مگر قبل اسکے ایک نکتہ قابل غور ہے کہ چونکہ  
پہلے مذکور ہو چکا ہے۔ رقیہ ام کلثوم دونوں کا ایک ساتھ عقد عتبہ عقیبہ پسران ابوہب سے ہوا اور  
دونوں نے حکم ابوہب طلاق دیدیا رقیہ کا عقد تو اسی وقت عثمان سے ہوا اگر ام کلثوم کا دونوں  
بعد یعنی سترہ ہجری میں ہوا آٹھ برس کے بعد اس میں کیا مصلحت ہے۔ کیونکہ یہ تو ثابت ہو چکا  
دونوں کی عمر قریب ایک تھی۔ اور دونوں بالغ تھیں کہ عتبہ وعقیبہ سے بیاہی گئیں۔ اور بعد طلاق  
ایک کا عقد عثمان سے ہوا دوسرے کا عقد ہوا حالانکہ جناب امیر اس وقت موجود تھے اور  
سن شریف بھی اسکا ۲۰ یا ۲۱ برس کا تھا۔

اس سے بھی معلوم ہوا کہ حضرت ام کلثوم بنت رسول اللہ تھیں کیونکہ اگر بنت رسول ہوتیں  
تو جناب امیر سے اسی وقت عقد کر دیا جاتا نہ کہ اسکا انتظار کیا جاتا کہ جب رقیہ مر لیں تو ام کلثوم  
کا عقد عثمان سے کیا جائے۔

ناظرین کتب تو یخ و سیر کو خوب معلوم ہے وہ زمانہ ابتداء اسلام کا تھا بہت کم لوگ اسلام لائے  
تھے اور جو اسلام لائے تھے وہ زیادہ تر صحابہ و عیال اسلام لائے تھے۔ اسلئے ایسے مرد  
کم تھے جو بے زوجہ ہوں جن سے عقد کیا جائے۔ مجھے بھی نا ممکن تھا کہ حضرت اون ریکیوں کا جو



کسی طرح ان کی طرف منسوب ہوں ایسے لوگوں سے بچ کر دین جہاں حسب و نسب قابل اعتماد  
 نہ ہو۔ اسی لئے حضرت نے بعد طلاق عقبہ و عقیقہ سپران ابولہب - رقیہ کا عقد عثمان سے کیا کیونکہ عقبہ بن  
 او عثمان بن مرثدین ہی اہل بیت کا فاصلہ تھا۔ عقبہ بن ابولہب بن عبد المطلب بن ہاشم بن عبد  
 عثمان بن عفان بن ابی العاص بن امیہ بن عبد شمس بن عبد مناف - پس بعد عقبہ اگر قرابت  
 قریب تھی تو عثمان سے لہذا ان سے عقد کیا گیا جس سے ایک فائدہ یہ بھی ہوا کہ عثمان اس کی  
 بدولت سہماں ہو۔

پس یہ نکتہ بھی آپ کو اچھی طرح بتا رہا ہے کہ وہ دونوں معظمت بنت رسول اللہ نہ تھیں کیونکہ اگر بنت رسول  
 ہوتیں تو ایک کا جناب میرے ضرور عقد کیا جاتا مگر حضرت کا جناب میرے کو ایسے لوگوں کی آمیزش سے  
 بچانا جس میں کسی طرح شرک و کفر کی آمیزش ہو ضرور بتا رہا ہے کہ وہ لڑکیاں اس طرح کے نسل  
 طیب و طاہر سے نہ تھیں جنکی ضرورت جناب میرے کی تھی۔

دوسرے یہ کہ جس طرح خدا نے کل ازواج رسول کو استثنائاً حضرت خدیجہ و ساریہ قبلیہ اولاد سے  
 محروم رکھا اسی طرح ازواج عثمان کو جو حسب بیان اہلسنت دونوں دختر رسول اللہ تھیں اولاد سے  
 محروم رکھا ضرور کوئی سببی رکھتا ہے کیونکہ اگر ان سبب کوئی اولاد دیتی رہتی تو آج نہ معلوم کتنے گھرانے  
 بلندوں کا نسب بیان کیا جاتا اور سبب فرزند رسول بنا سکتے۔

اس سے بھی معلوم ہوا کہ نہ زینب زوجہ ابوالعاص بنت رسول اللہ تھیں نہ رقیہ و ام کلثوم زوجہ  
 عثمان جو ایک خلائی علامت ہے کیونکہ سورہ انا اعطینا الکوثر - میں بالخصوص وعدہ کیا  
 گیا ہے کہ اسے رسول ہم بخاری نسل کو بہت بڑا بیگے اور جو ہتھارا دشمن ہے وہی دم بید ہے  
 اس نسل رسول اللہ کو صرف جناب سیدہ کے ذریعہ سے قائم رکھنا واضح طور سے بتا رہا ہے کہ  
 یہی ایک دختر رسول اللہ تھیں۔ اور وہ سب نسل رسول سے نہ تھیں بلکہ از قسم باب تا کہ آہلو  
 کسی کو سبب نہ رہے کہ نسل رسول مختصر ہے جناب سیدہ میں۔

بہر حال قصہ تزویج ام کلثوم کو شیخ عبدالحق صاحب دہلوی دراج النبوة ص ۱۵ میں اس طرح  
 لکھتے ہیں۔

وامام کلثوم کہ در تحت عقد بود گفتہ اند کہ مستثنائاً شد است اور نام و بعضی از کتب



و آورده اند عقبہ چون مفارقت کرد ام کلثوم را آمد بر آن حضرت و گفت کافر شد  
 بدین گونه تو دوست منی و نہ دوست میدارم ترا و حمله کرد بر آن حضرت و پانچ پیراہن اورا درو باقی  
 آمده کہ گفت هو یکض بالذی دنی فتدلی فکان قاب قوسین ادا دنی و ظاہر این کلمات  
 از سورہ نجم گرفت کہ در آن ایام در مکہ مطیبہ نازل شدہ بود گویند کہ آن ملعون چندان بے ادبی کرد  
 کہ آب دہان پدید خود بجانب ان سرور انداخت و گفت رقیہ را طلاق آنحضرت فرمود صلی اللہ علیہ  
 المعبود اللہم سلط علیہ کلأمن کلابک و گویند کہ امیاطالب و بر آن مجلس حاضر بود و گفت نیکوایم کہ چہ چیز  
 دفع تیر و عاصی محمد را بر تو کند و این ملعون قاصد تجارت بسوے شام بود و در راہ چون بنزد  
 رسید کہ وادی بسطع بود ابوہبہاہل قافلہ گفت امشب ما را یاری بدہید کہ من ترسم کہ دعا  
 محمد در حق پسر من امشب تاثیر کند پس بارہا راجع کردند و بر ہم ہنہا دند و بر لے عقبہ در بالا  
 بارہا جائے خواب راست کردند و برگردوے نشستند پس حق تعالی خواب ہر ایشان گماشت  
 پس شیرے آمد و دیدہا بے ہر ایک را می بوسید و بیچ کس تعرض نکرد و بر جمید و دسے بر عقبہ  
 زد و مینہ اش را پارہ ساخت و برداشتے گردنش را بریدہ

و آنحضرت بعد از فوت رقیہ ام کلثوم را در سنہ ثلث از ہجرت بہمان وادو فرمود این خبر میل است  
 ایستادہ خبر میدہد مرا کہ حق تعالی امر کردہ است کہ تزویج کنم ترا اورا و فاطمہ یافت ام کلثوم در ہفہ  
 تسع از ہجرت و نماز گزار و آنحضرت بروے و نشست آنحضرت بر قبر وے در وان می شد اشکبار  
 از ہر دو چشم مبارک وے صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و گفت آیا نیست در میان شما کسی کہ جماعت  
 نکردہ است با زن امشب پس گفت ابو طلحہ من یا رسول اللہ فرمود فردا آور وے و بعضے  
 از شاعران گفتہ کہ این قول آنحضرت علیہ السلام تعرض بود بہ عثمان کہ شب جماع کردہ بود بخاریہ  
 خود بہ سبب آنکہ دیکہ کشیدہ بود بخاریہ ام کلثوم و چو بطیقات شد وے رفت نزد جابر و جماع  
 کرد و آنحضرت بعد از وفات ام کلثوم فرمود بہ عثمان اگر می بود نزد من ثالثہ تزویج میکردم ترا و اورا  
 رواستے اگر وہ داشتے می وادم می مردیکے بعد از دیگرے میدادم ترا و گویند کہ ام کلثوم بدست  
 با عثمان بود اما فرزندے از وہ حاصل نشد و بعضے روایات وارو شدہ کہ فرزندان شد اما باقی نماند  
 و از رقیہ نیز فرزندے نماند و در ہجرت اول بحبشہ چنانکہ بود و محل سقط شدہ و بعد از ان پسرے



آمد و چون وہ سالہ شد خروے بر چشم او منقارے زد و بمرد پس از عثمان از دختران پیغمبر فرزند  
نامہ و ازواج دیگر و اولادش و باقی ماند ۵۵

بخاری غرض اس روایت کے صرف اس جملہ سے ہے کہ ابن قول آنحضرت تعرض بود عثمان  
جس سے صاف معلوم ہوا کہ یہ فعل عثمان کہ جس روز حضرت ام کلثوم انتقال کر رہی ہیں وہ اس  
امر کے مرتکب ہوئے اسباقیج واقع تھا کہ حضرت نے مجمع عام میں فضیحت نہ ہو کر کیا حالانکہ آپ  
حزرت للعالمین تھے اور صاحب خلق عظیم کہ پر وہ پوشی آپ کے فریقین و اخلاق سے تھا۔ مگر یہاں  
ضرورت داعی ہوئی کہ حضرت ام کلثوم فضیحت کریں اور بتاویں کہ عثمان جنکی حیا و شرم کا خاص  
طور پر آئندہ ہر وہ ڈالا جائیگا ایسے باحیا اور با غیرت ہیں کہ ایک طرف تو زوجہ محترمہ کا دم نکل رہا  
ہے جو کم سے کم بیمہ رسول تو ضرور ہے۔ اور آپکی حیا و غیرت کا یہ حال ہے کہ آپ لوٹدی  
کے کر رہے ہیں۔

ظہر تو یہ ہے کہ رسول اللہ تو اس طرح پر زوری کریں اور اہلسنت یہ تاویل کریں کہ چونکہ  
بخاری کو عہد ہو گیا تھا اسوجہ سے ضبط کی طاقت نہ رہی۔ مگر افسوس کہ جس رسول کو بذریعہ  
کشف و الہام باوحی یہ معلوم ہوا تھا کہ آج عثمان نے جاریہ سے ہم بہتری کی ہے اس رسول  
کو انکی مجبوری کا علم ہوا جو فضیحت نہ کرتے د

اس قسم کی تحریریں اور تہذیبیں آپ کو صاف بتا رہی ہیں کہ کس درجہ ایمان انکا تیز ہے کہ  
رسول اللہ تو مجمع عام و خاص میں اس شخص کو فضیحت کریں کہ یہ ایسا شخص ہے کہ اسوقت  
میں بھی اپنی حرکات طبعانی سے نہ باز آیا۔ اور اہلسنت اسکی یوں پردہ دار ہوں۔ پھر  
ان کے افسوس کیونکر تعجب ہو سکتا ہے جو انہوں نے رقیہ وام کلثوم کو دختر رسول بنا دیا و ہذا  
أحوالکلام فی ہذا المقام و الحمد لله المفضل المنعم و الصلوٰۃ علی رسولہ و  
اللہ اکرام۔

تسبیح۔ غرض اسلی اس تحریر کی صرف تحقیقات اس امر کی تھی کہ حضرت رقیہ وام کلثوم ازواج  
عثمان و دختران رسول تھیں یا نہیں جو مجاہد و بخوبی ثابت ہوا کہ خود بیانات علمائے اہلسنت  
سے اسکی نفی ہو گئی۔ ورنہ ممکنہ ان حضرات کی تفتیش مقصود ہے نہ تو ہیں کیونکہ ہر حال



وہ معظمہ اور محترمہ تھیں اور دعائوں میں ان کا نام آیا ہے اور تغلیسا یعنی برپیل مجاز بوجہ بیہ ہونے کے بنت رسول کہی گئی ہیں اور ان کے ایذا دہندہ کو ملعون و مردود سمجھتے ہیں۔ اس تحریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر بالفرض وہ بنت رسول اللہ بھی ہوں تو اس سے عثمان کو نہ کوئی شرف ملتا ہے نہ اون کا ایمان ثابت ہوتا ہے کیونکہ اگر تھیں نسبت شوہر یا زوجیت سے کسی کا ایمان ثابت ہو سکتا ہے تو سب سے پہلے سخی اس کا عتبہ و عتیدہ اور ابولہب ہوگا جو عم رسول تھا اور دونوں فرزند اسکے شوہر اول ہیں زوجہ عثمان کے۔

تذنیب۔ یہاں مناسبت مقام کچھ احوال حضرت زینب کا تذکرہ بھی مناسب ہے کیونکہ وہ بھی بنت رسول اللہ کہی جاتی ہیں بلکہ بڑی بیٹی۔ حالانکہ وہ بی دراصل ربیبہ تھیں نہ بنت رسول اللہ کیونکہ جہاں تک حالات ان معظمہ کے معلوم ہوتے ہیں اس سے وہ تعلقات نہیں معلوم ہوتے جو باپ بیٹی میں عموماً ہوتے ہیں اور جناب رسالت مآب و جناب سیدہ میں خصوصاً تھے۔ استیعاب میں ہے ولدت زینب بنت رسول اللہ فی سنة ثلاثین من مولد البنی وماتت فی سنة ثمان من الهجرة ص ۷۷۷

یعنی ان کی ولادت اس وقت ہوئی جبکہ حضرت کا سن مبارک ۳۰ برس کا تھا اور وفات ۳۸ ہجری میں۔

جبکہ مطلب یہ ہوئے کہ عقد حضرت خدیجہ کے پانچ برس بعد پیدا ہوئیں تو اب قبل از نبوت حضرت کے دس برس باقی رہتے ہیں اسی وجہ سے اصحاب میں ہے ولدت قبل البعثة بمدة قبل انھا عشر سنین ص ۷۷۷ جلد ۲

کہ دس برس قبل از نبوت پیدا ہوئیں۔ اور اس پر بھی اتفاق ہے ہی اکبر بنات۔ واول من تزوج منہن کہ یہ سب بڑی بیٹی ہیں اور سب سے پہلے انہیں کی شادی ہوئی۔ اصحاب میں ہے جلد ۲ ص ۷۷۷

وقال غیرہ کان عتبہ وعتیبہ ابنا ابی لہب تزوجا رقیہ وام کلثوم ابنتی رسول اللہ فلما نزلت بہت ید ابی لہب وحب قال ابو لہب لابنہ اسی بین روسکما حرام ان لم یطلقا بنتی محمد و قالت لہما امرہما حلالہ



المحطب ان رقیہ وام کلثوم صبتا فطلقا هما فطلقاها قبل الدخول قلت  
وهذا اولى مما ذكر ابو عمر لابن سعد ان ولداى ابى لجب تزوجا رقیہ  
وام کلثوم قبل البعثۃ فان فيه نظر لان اباعمر نقل الاتفاق على ان  
من يئيب الكبر البناات وتقدم في ترجمتها انها ولدت قبل البعثۃ بعشر  
سنيين فاذا كانت الكبرهن فكيف تزوج من هو اصغر منها۔

یعنی غیر واقعی نے یہ بیان کیا ہے کہ عتبہ و عتبہ پسران ابولہب رقیہ وام کلثوم و غیرہ  
رسول سے عقد کیا اور بعد نزول سورہ بت ابولہب و حوالہ المحطب کے حکم سے دونوں نے  
طلاق دیا ابن حجر کہتے ہیں کہ یہ قول اولی ہے بنسبت قول ابن سعد جس نے کہا کہ قبل  
بعثت یہ عقد ہوا تھا کیونکہ ابو عمر نے اتفاق نقل کیا ہے اس پر کہ زینب سے بڑی تھیں جو  
دس برس قبل بعثت پیدا ہوئیں تو جب وہ اس قدر بڑی تھیں تو کیونکر ممکن ہے کہ جو چھوٹی  
ہو اس کا عقد کروا جائے۔

مگر اس تقریر کا کوئی مطلب نہیں معلوم ہوتا کیونکہ یہ اعتراض اس وقت ہو سکتا تھا جب  
کوئی کہتا کہ رقیہ وام کلثوم کا عقد قبل زینب ہوا حالانکہ اس کا کوئی مدعی نہیں بلکہ صرف  
اس قدر دعویٰ ہے کہ دونوں کا عقد پسران ابولہب سے ہوا تھا اس کی تردید زینب کے اکبر  
بنات عتبہ نہیں ہوتی۔

اس سے بھی ہمارے اس دعویٰ کی تائید ہوتی ہے کہ یہ تینوں بہنیں زینب رقیہ  
ام کلثوم و خیران رسول اللہ نہیں تھیں بلکہ خواہر حضرت خدیجہ کی بیٹی تھیں یا خود حضرت  
خدیجہ کی دوسرے شوہر سے کیونکہ اگر بنت رسول اللہ ہوئیں تو اس قدر اختلاف ناممکن  
تھا۔

حالانکہ جس قدر اہتمام احوال رقیہ وام کلثوم میں کیا گیا ہے اور کتنا بجز زوجیت  
عثمان اور کچھ نہیں کہ کسی طرح پسران ابولہب کی زوجیت سے نکاح کر زوجیت عثمان میں لا کر  
مکیر خرا سکے کہ یہی واقعہ اونکو ملا اور کوئی حدیث نہ لاسکے چنانچہ اسی اصحاب میں ہے۔  
نعم ان ثبت یكون ذلك عقدا نکاح الی حین یحصل التاهل فکان الهراق



وقع قبل ذلك وقال ابن منده مات عتبه قبل ان يدخل بام كلثوم  
 وروى سليمان بن بلال عن يحيى بن سعيد عن ابن شهاب عن انس  
 انه راى على ام كلثوم بنت رسول الله ثوب حريسترا اخرج ابن  
 منده واصله في الصحيح وقد تقدم في ترجمة ام عياش مولا ساقيه  
 انها قالت سمعت رسول الله يقول ما زوجت عثمان ام كلثوم الا بوجي  
 من السماء قال ابن منده غريب لا يعرف الا بهذا الاسناد وخرج ابن  
 منده ايضا من حديث ابى هريرة رافعه انا في جبريل ان الله يا مراء  
 ان تزوج عثمان ام كلثوم على مثل صداق ساقيه و مثل صحبتها وقال  
 غريب تفرد به محمد بن عثمان بن خالد العثماني -

یعنی اگر یہ ثابت ہو تو ہو سکتا ہے یہ نکاح موقت ہو اس وقت تک کہ قابلیت تامل  
 پیدا ہو۔ تو فرق قبل اس کے حاصل ہوا۔ ابن منده نے کہا کہ عتبہ نے قبل دخول انتقال کیا۔  
 اور سلیمان بن بلال راوی ہے کہ انس نے ام کلثوم پر ریشم کا پردہ دیکھا تھا ام عباس خادمہ  
 رقیہ کا بیان ہے کہ حضرت نے فرمایا نہیں تزویج کیا جتنے عثمان کا ام کلثوم سے مگر بوجی آسمانی  
 کہا ابن منده نے کہ یہ روایت غریب ہے جو اس اسناد کے سوا اور کسی طرح نہیں پہچانی جاتی  
 دوسری روایت ابو ہریرہ یہ ہے کہ جبریل نے کہا خدا تم کو حکم دیتا ہے کہ عثمان کا عقد کرو۔  
 ام کلثوم سے مثل صداق و صحبت رقیہ پر کہا ابن منده نے کہ یہ روایت بھی غریب ہے جس سے  
 صرف محمد بن عثمان بن خالد عثماني منقول ہوا۔

یہ روایتیں آپ کو بتا رہی ہیں کہ کس غرض سے بنائی گئیں کہ عثمان کو فضیلت حاصل ہو  
 مگر شکر خدا کہ خود سب نے اقرار کیا کہ یہ حدیثیں غریب اور ضعیف ہیں مگر اے کسی کو اسکی توفیق  
 نہوئی کہ کوئی روایت خود رقیہ و ام کلثوم کی فضیلت میں بنائے جس سے اور بھی معلوم  
 ہو کہ وہ بنات رسول اللہ تھیں بلکہ یہ تھیں جو اسی وجہ سے بنات رسول کہلاتی ہیں۔  
 حالات حضرت زینب۔ تو اسے کچھ حال میں مغلطہ کا نہیں معلوم ہوتا مگر اس کے کہ  
 کہ اوکا عقد ابو العاص سے ہوا تھا بحالت کفر ابو العاص کا نسب اس طرح ہے ابو العاص



بن یعی بن عبد العزی بن عبد الشمس بن عبد مناف۔ مان کا نام ہند بنت خویلد تھا جس سے معلوم ہوا کہ حضرت زینب کی خالہ کا بیٹا تھا۔ اور یہی قرابت نسبی گویا اس ازدواج کا باعث ہوا۔

جس طرح رقیہ وام کلثوم کا عقد پیران ابولہب سے اس وجہ سے ہوا کہ رسول اللہ کے چچا کے بیٹے تھے۔

زمانہ عقد حیات حضرت خدیجہ ہے کیونکہ ایک کلینڈر انکو ہمیں میں حضرت خدیجہ نے دیا تھا جو باعث رہائی ابوالعاص شوہر حضرت زینب ہوا اور یگان غالب قبل از عقد رقیہ وام کلثوم با پسران ابولہب یہ عقد ہوا یا ایک ہی زمانہ میں کیونکہ قول ابو عمر سابقاً مذکور ہو چکا یہ خلاف ہے کہ چھوٹی کی پہلے ہوا اور بڑی کی بعد۔

بعد عقد انکا قیام اپنے شوہر ابوالعاص کے گھر رہا یہاں تک کہ حضرت ہجرت کے مدینہ تشریف لائے تو یہ کہہ ہی میں اپنے شوہر کے گھر میں یہاں تک کہ جنگ بدر میں ابوالعاص گرفتار لشکر اسلام ہوا اور قیدیوں میں یہ بھی رہا مگر کوئی اثر حضرت پر اسکی اسیری کا تواریخ سے نہیں معلوم ہوا جب کفار مکہ نے اپنے اپنے قیدیوں کے چھوڑنے کو مال فدیہ خدمت رسول میں روانہ کیا۔ تو حضرت زینب نے بھی اپنے شوہر ابوالعاص کی رہائی کو کچھ مال بھیجا درمیان آن قلاوہ بود کہ خدیجہ آزاد رکھ دے خدائی زینب بچہ آزادہ بود چون دید آنرا حضرت رسول یاد کرد عہد صحبت خدیجہ را و سخت رقت نمود و گفت با صحابہ اگر می بیند شما کہ رہا کنند اسیر زینب را و باز گردانند مال فدیہ را شما میداند و خیال کنید۔ گفتہ صحابہ نعم یا رسول اللہ آنچنان کنیم کہ خاطر شریف تومی خواہد آنحضرت عہد زانی العاص کہ بفرستد زینب را بسوے وے پس قبول نمود ابوالعاص۔ مدارج النبوة ص ۳۵۷

ابوالعاص اگرچہ پہلے کافر تھا مگر حالت کفر میں بھی حضرت کے خلاف نہ تھا۔ بلکہ حضرت اوس سے خوش رہتے تھے یہی باعث ہوا کہ حضرت نے اسقدر عنطوف فرمایا کہ بلا فدیہ لے ہو آزاد کر دیا۔

ابوالعاص نے حضرت زینب کو مطابق عہد خدمت رسول میں روانہ کر دیا حضرت نے زینب



بن عارضہ اور ایک دوسرے شخص کو قبیلہ انصار سے بھیجا تھا کہ جا کر زینب کو مکہ سے لائیں۔  
مگر حکم دیا تھا کہ داخل مکہ نہ ہونا۔ بلکہ داوی ناچ میں رہنا۔ چنانچہ یہ لوگ وہیں تھے کہ ابو العاص نے  
زینب کو یہاں پہنچا دیا۔

مگر اثنائے راہ میں چند بد معاشان قریش نے جس میں ہمار بن اسود قرشی اسدی زیاد  
شریر تھا انکے کچا وہ کو گھیر لیا۔ اور ہمار نے انکے اونٹ کو ایک نیزہ مارا جس سے حضرت  
زینب ایک پتھر پر گر گئیں جس سے اسقاط ہوا اور بہت کثرت سے خون جاری ہوا جس سے  
برابر مرض رہیں اور اسی عارضہ میں سبہ ہجری میں انتقال کیا۔ استیعاب جلد ۲۷۵  
کچھ دنوں بعد ابو العاص قریش کے تجارتی قافلہ میں گیا تھا کہ لشکر اسلام نے پھر دوبارہ  
گرفتار کیا اور چاہا کہ قتل کر ڈالیں اور مال سب لے لیں یہ خبر حضرت زینب کو معلوم ہوئی تو  
بروایت مدارج النبوة زینب نے رسول اللہ سے عرض کیا کہ کل مسلمان امان دینے میں  
مساوی ہیں یا نہیں۔ حضرت نے فرمایا ہن تو زینب نے کہا آپ گواہ رہیے کہ ہم نے ابو العاص  
کو امان دی۔ مدارج النبوة ص ۳۹

مگر استیعاب میں ہے کہ مسلمانوں نے جب اس قافلہ کو لوٹا تو ابو العاص اولین میں سے بھاگ  
کر ٹپکے وقت حضرت زینب کے پاس آیا اور طالب پناہ ہوا۔ صبح کو حضرت نماز صبح اصحاب  
کے ساتھ پڑھ رہے تھے کہ زینب نے باوا بلند پکار کہا کہ ہم نے ابو العاص کو پناہ دی  
حضرت جب نماز سے فارغ ہوئے تو صحابہ کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا تم نے بھی سنا ہے جو ہم نے  
سنا ہے سب نے کہا۔ ہاں تب اپنے فرمایا قسم اوس کی جسکے قبضہ قدرت میں ہماری جان ہے  
کہ جھوٹا کچھ علم نہ تھا بجز اسکے کہ ہمارے ساتھ جئے بھی سنا گریہ بات ضرور ہے کہ مسلمانوں کا  
ادنی شخص بھی اوسنی طرح پناہ دے سکتا ہے۔ جس طرح اعلیٰ۔ اسکے بعد آپ زینب کے پاس آئے  
اور فرمایا کہ اسکو آرام سے رکھنا مگر پیرہ حلال نہیں ہے۔ زینب نے کہا وہ اپنا مال لینے

کے لئے آیا ہے۔ تو حضرت نے تمامی اہل لشکر کو بلوایا اور فرمایا کہ اگرچہ یہ مال غنیمت حق  
تھارا ہے۔ مگر تم جانتے ہو کہ یہ کون شخص ہے جسے کیا تعلق ہے لہذا چاہتے ہیں کہ اسکا مال  
واپس کر دے سبے خوشی منظور کیا۔ ابو العاص کل مال لیکر مکہ لوٹ گیا اور وہاں جسکی جسکی جو



امانت تھی دیگر برائت حاصل کی اور سب سے پوچھا کہ ابو تمہارا مال ہمارے ذمہ نہیں رہا سب نے شکریہ اسکا ادا کیا۔

تب ابوالعاص نے کہا کہ اب گواہ رہو کہ اب ہم مسلمان ہوئے ہیں اشہد ان لا الہ الا اللہ و اشہد ان محمد رسول اللہ صرف اسوجہ سے اب تک نہ اسلام لائے تھے کہ تم کہو گے کہ مال کھانے کے واسطے مسلمان ہوئے۔ اسکے بعد وہ مہنت کے پاس مدینہ چلے گئے اور وہیں رہے یہاں تک کہ بعد عثمان وفات پائی۔ استیعاب جلد ۶۹

تاریخ خمیس میں ہے صفحہ ۲۹ جلد ۲

عروہ بن الزبیر عائشہ سے راوی ہیں کہ حضرت جب ہجرت کر کے مدینہ تشریف لائے۔ تو حضرت زینب بھی مکہ سے قصد کیا کہ حاضر خدمت ہوں۔ تو چند بدعاش قریش اونکے تعاقب میں نکلے ہبیار بن اسود ہو چکا اس نے نیزہ سے اوس اونٹ کو چھیڑنا شروع کیا جب حضرت زینب سوار تھیں۔ جس سے وہ تھپر پر گر پڑیں اور خون جاری ہوا اور اسقاط ہوا جب بنی امیہ اور بنی ہاشم میں شدید اختلاف ہوا کیونکہ شوہرانکے ابوالعاص بنی امیہ سے تھے لہذا وہی لوگ لیکے اور ہندہ کے پاس آکر رہن جسیہ ہندہ کہا کرتی کہ یہ سب نصیبتین تمہارے باپ کی وجہ سے ہوئیں۔

حضرت زید بن حارثہ کو حکم دیا کہ جا کر زینب کو لاؤ اور فرمایا کہ ہماری انگشتی لیتے جاؤ انکو کھٹی دینا زید جب مکہ آئے تو چرواہوں سے دریافت کرتے کرتے معلوم ہوا کہ یہ ابوالعاص کا (راعی) چرواہا ہے اوس سے پوچھا تو کہا زینب بنت رسول اللہ کی بکریاں چرواہے ہیں اوس سے آہستہ باتیں کر کے اس پر راضی کیا کہ انکو کھٹی کو زینب تک پہنچا دے۔ چرواہے نے وہ انکو کھٹی پہنچائی تو زینب نے پہچان لیا اور پوچھا وہ آدمی کہاں ہے۔ اوس نے سب نشان تیرے بتا دیے تو زینب تھکو گھر سے باہر نکلیں۔ سیدھی زید کے پاس آئیں۔ زید نے چاہا کہ انکو اپنے آگے اونٹ پر بٹھالیں مگر زینب نے انکار کیا اور زید کے پیچھے بیٹھیں۔ اور اسی ترکیب سے وارد مدینہ ہوئیں۔

وضع روایت زینب افضل بناتی | مکان علیہ السلام یقول فی فضل بناتی اصیبت فی تعلم ذلک علی بن الحسین فانطلق الی عروہ فقال ماخذ



بلغنی عنک محدث لتتقص بہ حق فاطمہ قال عروہ ما احب ان لی ما بین  
المشرق والمغرب والی انتقص فاطمہ حقاھولھا واما بعد ذلک علی انی  
لا احدث بہ احد اخرجہ الدوالبی ۳۹

یعنی اس واقعہ کے بعد حضرت فرمایا کرتے کہ زینب ہماری سب بیٹیوں سے افضل ہے  
اس حدیث کو جناب امام زین العابدین علیہ السلام نے سنا تو خود عروہ کے پاس تشریف  
لائے اور فرمایا یہ کیسی حدیث تو بیان کرتا ہے جس سے جناب سیدہ کی تقیص ہوتی ہے  
تو عروہ نے کہا اگر جو کچھ درمیان مشرق و مغرب ہے وہ سب ہکوٹیا ہے تو ہم نہیں چاہتے کہ  
حق جناب سیدہ میں کسی قسم کی تقیص ہو اب ہم عہد کرتے ہیں کہ کبھی اس حدیث کو کسی  
سے نہ بیان کریں گے۔

اس حدیث کا پہلا فائدہ تو یہ ہے کہ جن لوگوں کی یہ جرات ہوتی تھی کہ زینب  
کو افضل بنات بنا کر جناب سیدہ صلوٰۃ اللہ وسلامہ علیہا سے بھی افضل قرار دیں اور انکو  
دختر رسول بنا دینے میں کیا عذر ہو سکتا ہے۔

دوسرے یہ کہ اس سے معلوم ہوا عائشہ کو حضرت سیدہ سے کسی عداوت تھی کہ اس حدیث  
موضوع کی روایت کی کیونکہ عروہ خود نہ اس وقت پیدا ہوا تھا نہ اس کے سامنے واقعہ ہے  
بلکہ اس نے عائشہ سے سنا تھا چنانچہ صدر روایت میں اسکی تصریح بھی موجود ہے کہ عروہ نے عائشہ  
سے یہ روایت لی۔

تیسرے یہ کہ یہ روایت ایسی غلط تھی کہ خود جناب امام زین العابدین اس کے روکنے کو  
عروہ بن الزبیر کے پاس تشریف لگئے اور فرمایا کہ اس روایت سے تقیص جناب سیدہ ہوتی ہے  
جس سے معلوم ہوا کہ عائشہ نے عہد تقیص کی اور عروہ نے بھی اسی غرض سے اسکو بیان  
کیا۔

چوتھے یہ کہ عروہ نے بھی اسکو تسلیم کیا اور عہد کیا کہ اب نہ بیان کریں گے۔ کیونکہ اگر حدیث سچی  
ہوتی تو کبھی جناب امام زین العابدین اسکو روک سکتے تھے کہ حدیث رسول بیان کرنے  
کو منع کریں نہ عروہ اسکو بیان سکتا تھا۔ چنانچہ وضعت اسکی اسی سے ظاہر ہے کہ اصل واقعہ



آمد زینب وہ ہے حکومتی علیا بیان کرتے ہیں کہ ابوالعاص جب جنگ بدر میں گرفتار ہوا  
تو حضرت نے اسکو آزاد کیا اور یہ شرط قرار پائی کہ جا کر زینب کو بھیج دے۔ ورنہ اگر حضرت زینب  
پہلے سے آئی ہوتی جیسا کہ اس روایت کا مطلب ہے تو یہ روایتین غلط ہو جاتی ہیں جو اتفاقاً  
ہیں۔

پانچویں اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ زمانہ ان حضرات کے کس قدر خلافت تھا کہ جناب امام زین العابدین  
نے صرف اظہار حق سے نہ کام لیا۔ بلکہ جا کر عروہ کو اس طرح سمجھایا کہ وہ اس حدیث کے  
بیان کرنے سے باز آیا ورنہ ممکن تھا حضرت اہل واقعہ کو بیان فرما دیتے۔ مگر چونکہ آپ جانتے  
تھے یہ لوگ تو ادھین کے بیانون کو سننے لگے لہذا خود جا کر عروہ کو سمجھایا جس سے اس نے  
عہد کیا کہ اب نہ بیان کریں گے۔ مگر اہلسنت ہیں کہ ابھی تک اس روایت موضوع کو لکھے جاتے  
ہیں۔

**مغلوبیت رسول اللہ**۔ بہر حال حالات زینب میں سب سے زیادہ قابل غور یہ فقروہ ہے  
جو تاریخ خمس میں ہے وعن عائشہ قالت کان الاسلام فوق بین زینب وابی  
العاص۔ الا ان رسول اللہ لا یقدر ان یفرق بینہما وکان مغلوباً بکل حال  
کہ عائشہ کہتی ہیں اسلام نے جدائی ڈال دیا تھا وریان زینب و ابوالعاص (کیونکہ ابوالعاص  
کا فرح تھا) مگر حضرت کو اسکی قدرت نہ تھی کہ دونوں کو جدا کرے کیونکہ حضرت مکہ میں مغلوب تھے  
غور کرنا چاہیے کہ قبل ہجرت حضرت مکہ میں تیرہ برس رہے ہیں اور جنگ بدر سترہ میں ہوئی  
اوسکے بعد زینب آئی ہیں تو پندرہ برس تک وہ اس حالت میں رہیں کہ ایسے شخص سے شب  
وروز کا تعلق رہا جس پر وہ حلال نہیں۔ تو اگر بغرض محال اس طرح کا عقد ایک منافق  
تھا ہوا اسلام سے حالت مغلوبیت و مقبوریت میں کیا جائے تو اوپر کیا اعتراض ہو سکتا ہے  
حالانکہ حضرت کی وہ شوکت و قوت بیان کی جاتی ہے کہ عمر ایسا شخص آپکا فدائی ہے جسکے اسلام  
لانے سے قریش کی قوت ادھی گھٹ گئی۔ مگر حضرت ایسا مجبور ہیں کہ اپنی دختر کو بھی معاوانہ  
حرام سے نہیں بچا سکتے۔

تو سراسر امر یہ ہے کہ جناب میر پر طرا لام لگایا جاتا ہے کہ آپ دیکھتے ہیں کہ آپ کے سامنے جہنم



پر یہ ظلم ہوا کہ حضرت محسن کا اسقاط ہوا اور ذوالفقار میان سے نہ نکلی۔ اگرچہ یہ اعتراض جہاں  
کے۔ مگر اس کا بھی جواب اس واقعہ اسقاط زینب سے ہو گیا کہ خود رسول اللہ کے سامنے  
یہ واقعہ ہوا کہ کفار مکہ نے ایسا صدمہ پہنچایا کہ آپ تھپڑ گرین اور اسقاط ہوا اور اسی کے صدمہ  
سے زینب نے انتقال کیا۔ مگر حضرت نے نہ اس قاتل یا باعث ہلاکت کو قتل کیا نہ قید کیا۔ حالانکہ  
اچھو غصہ تو ایسا آیا تھا کہ فرمایا اگر مہیارہ ملجائے تو اسکو آگ سے جلا دینا۔ مگر پھر فرمایا کہ نہیں  
آگ سے نہ جلا نا یہ عذاب خدا ہے۔ اسکے بعد فتح مکہ میں حکم دیا کہ جہاں وہ ملجائے اسکو قتل  
کر ڈالو۔ مگر چونکہ وہ اسلام لایا اسلئے حضرت نے اسکو قصور کو معاف کر دیا صحت تاریخ خمس جلد ۲  
پھر گونہ کر ممکن تھا جناب امیر وہ کام کرتے جسکا حکم خدا و رسول نے نہیں دیا تھا۔

امامہ بنت زینب۔ اب ہم تذکرہ حضرت زینب کو اپنے ختم کرتے ہیں کہ زینب کے بطن سے بروایت  
استیعاب دو لڑکے ہوئے ایک علی جسکا حال نہیں معلوم۔ دوسرے لڑکی جسکا نام امامہ تھا انکو اکثر  
حضرت گو دین لیا کرتے یہاں تک کہ نماز میں بھی گو دین لیتے (مگر یہ غلط ہے) بروایت عائشہ حضرت  
کو کسی شخص نے ایک قلاوہ جرع بطور ہدیہ دیا تو حضرت نے فرمایا سب سے زیادہ جو احب ہے ہمارے  
اہل سے اسکو دینگے۔ عورتوں نے کہا ابو بکر کی بیٹی پائلی۔ مگر حضرت نے لاکر امامہ بنت زینب کو دیا۔  
(جس سے معلوم ہوا کہ عائشہ کی محبوبیت اور فضیلت کا دعویٰ ہر طرح سے غلط ہے)

جناب سیدہ نے بوقت انتقال امیر المؤمنین سے وصیت کی تھی کہ ہمارے بعد امامہ بنت زینب سے  
عقد کرنا چاہنا چھ حضرت نے امامہ سے عقد کیا اور وہ آپ کے شرف زوجیت میں رہیں۔ جب جناب  
امیر کے انتقال کا وقت قریب آیا قال لامامہ بنت ابی العاص انی لا امن ان یخطبک  
هذا الطاغیہ بعد موتی یعنی معویہ فان کان لک فی الرجال حاجۃ فقد ضیعت  
لک المغیرہ بن نوفل عثیرا۔

تو حضرت نے امامہ سے کہا کہ ہکو خوف ہے ہمارے بعد یہ طاغی معویہ تم سے عقد کی خواہش کرے  
تو اگر تجھے عقد کی ضرورت ہو تو ہم راہنی ہیں کہ مغیرہ بن نوفل بن حارث بن عبد المطلب سے  
عقد کر لینا چاہنا چھ ایسا ہی ہوا کہ بعد انقضائے ایام عدہ معویہ نے مروان کو لاکھ اشرفی دیکر حکم دیا  
امامہ سے عقد ہمارے۔ امامہ کو جب یہ خبر پہنچی تو مغیرہ سے کہلو ایسا اگر تمکو عقد کی ضرورت ہو



تو ہم اللہ چنانچہ بذریعہ امام حسنؑ یہ عقد ہوا۔ اس کتاب جلد ۲ ص ۲۷

اب حیف ہے اول اہلسنت پر جو جناب امیر معاویہ کو طاعنہ بھی مانتے ہیں اور پھر اوسے  
اسلام ملکہ ایمان کے قائل ہیں۔ اچھو کہ حالات حضرت زینبؓ بھی تمام ہوئے اور اس مشیخ  
و بسط سے آپ کو کہیں انکا حال نہ ملے گا خواہ کتب اہلسنت میں ہو یا شیعہ میں و اچھو کہ

### رجوع بہ اصل تحقیق

اب ہم پر رجوع کرتے ہیں اصل تحقیقات کی طرف کیونکہ آپ نے دیکھا  
کہ بخاری نے محض ازراہ نا صبیحت و خارجیت اصل روایت کو  
دیج صحیح نہیں کیا جسکے سوا کوئی روایت صحیح ہو نہیں سکتی۔ کیونکہ جسوقت کا واقعہ ہے  
اوس وقت پر جناب رسالتؐ آپ اور جناب امیرؓ اور حضرت خدیجہ و زید بن حارثہ کوئی مسلمان  
نہ تھا۔ بلکہ اسلام کا باقاعدہ دنیا میں وجود نہ تھا۔ اسی آئینہ اندر عشرت مطلقہ الاخر میں  
سے اعلان اسلام کی ابتدا ہوئی اوس وقت نہ ہی دو بزرگ تھے جو مثل بادشاہ و وزیر یا خادم  
و مخدوم کام کرتے رسول اللہؐ حکم دیتے جناب امیرؓ اسکو انجام دیتے۔ یہ اس واقعہ کو بخاری جناب  
امیرؓ کون بیان کر سکتا تھا۔ مگر بخاری نے دیدہ و دانستہ اس صحیح روایت کو نہیں لیا۔ اور  
ابن عباسؓ پر افتر کیا جو اس کے سات اٹھ برس بعد پیدا ہوئے۔

بخاری نے محض اسی غرض سے کہ یہ حدیث صحیحہ ہستی سے معدوم ہو جائے اور کوئی اسکا  
جاننے والا نہ رہے روایت موضوع ابن عباسؓ کو تین چار باب میں نو دس طریقہ سے بیان  
کیا تاکہ خوب مشہور ہو جائے۔ مگر خدا نے انکی اس آرزو کو اس طرح خاک میں ملایا کہ صد ہا  
علمائے اہلسنت کو پیدا کیا جنہوں نے بطریق صحیح اسکی روایت کی چنانچہ سابقہ مرقوم ہوا  
کہ اس روایت کو امام احمد بن حنبلؓ نے اپنے سن میں لکھا ہے ص ۱۷  
اور مسند کی صحت طبقات الشافعیہؒ کی ص ۱۷ میں مذکور ہے۔

مجھے اس حوالہ کو اس وجہ سے مقدم کیا ہے کہ یہ بخاری کے اور ستاد تھے اور مسند  
احمد بن حنبلؓ کے پیش نظر تھی۔

(۳) پھر امام نسائی نے اس حدیث کو ضابطہ نسائی میں لکھا جو صحیح نسائی کا جزو ہے  
اور بہ اتفاق اہلسنت وہ صحیح سنہ میں داخل ہے۔ اور شریعت امام نسائی کے ملاحج بخاری



زیادہ ہیں۔

(۳۸) پھر امام ابن جریر طبری نے اوسکو صحیح کہا ہے جیسا کہ کنز العمال ص ۶۹۲ جلد ۲ میں موجود ہے۔  
(۳۹) پھر امام ضیاء مقدسی المتوفی ۶۴۳ھ نے مختارہ میں روایت کیا ہے جو کتاب لمعزم النعمان ہے جیسا کہ کشف الظنون ص ۳۹ جلد ۲ میں ہے۔

(۴۰) پھر یہی روایت تفسیر معالم التنزیل ص ۶۲ میں موجود ہے جسکے نسبت علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں بل یذکر الصحیح منہا کہ بغوی روایات صحیحہ کی روایت کرتے ہیں۔

(۴۱) پھر یہی روایت تفسیر ابن ابی حاتم میں ہے جسکے نسبت علامہ سیوطی لکھتے ہیں التزم ان یخرج اصح ما ورد وحشا۔ اتقان حصہ دوم

(۴۲) پھر علامہ عجمی ذخیرۃ المال میں اس کی نسبت لکھتے ہیں فقد صح انہ صح

(۴۳) پھر تفسیر طبری ص ۶۹ جلد ۹ (۹) تاریخ طبری (۱۰) تاریخ کامل (۱۱) تاریخ ابوالفدا۔  
(۱۲) کنز العمال وغیرہ صد ہا کتب صحیحہ و مستندہ میں موجود ہے۔

تو کیا اب بھی کوئی نا صبیحت بخاری میں شک کر سکتا ہے کہ انہوں نے عمداً اس حدیث صحیح کو ترک کر کے ایسی حدیث وضعی کو اس کے عوض مشہور کرنا چاہا جو کسی قاعدہ سے صحیح نہیں ہو جیسا کہ سابقاً تصریح تمام مذکور ہوا۔

حدیث غدیر۔ یہاں تک تو اپنے ابتدائی حدیث کا نقشہ ملاحظہ کیا جو لفظ قاطع ہو بطلان باب اہلسنت میں کیونکہ حضرت نے جس روز اپنی نبوت کا اعلان کیا ہے اسی روز خلافت و ولایت جناب امیر کا بھی اعلان فرمایا ہے جسکے بعد نہ پھر کسی تبدیلی کا کسی کو اختیار رہتا ہے نہ تنسیخ کا کیونکہ معاہدہ ہے اور معاہدہ کا نسخ جائز نہیں۔

اب آخری حدیث کو سنئے جو اسی معاہدہ کی تکمیل میں حضرت نے بروز خم غدیر ایک لاکھ چوبیس ہزار مسلمانوں بلکہ صحابہ کے سامنے حضرت نے فرمایا من کنت مولاً فعلی مولاً اوسکو بخاری صاحب نے بالکل صحیح بخاری سے نکال دیا۔

چونکہ کتاب مستطاب عبرقات الانوار کی چار ضخیم جلدیں اس بار میں تصنیف ہو چکی ہیں جن میں اس حدیث کا تو اثر اور لفظ قطعی ہونا خلافت جناب امیر میں مثل آفتاب تابان ثابت و نمایان



اسلئے اس پر کچھ زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ مگر کتاب مستطاب استقصاء الافحام جلد اول ص ۱۴۴  
میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس کا خلاصہ ہدیہ ناظرین کیا جاتا ہے تاکہ معلوم ہو بخاری صاحب  
کیسے نامی تھے۔ علامہ فرماتے ہیں۔

عجائب وغرائب تعصبات بخاری سے یہ ہے کہ بخاری نے حدیث غدیر میں جسکے راوی سوا  
سحابی سے زیادہ ہیں۔ اور جتنے شرائط و اثر ہیں المضاعف اس کے اس میں جمع ہیں اور ائمہ  
مقدمین وثقات متبحرین اہل سنت اس کے متواتر ہونے پر یقین کیا ہے جیسا کہ انہار متناثرہ  
فی الاخبار المتواترہ۔ اور فوائد متکاثرہ فی الاخبار المتواترہ سیوطی۔ اور شرح جامع صغیر  
نور الدین عینی۔ اور شرح جامع صغیر مناوی۔ اور مرقاة علی قاری۔ اور رابعین فی مناقب  
امیر المؤمنین جمال الدین محدث۔ اور سیف مسلول قاضی ساء اللہ شاگرد شاہ ولی اللہ  
اور اسنی المطالب ابن الجزری سے ظاہر ہے۔

بایںہم (تواتر و شہرت حدیث غدیر) بخاری نے اس میں قبح کی ہے چنانچہ ابن تیمیہ  
منہاج السنہ میں لکھتے ہیں اما قوله من كنت مولاه فعلي مولاه فليس في  
الصحيح لكن هو مروي عن العلماء وتنازع الناس في صحته ففعل عن البخاري  
وابراهيم الحاربي وطائفة من اهل العلم انهم طعنوا فيه وضعفه۔  
یعنی حدیث من كنت مولاه فعلي مولاه۔ صحاح میں نہیں ہے بلکہ علمائے اوسکی روایت کی  
ہے۔ مگر علمائے اسکی صحت میں نزاع کیا ہے بخاری اور ابراہیم حاربی نے اور ایک گروہ اہل  
علم نے اوسکی تضعیف کی ہے اور طعن کی ہے۔

مگر الطاف خفیه خالق بریہ سے یہ ہے کہ خود علما وثقات اہل سنت نے اسکی تصحیح کی ہے کہ صحت  
حدیث میں نہیں کلام کیا ہے مگر متعصب جامد نے جسکے کلام کا اعتبار نہیں چنانچہ مرزا  
محمد بخشا فی کہ تبصیر فاضل رشید عظماء اہل سنت سے ہیں نزل الابرار میں بذیل ذکر  
حدیث غدیر فرماتے ہیں هذا حديث صحيح مشهور ولم يتكلم في صحته الا متعصب  
جامد لا اعتبار بقوله فان الحديث كثير الطرق وقد استوعبها ابن عقدة  
في كتاب مغرد وقد نص الذهبي على كثير من طرقه بالصحة ورواه من



الصحابہ عدد کثیر۔

یعنی یہ حدیث مشہور ہے۔ کسی نے اسکی صحت میں کلام نہیں کیا مگر جاحد متعصب نے کہ اسکے کلام کا اعتبار نہیں۔ کیونکہ حدیث بہت سے طریق سے وارد ہے اور ابن عقیل نے ایک خاص کتاب میں اسکے طرق کو جمع کیا ہے اور ذہبی نے اکثر طرق کی صحت پر نص کیا ہے اور صحابہ سے حد کثیر نے اسکی روایت کی ہے۔

تو اب انصاف کرنا چاہیے کہ نقیب و جہود و بے اعتباری بخاری میں کیا عذر رہا جنہوں نے بنی بن تیمیہ اس حدیث کی صحت میں طعن کیا۔ حالانکہ بنی مرزا محمد بدخشانی طعن کرنا والا حدیث غدیر میں متعصب جاحد ہے جسکے کلام کا کوئی اعتبار نہیں۔ تو الحمد للہ ساری بخاری تشریف لیکھی۔

علامہ محمد بن محمد بن یوسف معروف بابن الجوزی صاحب کتاب البشر فی القرات العشرہ اکابر ائمہ سینہ واعظم علماء متبحرین اہلسنت سے ہیں کتاب اسنی مطالب میں فرماتے ہیں جیسا کہ علامہ شوستر قاضی نور اللہ نور اللہ مرقدہ نے مصنف النواصب میں تحریر فرمایا ہے۔

کیف لا یكون المحدث من الصحاح وقد رواه احمد بن حنبل في مسنده بالكثر من خمس عشرة طريقا و ابن عقیل في مائة و خمس طریقا و ابن المغازی فی اثنا عشر طریقاً و قال بعد روایاتہ ہذا حدیث صحیح عن رسول اللہ و کذا رواہ الثعلبی فی تفسیرہ و قد صنعت الشیخ الفاضل ختم المحدثین محمد الجوزی الشافعی فی ذلک رسالة و قد اثبت فیہا تواتر ہذا الحدیث من سبعین طریقاً و نسب معکروا الی الجمل و الحصبہ۔

یعنی کیونکہ یہ حدیث صحیح نہیں ہو سکتی حالانکہ امام احمد بن حنبل نے سند میں پندرہ طریق سے زیادہ اسکی روایت کی ہے۔ اور ابن عقیل نے ایک سو پانچ طریق سے۔ اور ابن المغازی نے بارہ طریق سے اور بعد نقل روایات کہا کہ یہ حدیث صحیح ہے رسول اللہ سے اسی طرح ثعلبی نے اپنی تفسیر میں اسکی روایت کی ہے اور شیخ فاضل ختم المحدثین محمد جوزی شافعی نے ایک خاص رسالہ لکھا ہے جس میں ستر طریق سے اسکے تواتر کو ثابت کیا ہے اور منکر



روایت کو جاہل و متصب کہا ہے۔ تمام ہوا خلافتہ استقصاء الاقدام۔  
اسکے بعد علامہ نے ابن ابی شیبہ کی روایت کو تصنیف کو کتب رجال اہلسنت سے ثابت کیا  
ہے جس میں ان کی جلالت قدر ظاہر ہے۔ مگر خیال اختصار ہم اوسکو نہیں لکھتے۔  
مگر اہل فہم کے سمجھنے کو یہی کافی ہے کہ بخاری نے جب حدیث غدیر ایسی حدیث متواتر کو جسکے راوی  
سومحابی ہیں۔ وہ صحیح بخاری نہ کیا بلکہ اوس میں قلع کی جس سے خود جاہل متصب قرار  
پائے تو اگر حدیث خذا علی اسی دوصی و خلیفتی فیکم فاسمعو اللہ و اطیعوہ۔  
کہہ لگا تو کیا جائے قتب ہے۔ کیونکہ حدیث خلیفتی تو ایسی حدیث تھی جس میں وہ عذر بھی نہیں  
مل سکتا جو حدیث غدیر میں کیا جاتا ہے۔

اس سے بھی آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اہلسنت میں جو بخاری کی اس قدر قدر و منزلت ہو  
اسی وجہ سے کہ نامہ صلیب و حاجیت کی پہلی معلم ہی کتاب ہے۔ ورنہ اسکے قبل کی حدیثی کتابیں  
میں خواہ مسند امام احمد بن حنبل ہو یا دوسری مولفات وہ ایسی نہ تھیں۔ چنانچہ آپ نے ملاحظہ کیا  
کہ مسند احمد میں خلیفتی والی حدیث بھی موجود ہے اور حدیث غدیر تو پندرہ طریق سے ہے مگر  
بخاری نے دو کو نکال ڈالا۔

بخاری اگر حدیث خلیفتی والی حدیث میں یہ غلطی کریں کہ چونکہ اسکے راوی صرف جناب امیر  
میں کیونکہ اوس وقت بخاری جناب امیر اور حضرت خدیجہ و زید کو ہی مسلمان نہ تھا تو اگرچہ اس حدیث  
سے بخاری کا ایمان رائل ہوتا ہے۔ مگر ایک طور سے قابل توجہ ہے۔ یہ معلوم حدیث غدیر  
میں کیا عذر کر سکتے ہیں جسکے راوی سومحابی سے زیادہ ہیں کیا ان سب کو بھی بخاری نے  
بے ایمان سمجھا تھا کہ جناب امیر کی تعریف میں ہے ایمانی کر نیلے حالانکہ بخاری کو سبکی عداوت  
بھی جناب امیر سے معلوم تھی۔

اگر بخاری کے عذر کو ہم ایک منٹ کیلئے تسلیم بھی کر لیں کہ انکو جناب امیر کی روایت پر ایمان  
نہ تھا۔ تو پھر اسکی کیا وجہ تھا سکتے ہیں کہ انہوں نے ابن عباس کی روایت کو لیا ہے نہ اوس  
وجہ تھے پیدل ہوئے تھے بلکہ رات آٹھ بجے ہی پیدل ہوئے۔

اور یہ بھی ذہیان کیا کہ انہوں نے ابن عباس سے اس واقعہ کو سنا تو کس سے سنا خود رسول سے



یا اور کسی سے کیونکہ شاید واقعہ اہل اسلام سے تو یا رسول اللہ تھے یا جناب امیر۔  
اگر اس سے بھی قطع نظر کریں تو پھر کسی کیا وجہ ہو سکتی ہے کہ اس صحیح روایت کو انہوں نے  
دس بارہ طریق سے صحیح بخاری میں بہرہ دیا اور ناحق ہم کتاب اس قدر بڑھا دیا کہ دیکھ کر انسان  
گھبرا جائے اور کوئی فائدہ اس کو نہ حاصل ہو۔

افسوس کہ بحیال اختصار ہم زیادہ تشریح اس نامیت بخاری کی یہاں نہیں کر سکتے  
کہ کس طرح انہوں نے حدیث غدیر سے اپنی کتاب کو خالی رکھا مگر بعض فوائد کتاب مستطاب  
عقبات الانوار کا تذکرہ یہاں ضروری ہے۔

**صفحہ ۱۰۱ جلد اول** عقبات الانوار میں جناب علامہ یہ عبارت ابن المغازی تحریر فرماتے ہیں  
قال ابو القاسم الفضل بن محمد هذا حديث صحيح عن رسول الله وقد روى  
حديثا غدير خم عن رسول الله نحو مائة نفس منهم العشرة وهو حديث  
ثابت لا اعرف له علته فقد روى على دونه بمائة الف فضيلة لم يشركه احدنا حتى  
كنا ابو القاسم فضل بن محمد نے کہ یہ حدیث صحیح ہے رسول اللہ سے۔ اور حدیث غدیر کو رسول  
اللہ سے سوا کسیوں نے نہ روایت کیا ہے جس میں عشرہ مبشر بھی داخل ہیں اور یہ حدیث  
ثابت ہے کہ اس میں کوئی علت نہیں۔ صرف حضرت علیؑ اس فضیلت کے ساتھ متفرد ہوئے  
کوئی دوسرا آپ کا شریک نہیں ہے۔

صفحہ ۱۰۱ میں ابن المغازی کی توثیق ثابت کی ہے انساب مغازی و تراجم الاعجاز و کشت  
القلوب سے۔ پھر ان لوگوں کے نام لکھے ہیں جنہوں نے ان سے روایت کی ہے جس سے  
معلوم ہوا کہ ابن المغازی نہایت مشہور و معروف و متدین علما سے اہلسنت سے ہیں۔  
صفحہ ۱۰۱ میں ابن عقیلہ کی اس تصحیح کو تحریر فرمایا کہ انہوں نے ایک سو پانچ طریق سے  
اسکی روایت کی ہے۔ پھر ان صحابہ کا نام لکھا جس سے ابن عقیلہ نے اس حدیث کی روایت  
کی ہے۔ پھر خود ابن عقیلہ کے کلام سے اسکو ثابت کیا کہ قد صنف ابو العباس بن  
عقده مصنفاتی جمع طرق کہ ابن عقده نے ایک خاص کتاب جمع طرق حدیث  
غدیر میں لکھی مشاہد



پھر ابن حجر عسقلانی کے کلام سے اس کتاب ابن عقدہ کی تصحیح ثابت کی وقد استوفی  
فی کتاب مفرد و کثیر من اسانیدھا و صحاح و حسیبہ ص ۱۹  
کہ ابن عقدہ نے ایک کتاب مفرد اس حدیث کے جمع طرق میں لکھا ہے جسکی اکثر سندیں صحیح  
اور حسن ہیں۔

چونکہ خواجہ نصر اللہ کابلی نے ابن عقدہ کو راضی لکھا تھا۔ اس لیے غلام نے یہاں دریا  
بہاؤ دیکھ پھلے تو اون لوگوں کا نام اور اون کی عبارتیں لکھیں جنہوں نے اس مضمون کو لکھا  
تھا کہ ابن عقدہ نے ایک خاص تصنیف اس مادہ میں لکھی۔ پھر ابن عقدہ کی توثیق اور  
توصیف کتاب السنن سے اس طرح ثابت کی کہ انسان بہوت ہو جائے ملاحظہ ہو ص ۱۹  
لغایت ص ۴۲

آخری عبارت طبقات المحفاظ سیوطی ہے ابن عقدہ حافظ العصر و المحدث  
البحر ابو العباس احمد بن محمد بن سعید الکوفی مولیٰ بنی ہاشم ابوہ نخوی  
صالح یلقب عقدہ سمع املا یحسون و کتب الغالی و النازل حتی عن  
اصحابہ و کان الیہ المنتہی فی قوۃ الحفظ و کثرة الحدیث و رحلۃ قلیلہ  
الف و جمع حدیث عنہ الدارقطنی و قال اجمع اهل الکوفۃ انہ لم یربھا  
من زمن ابن مسعود الی زمنہ احفظ منہ و عنہ احفظ مائۃ الف حدیث  
بامسنادھا و اجیب عن ثلاث مائۃ الف حدیث من اهل البیت و بنی ہاشم  
و قال ابو علی مارایت احفظ منہ بحدیث الکوفیین و عنده تشیع و لدستہ  
و مات فی ذی القعدہ ثلث مائۃ و ثلثین و ثلاث مائۃ۔

کہ ابن عقدہ اپنے وقت کے حافظ۔ اور محدث بحر دویا ہیں نام و کنیت ابو العباس احمد بن  
محمد بن سعید کوفی ہیں غلام تھے بنی ہاشم کے۔ ان کے باپ نخوی صالح تھے لقب انکا عقدہ  
تھا اتنے لوگوں سے انہوں نے حدیثیں سنیں کہ انکا احسان نہیں ہو سکتا قوت حافظہ اور کثرت  
حدیث میں نہ تھا فی الحدیث تھے ان سے دارقطنی نے روایت کی ہے (یع وہی دارقطنی ہیں  
جنہوں نے دو سو سے زیادہ حدیث صحیح بخاری پر اعتراض کیا) دارقطنی کہتے ہیں کہ اجماع



کیا ہے اہل کوفہ نے کہ زمانہ ابن مسعود صحابی سے انکے زمانہ تک کوئی ان سے بڑھ کر حافظ حدیث نہیں ہوا۔ خود انہیں کہتے ہیں کہ لاکھ حدیث آپؐ سے بنی ہوئی ہیں اور تین لاکھ حدیث اہلبیت و بنی ہاشم کا ہم جواب دیتے ہیں ابو علی کہتے ہیں کہ ابن عقده سے بڑھ کر کوئی حافظ نہیں دیکھا گیا۔

پھر حیف ہے کہ ابن عقده جو ۳۲۰ھ میں پیدا ہوا اور ۳۳۰ھ میں رگڑا اسے ملک عدم ہوا اور اسکو تو ایک سو پانچ طریق سے صحیح حدیث غدیر علیہ السلام اور بخاری جو ۲۵۵ھ میں مرے ایک طریق سے بھی یہ حدیث صحیح نہ تھی جو درج صحیح کر سکیں حالانکہ انکے استاد امام احمد بن حنبل سے پندرہ طریق سے اسکی روایت کی تو بجز اہلبیت کیا مانع ہو سکتا ہے۔

اسی طرح امام محمد بن جریر طبری نے بھی ایک خاص کتاب طرق حدیث غدیر میں لکھی جسکے نسبت امام ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں الف محمد بن جریر فیہ کتاباً قال الذہبی وقفت علیہ فاند ہشت لکثرة طرقہ۔

کہ محمد بن جریر طبری نے ایک کتاب لکھی طرق حدیث غدیر میں جسکے نسبت ذہبی کہتے ہیں کہ ہم اس حدیث کی کثرت طرق کو دیکھ کر ہشت میں آ گئے۔

علامہ ابن کثیر شافعی اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں انہما بیت کتباً جمع فیہ احادیث غدیر رحمہ فی مجلدین ضخیمین و کتاباً جامع فیہ طرق حدیث الطبر۔

ہم نے ایک کتاب دیکھی طبری کی جس میں حدیث غدیر غم کو دو ضخیم جلدوں میں جمع کیا ہے اور ایک کتاب میں طرق حدیث طبر کو جمع کیا ملاحظہ ہو مشاہدۃ

انکی وفات ۵۴۰ھ میں ہوئی یعنی بخاری کے باسٹھ برس بعد مگر انکو اس کثرت سے اس حدیث کے طرق ملے کہ دو جلد یا ایک جلد تصنیف کی مگر بخاری کو ایک طریق سے بھی نہ ملی جو درج صحیح بخاری کرتے۔ یا للعجب۔

انتہا تو یہ ہے کہ ابن کثیر شامی ابو المعانی جوینی سے نقل کرتے ہیں انہ کان تعجب ویقول شاہدات مجلد ابیعداد فی ید صحاف فیہ روایات ہذا المحدث مکتوباً علیہ المجلد الثامن والعشرون من طرق من کنت مولاً فعلی مولاً ویتلوہ المجلد



التاسع والعشرون -

کہ ابو المعالی قجیب کرتے اور کہتے کہ ہم نے بغداد میں ایک صحاف کے پاس ایک کتاب دیکھی جس پر لکھا تھا کہ یہ اٹھائیسویں جلد ہے طریق حدیث میں کثرت مولانا فضلی مولانا سے اور اسکے بعد اونیسویں جلد آتی ہے۔

ابو المعالی شمس الدین رگرا سے ملک عدم ہوئے جنہوں نے یہ کتاب دیکھی تھی جس پر لکھا تھا کہ یہ جلد حدیث فذیر لکھی تھی مگر بخاری کو ایک حدیث بھی صحیح طور پر نہ ملی جو درج صحیح بخاری کر کیا کوئی ماقبل مان سکتا ہے۔

اب اس سے بڑھ کر کیا نا صلیت بخاری کی دلیل ہو سکتی ہے کہ جو حدیث ابتداء سے اسلام میں حضرت نے نفس خلافت جناب امیر میں فرمایا اور اسکو اس طرح بخاری نے حذف کیا اور اسکی جگہ دس بارہ طریق سے ایک حدیث موضوع کو لکھ دیا اور جو حدیث ایسی مشہور و متواتر تھی کہ اٹھائیس جلدیں صرف اس کے طرق روایت میں لکھی گئیں اور اسکو اس طرح خارج کیا حالانکہ مدعی تھے کہ ہکوسات لاکھ حدیث یاد تھی۔

بہر حال چونکہ حدیث فذیر کا تو اثر اور صحت مجازات اربعہ کتاب مستطاب جو حقائق الانوار میں اس طرح ثابت کر دیا گیا ہے کہ ایک اندازہ ہے کہ بھی اس حدیث میں عذر نہیں رہ سکتا۔ لہذا اس تحریر کو ہمیں ختم کر کے تمامی اہلسنت سے سوال کرتے ہیں کہ بجز عداوت جناب امیر کیا باعث تھا جو میان بخاری نے اس حدیث کو درج صحیح نہیں کیا۔

تنقید روایات مناقب ثلاثہ۔ اگرچہ موقع تو اسکا تھا کہ ہم ان روایات پر بھی تنقیدی نظر ڈالتے جو بخاری نے جناب امیر کی توہین کیلئے روایات موضوعہ کو داخل صحیح کیا مگر بحال اسکے کہ شاید حیات مستعار وفات کر کے مختلف روایتوں کے سلسلہ کو چھوڑ کر باب المناقب کی شرح کریمینا کہ معلوم ہو یہ کیسے ایماندار اور بادیانت تھے کہ ایسی ایسی صحیح اور متواتر حدیثوں کو تو نہ لکھا جو فضائل و مناقب جناب امیر المؤمنین میں تھیں۔ اور ان روایتوں کو بہرہ ویا جو نہ کسی قاعدہ سے صحیح ہو سکتی ہیں نہ مفید دعا۔

مگر قبل اسکے کہ ہم احادیث فضائل خلفائے ثلاثہ پر تنقیدی نظر ڈالیں باب فضائل الصحابہ پر



تفہیم بخاری ہے تاکہ معلوم ہو یہاں بخاری نے کیا کیا کام کیا ہے۔

باب فضائل اصحاب النبی ومن صحب النبی وراۃ من المسلمین فہو من اصحاب  
حدیثنا علی بن عبد اللہ ثنا سفیان عن عمر و قال سمعت جابر بن عبد اللہ  
الانصاری یقول ثنا ابو سعید الخدری قال قال رسول اللہ ۛ یاتی علی الناس  
زمان فیغزو فیہام من الناس فیقال هل فیکم من صاحب رسول اللہ ۛ  
فیقولون نعم فیفتح لہم ثم یاتی علی الناس زمان فیغزو فیہام من الناس  
فیقال هل فیکم من صاحب اصحاب رسول اللہ ۛ فیقولون نعم فیفتح لہم  
ثم یاتی علی الناس زمان فیغزو فیہام من الناس فیقال هل فیکم من  
صاحب من صاحب اصحاب رسول اللہ ۛ فیقولون نعم فیفتح لہم فتح  
البخاری جلد ۳ صفحہ ۳۲ مطبوعہ الفارسی دہلی۔

یعنی یہ باب فضائل اصحاب بنی سب سے اور جس نے صحبت پائی رسول کی یا دیکھا آپ کو کسی نے مسلمانوں  
وہ صحابی ہے۔ حدیث کیا علی بن عبد اللہ نے کہ حدیث کیا سفیان نے عمرو سے کہا سنا میں نے  
جابر بن عبد اللہ انصاری کو کہہ رہے تھے حدیث کیا ابو سعید خدری نے کہ کہا رسول اللہ ۛ نے یگانہ  
آویوں پر ایک زمانہ کہ بہت سے لوگ جہاد کیلئے نکلنے لگے تو کہا جائیگا کیا تم میں کوئی ایسا ہے جس  
صحبت پائی رسول اللہ ۛ کی تو کہیں گے ہاں پس فتح ہوگی اونکی۔ پھر دوسرا زمانہ آئیگا اور بہت سے  
لوگ جنگ کو نکلنے لگے تو کہا جائیگا کیا تم میں کوئی ایسا ہے جس نے صحبت پائی صحابی رسول  
کی تو کہا جائیگا کہ ہاں۔ تو فتح ہوگی اونکی۔ پھر کچھ لوگ نکلنے لگے تو کہا جائیگا کیا تم میں کوئی ایسا  
ہے جس نے صحبت پائی ہے اون کی جو لوگ صحابی کی صحبت میں رہے ہیں تو کہا جائیگا ہاں  
پس ان کی بھی فتح ہوگی۔

باب اور یہ بھارت بخاری کی ہے نہ حدیث ہے نہ قرآن۔ بلکہ اجتہاد بخاری ہے ہوام  
اور بخاری پرستوں کے یہاں مایہ ناز ہے۔ مگر قرآن حدیث۔ لغت سب سے سبکی لغت  
ہے کہ نہ تصحیح ابن حجر اسم صحبۃ النبی ۛ مع تحقیق لمن صحبہ اقل ما یطاق علیہ  
میں صحبۃ لغت ہے کہ جسے کچھ بھی صحبت پائی وہ لائق صحابی ہے واکان العرفۃ یخص



ذلك ببعض الملازمة اگرچہ عرف اسکو خاص کرتا ہے اون لوگوں سے جو کچھ بھی ملازمت رکھیں کسی طرح صحیح نہیں قاموس میں ہے صحبۃ کسبہ صحابہ و بکسہ و صحبہ باللفظ عاشقہ و ہما صحابہ ملہ

یعنی صحبت میں معاشرت (ساتھ رہنا ضروری ہے) پھر کسی طرح کا ساتھ کو نکر کافی ہوگا۔ اور اگر بالفرض مان لیا جائے تو صرف دیکھنے والا کو نکر صحابی ہو سکتا ہے، پھر اس میں جو کہتے ہیں و يطلق ایضاً علی من راہ رویہ و لو علی بعد یعنی جس نے حضرت کو دیکھا ہو کسی طرح وہ بھی صحابی ہے۔

بخاری کی روایات کا چونکہ زیادہ تر ملار ایسے ہی لوگوں کی روایت پر ہے جسکے جنہوں نے حضرت کو کسی طرح دیکھا ہو اسلئے ایسی تعریف کی کیونکہ آپ تفہد بخاری حصہ اول میں دیکھ چکے ہیں روایات غالبہ زیادہ تر اسی قبیل کی ہیں۔ اور اس حصہ میں روایات ابن عباس کو ملاحظہ کر چکے کہ جس وقت کا واقعہ ہے اوس وقت وہ پیدا بھی نہ ہوئے تھے۔ پھر ایسی روایات کس مصرف کی ہیں۔

اسی لئے زیادہ تر عملے اہلسنت نے اس تعریف بخاری کو غلط کہا چنانچہ ابن حجر لکھتے ہیں ومنہم من بالغ حکم لا یعد من الصحابة الا من صحب الصحبة العرفیة۔ یعنی بعض علما نے بہت مبالتہ کیا ہے اس میں اور وہ اون لوگوں کو صحابی نہیں جانتے جنہوں نے صحبت عرفیہ نہیں پائی جیسا کہ عاصم اخول سے منقول ہے کہ عبد اللہ بن عمر کے بارے میں کہا کہ اس نے حضرت کو دیکھا تھا مگر صحبت نہیں پائی جیسا کہ احمد نے روایت کی ہے۔ حالانکہ خود عاصم نے بہت سی روایتیں عبد اللہ بن عمر سے نقلیں ہیں جو صحیح مسلم میں اور دیگر کتب سنن میں داخل ہیں۔

(۲) اسی طرح سعید بن المسیب بھی اسی کو صحابی جانتے ہیں جس نے کم سے کم حضرت کے ساتھ ایک برس رفاقت کی ہو یا کوئی خوفہ کیا ہو یا بن حجر لکھتے ہیں مگر عمل اسکے خلاف ہے کیونکہ لوگوں نے اون سب لوگوں کو صحابی گنا ہے جو حجۃ الوداع میں شریک ہوئے۔ جن لوگوں نے صحبت عرفیہ کی قید لگائی او انہوں نے بھی ایسے صحابہ سے روایت کی جنہوں نے



صرف حضرت کو دیکھا تھا یا ساتھ ہو کر بہت جلد جدا ہو گئے۔ جبکہ انس سے روایت ہے کہ کسی نے پوچھا اور یہی کوئی صحابی باقی ہے تو کہا نہیں حالانکہ اس وقت بہت سے ایسے اعراب موجود تھے جنہوں نے حضرت سے ملاقات کی تھی۔ میں کہتا ہوں یہ عجیب بات ہے کہ آپ اون کے طرز عمل سے جو بخاری کی راے پر تھے۔ اون لوگوں کے قول کو باطل کر دیں جو عاصم بن احوول و سعید بن مسیب کی راے پر تھے حالانکہ یہ دونوں مذہب ہو گیا علی کا پھر ایک مذہب کو دوسرے کے طرز عمل سے کیونکہ باطل کر سکتے ہیں اب ضرورت ہے کہ آپ قرآن و حدیث سے تحقیق کرتے مگر انہوں نے وہ سب آپ کے خلاف ہیں۔

آپ خود انس کی روایت نقل کر رہے ہیں کہ انہوں نے کہا اب کوئی صحابی نہیں رہا۔ حالانکہ لکھ رہے ہیں بہت سے اعراب موجود تھے جنہوں نے حضرت کو دیکھا تھا۔ تو یا قول انس کو صحیح مانئے تو ان لوگوں کے دعویٰ صحابیت سے دست بردار ہو جائیے۔ یا انس کی تکذیب کیجئے تو دوسو سے زیادہ حدیثیں بخاری کی جاتی ہیں جنکے راوی خود انس ہیں۔ کیونکہ جو شخص ایک قول میں کاذب ہے وہ سب میں کاذب ہے۔

اختلاف در تعریف صحابی۔ جس طرح اقتداء صحابہ اہلسنت کیلئے موجب صلاح ہے کہ خلاف حکم خدا و رسول انکو اپنا مقتدا بنایا اوسی طرح تعریف صحابی ایسی مصیبت ہے کہ کسی طرح تعریف نہیں کر سکتے علامہ علی صلی اللہ علیہ وسلم لکھتے ہیں کہ تعریف صحابی میں چند قول ہے۔

ایک تو یہی جو بخاری نے کی کہ حضرت کی صحبت پائی۔ یا دیکھا مسلمانوں سے وہ صحابی ہیں۔

دوسرے من اطلعت صحبتہ لہ و کثرت مجالستہ مع طریق التبع لہ والاعتناء بہ ہکذا احکاہ ابوالمظفر السمعانی عن کلاسولیین۔ یعنی صحابی وہ ہیں جو بہت ساتھ رہا ہو حضرت کے اور نشست او کی زیادہ ہو بطریق تبع واخذ



آنحضرت سے جیسا کہ ابوالمظفر سمعانی نے اصولین سے حکایت کیا ہے۔  
تیسرے سعید بن المسیب سے روایت ہے کہ جتنے کم از کم ایک سال یا دو سال  
حضرت کی خدمت میں قیام کیا اور ایک یا دو غزوہ میں شریک ہوا۔  
چوتھے طول صحبت کے ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ اس نے حضرت سے احکام لئے  
ہوں یہ قول جاہل ہے۔

پانچویں یہ کہ صحابی وہ ہے جسے حضرت کو حالت اسلام و بلوغ و عقل میں پایا ہو۔  
چھٹے یہ کہ جس نے حضرت کے زمانہ کو پایا حالت اسلام میں اگرچہ حضرت کو دیکھا نہ ہو۔  
کیا ان تعریفات کو دیکھ کر کوئی کہہ سکتا ہے کہ مذہب اہلسنت میں کوئی امر بھی اجماعی  
یا اتفاقی ہے۔ حالانکہ ان لوگوں نے خلاف حکم خدا و رسول اپنا اصول یہ مقرر کیا ہے  
کہ جو روایت کسی صحابی سے ملے اور پھر ان کے دین و ایمان کا مدار ہے۔ گو اسیابی  
کو نقل حدیث میں معصوم جانتے ہیں کہ جو کچھ وہ کہتا ہے سچ ہے ہرگز اس نے غلط  
نہیں کہا۔

مگر غرض اسے کہ جن صحابہ کی عظمت ہو کہ اول کی روایت گویا کوئی آسمانی بھیجے گا  
وہ وہی لوگ ہو سکتے ہیں جو حضرت کے زمانہ میں پیدا ہوئے اگرچہ آپ کو دیکھا نہ ہو۔ یا  
دیکھا ہو مگر کسی طرح حضرت کا ساتھ نہیں رہا۔ یا ساتھ رہا تو ایک دو روز یا دو ایک  
دو روز ساتھ رہا مگر آپ سے کچھ لیا نہ سنا۔ کیا ایسے لوگ معصوم ہو سکتے ہیں کہ جو کہیں  
اور پہلے امداد دینا چاہیے۔

اسی اصول کا یہ نتیجہ ہے کہ مذاہب اہلسنت کے یہاں کوئی حدیث بلا اختلاف بیگی۔ نہ  
کوئی مسئلہ شرعی۔ بلکہ قرآن کی کوئی آیت بھی ایسی نہ بیگی جسکی قراءت میں اور معنی میں  
ہزاروں اختلاف ہوں۔

یہی وجہ ہے کہ ہزاروں کتابیں آج تک تحقیقات موضوعات میں تصنیف ہو چکی ہیں  
جن میں صحاح ستہ کی بلکہ خود صحیح بخاری کی روایتیں تک داخل ہیں۔  
یہی وجہ ہے کہ ہزاروں فرق اہلسنت میں پیدا ہو رہے ہیں اور سب حدیثوں



علحدہ ہوئے جاتے ہیں یہاں تک کہ جو فرقہ اہلحدیث (دوبنی) مشہور ہے وہ سب بڑھکر دشمن اور مخالف حدیث ہے۔

### غلطی بخاری

غرض جو تعریف بخاری نے قائم کی ہے وہ ایسی ہے کہ نہ اس پر اہلحدیث کا اتفاق ہے نہ اہلسنت کا بلکہ ہر شخص کو اعتراض ہے یہاں تک کہ ابن حجر ایسا شخص جو دل و جان سے عاشق بخاری ہے وہ بھی غلطی بخاری کا آخر قائل ہو گیا چنانچہ کہتے ہیں وقول البخاری من المسلمین قید یخرج بہ من صحبہ او من سارہ من الکفار خاما من اسلام بعد موتہ منہم فان کان قولہ من المسلمین حالاً یخرج من ہذا صفتہ وهو المعتمد ویرو علی التعریف من صحبہ او سارہ مومناً ثم ارتد بعد ذلک ولم یعد الحاکم سلام فانہ لیس صحابیا اتفاقاً فیغنی ان یراد فیہ ومات علی ذلک یعنی بخاری نے جو مسلمین کی قید لگائی ہے تو غرض اسکی یہ ہے کہ اون لوگوں کو نکالیں جنہوں نے حضرت کو حالت کفر میں دیکھا۔ رہا وہ شخص جو حضرت کے انتقال کے بعد اسلام لایا پس اگر قول بخاری من المسلمین حال۔ ہو وہ شخص نکل جائیگا اور یہی معتد ہے۔ مگر اس تعریف پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ جسے حضرت کو حالت اسلام میں دیکھا یا صحبت میں رہا اور وہ پھر مرتد ہوا اور اسلام نہ لایا تو وہ کیونکر نکل سکتا ہے کیونکہ وہ بالاتفاق صحابی نہیں ہے۔ لہذا تعریف میں یہ زیادہ کرنا چاہیے کہ وہ مراہم اسلام ہو۔

جس سے غلطی تعریف بخاری یقیناً ظاہر ہوئی۔ مگر ابن حجر نے کس طرح اول کی عزت قائم رکھتے ہوئے یہ اعتراض کیا ہے۔ حالانکہ عینی صاف صاف کہتے ہیں قیل فی کلام البخاری نقص یحتاج الی ذکرہ وهو مات علی الاسلام منہ وہ کلام بخاری میں نقصان ہے جسکا ذکر ضروری ہے۔ وہ جملہ بات علی الاسلام ہے تاکہ وہی لوگ داخل رہیں جو اسلام پر مرے۔

خلاصہ یہ کہ بخاری کی تعریف سے جتنے مرتد ہوئے حضرت کے زمانہ میں یا حضرت کے



بعد جنہوں نے حضرت کو دیکھا تھا وہ سب صحابی ہیں۔ کیونکہ یہ سب قیود وغیرہ تو ابن حجر عسینی وغیرہ کے ہیں جسکی کسی طرح بخاری پر پابندی نہیں لازم آتی۔

شاید یہی وجہ ہے کہ امام احمد بن حنبل نے اپنے مسند میں ربیعہ بن امیہ بن حلف حجی سے روایت کی جو فتح مکہ کے وقت مسلمان ہوا اور حضرت کے ساتھ حجۃ الوداع میں شریک رہا اور حضرت سے حدیث وغیرہ یاد کی مگر بعد وفات آنحضرت زمانہ خلافت دومین وہ نصرانی ہو کر روم میں چلا گیا۔ اس سے امام احمد نے روایت کی ہے جسکی نسبت ابن حجر کہتے ہیں فاخراج حدیث مثل هذا مشکل وعلل من اخوجه لم یقف علی قصۃ ارتدادہ ص ۲۵۵

یعنی ایسی روایت کا کوئی مشکل ہے۔ مگر شاید انکو قصہ ارتداد نہ معلوم ہو۔ لیکن یہ ایسا بدتر عذر ہے جسکی حد نہیں۔ کیونکہ جب امام احمد بن حنبل کو نہ معلوم ہو تو آپ کس شمار میں ہیں۔ حالانکہ یہ روایت بقاعدہ بخاری بالکل صحیح ہے کیونکہ وہ علی الاسلام کی قید تو انہوں نے لگائی نہیں پھر کیوں نہ وہ صحابی ہوگا۔  
 طرہ تو یہ ہے کہ آپ اول لوگوں کو صحابی مانتے ہیں جنہوں نے بعد صحابیت ارتداد کیا اور پھر اسلام لائے مگر حضرت کو نہیں دیکھا مثل اشعث بن قیس کے کہ وہ حضرت کے بعد مرتد ہوا اور پھر اسلام لایا تو اسکو آپ صحابی مانتے ہیں لا طباق الحیثین کہ محیثین کا اسہ اتفاق ہے۔ پھر احمد بن حنبل نے اگر ربیعہ بن امیہ سے روایت کی تو کیا قصور ہوا۔ کیونکہ روایت رسول و دونوں میں مشترک ہے ارتداد بعد الاسلام دونوں میں مشترک فرق ہے تو اسقدر کہ یہ دوبارہ مسلمان ہوا وہ نہیں مگر روایت تو دوبارہ نہ اسکو حاصل ہوئی نہ اسکو۔

بخاری نے جو او من راہ کا اضافہ کیا ہے کہ جسے حضرت کو دیکھا وہ بھی صحابی ہے۔  
 پر ابن حجر قید کرتے ہیں و هذا اكله فمن راہ وهو فی قید الحیوة الدنویۃ  
 اما من راہ بعد موته وقبل دفعه فالراجح انہ لیس بصحابی۔

یعنی یہ سب اسوقت ہے کہ جب حضرت کو حیات میں دیکھا ہو۔ رہا جسے بعد وفات



دیکھا قبل دفن تو راجح یہ ہے کہ وہ صحابی نہیں ہے۔ مگر یہ معلوم یہ قید کہاں  
 نکالی گئی۔ کیونکہ بخاری نے تو عام طور پر کہا ہے من داہ جسے حضرت کو دیکھا ہو  
 عام ہے۔ پھر حیات وغیرہ کی قید تو محض بیکار ہے۔ کیونکہ بچہ ساہہ یا مشمش  
 ماہہ کا دیکھنا جب ثبوت صحابیت کیلئے کافی ہے حالانکہ اسکی قوت ممیزہ اتنی نہیں  
 ہے جو پہچان سکے تو اس سے وہ دیکھنے والا بھاریح افضل ہے جسے بعد ثبوت  
 دیکھا کیونکہ کم سے کم وہ شامیل و صورت تو بتا سکتا ہے بخلاف اس غیر ممیز  
 کے حالانکہ اسکو صحابی مان رہے ہیں چنانچہ خود ابن حجر لکھتے ہیں۔

صحبہ طفل غیر ممیز۔ هل يشترط في الرواية ان يكون حديث ما رواه او  
 يصح كذا في مجرد حصول الرواية محل نظر وعمل من صنف في الصحابة  
 يدل على الثاني فائهم ذكره امثل محمد بن ابي بكر الصديق واخاؤ له  
 قبل وفاة النبي بثلاثة اشهر وايام كما ثبت في الصحيح ان امه اسماء  
 بنت عميس ولدت له في حجة الوداع قبل ان يدخلوا مكة وذلك في اواخر  
 ذي القعدة سنة عشرة من الهجرة ومع ذلك فلحادث هذا الضرب  
 مراسيل والخلاف البخاري بين الجمهور وبين ابي اسحق الاسفريابي  
 ومن واقعه على مراد المراسيل مطلقا حتى مراسيل الصحابة لا يخرج  
 في احاديث هؤلاء لان احاديثهم لا من قبيل مراسيل كبار التابعين  
 فلا من قبل مراسيل الصحابة الذين سمعوا من النبي وهذا مما يلاحظ  
 فيقال صحابی حدیثہ مرسل لا یقبلہ من یقبل مراسیل الصحابة  
 یعنی دیکھنے والے میں آیا اسکی ہی شرط ہے کہ نہیں کہ وہ تیز کر کے یا صرف  
 مجرد حصول روایت کافی ہے جن لوگوں کے بار میں کتابین لکھی ہیں اولی کا عمل  
 تو اسی پر ہے کہ مجرد دیکھا ہو چنانچہ محمد بن ابی بکر جو آخر ذی قعدہ سنہ میں حجۃ الوداع  
 میں پیدا ہوئے قبل داخل ہونے کے اور کو بھی صحابی لکھا ہے حالانکہ وہ وقت  
 وفات آنحضرت سواہ چند یوم کے تھے۔



بانیہم ان لوگوں کی حدیثیں نہ مر اسیل کبار تابعین سے ہیں نہ مر اسیل صحابہ  
جنہوں نے کچھ سنا حضرت سے جن سے وہ اختلاف انکی روایات میں نہیں ہے  
جو جمہور و ابواسحق اسفراہنی میں جاری ہے کہ حدیث مرسل کو نہیں قبول کرنا چاہیے  
اگرچہ وہ مر اسیل صحابہ ہو۔ ایسے اطفال صحابہ کے نسبت کہا جاتا ہے  
کہ یہ صحابی ہے مگر حدیث اسکی ایسی مرسل ہے کہ جو لوگ صحابہ کے مر اسیل کو قبول  
کرتے ہیں وہ بھی اس کو نہیں قبول کرتے۔

قالب کسی نا فہمی ہے کہ وہ لڑکے جو سہ ماہہ یا شش ماہہ تھے وہ تو صحابی  
بنا دیے گئے۔ لیکن جسے حضرت کو بوقت موت دیکھا وہ صحابی نہیں ہے حالانکہ  
بعد موت دیکھنے والا امیر اور صاحب اور اک ہے۔

دوسرا اعتراض اس پر ہوتا ہے کہ اولاً عام ہے خواہ روایت بیداری میں ہو یا  
خواب میں اس پر ابن حجر کہتے ہیں کہ جسے حضرت کو خواب میں دیکھا ہے مگر بعد  
صحابیہ ولا یجب ان یعمل بما مرہ فی تلک الحال۔ نہ وہ صحابی شمار ہوگا  
نہ اس پر تعمیل اول احکام کی واجب ہوگی جو حضرت حکم دین۔

کس قدر مقام حیرت ہے کہ اسناد بخاری کی تریف میں تو وہ پل باندھا جاتا ہے  
اجماع امت کا دعویٰ کیا جاتا ہے کہ تمام امت نے اسکی صحت کو مان لیا ہے۔ مگر جب  
کیسا وہی تحلیل کی جاتی ہے تو نہ اول کی روایت صحیح نکلتی ہے نہ اول کا اجتہاد  
مسلم مانا جاتا ہے۔ پھر نہ معلوم اجماع کیونکر ہوا۔

تقیہ بخاری۔ آپ تقیہ بخاری حصہ اول میں تویہ قصہ ملاحظہ کیا ہے کہ بخاری  
نے اپنے استاد علی بن مدینی کی کتاب العیال کو اونکے بیٹے کے ذریعہ سے  
اوڑا یا تھا جسکے بعد صحیح بخاری کے مولف بنے اب اسکی تائید اس سے بھی ہوتی  
ہے کہ علامہ ابن حجر کہتے ہیں وحد وجہات ما جزم بہ البخاری من ترفیع  
الصواب فی کلام شیخہ علی بن المدینی ففرغت فی المستخرج لا یقال  
من منہ بسندہ الی احمد بن سبار الحافظ المروزی قال سمعت احمد



بن عینک یقول قال علی بن المدینی من صحاب النبی اوراہ ولوسا  
من ہمارہو من اصحاب النبی ۲۵ھ

یعنی بخاری نے جو یہ تعریف صحابی کی کی ہے تو اس جرم کی وجہ ہجو مستحق  
ابی القاسم بن منذر میں یہ ملی کہ انہوں نے اپنے استاد علی بن مدینی کے  
کلام میں پڑھا کہ صحابی وہ ہے جسے حضرت کی صحبت پائی یا ایک ساعت ہی  
دن کو دیکھا تو وہ صحابی ہے۔

ابن ابی حنیفہ طح معلوم ہوا کہ اس تعریف صحابی میں بھی وہ مجتہدین ہیں بلکہ  
مقلدین اپنے شیخ علی بن مدینی کے جس سے وہ اس تقلید کو روا کرتے ہیں  
ایسے غلط ہیں بتلا ہوئے جسکی کوئی انتہا نہیں۔

تعداد صحابہ - قسطلانی میں ہے وعد فی الصحابة من حضور معہ فی حجة  
الوداع من اهل مكة والمدینة وطائف وما بینہما من الاعراب وكانوا اربعین  
الفا بھول رویتہم لہ فی ان لم یرہم بل ومن كان مؤمنا بہ من الاعراب  
ان ثبت انہم کشف لہ فی لیلۃ عن جمیع من فی الارض فہا وان لم یلقہ  
فحصول الرویۃ من جانبہ ۲۵۷ جلد ۶

یعنی اصحاب میں اون لوگوں کو جو حجۃ الوداع میں اہل مکہ و مدینہ و طائف  
کے اعراب سے شریک ہوئے اور اون کی تعداد چالیس ہزار تھی۔ سب کو صحابی  
کہا ہے کیونکہ سچوں نے حضرت کو دیکھا تھا اگرچہ خود حضرت نے اونکو نہ دیکھا۔ بلکہ  
جو لوگ شب معراج حضرت پر ایمان لائے تھے وہ سب صحابی ہیں اگر یہ ثابت  
ہو جائے کہ حضرت کو کشف ہوا کل اون لوگوں کا جو زمین میں تھے۔ پس حضرت  
نے اونکو دیکھا اگرچہ اون لوگوں نے حضرت ملاقات نہ کی ہو۔ کیونکہ حضرت نے  
تو دیکھا تھا۔

خلاصہ اس تحقیقات کا یہ ہے (۱) ابی تک المصنف کے یہاں اسی کی تحقیق ہوئی  
کہ صحابی کون ہے۔ کیونکہ جو تعریف کی گئی اوپر اعتراض موجود ہے۔



(۱۵) اہلسنت نے اون لوگوں کو اپنا مقتدا پیشوا بنایا ہے جنکو حضرت نے دیکھا  
 ایک نہیں سنا وہوں نے حضرت سے کوئی حدیث سنی۔ مگر جو کچھ اونہوں نے  
 بیان کیا سب پر اہلسنت کا ایمان ہے۔ پھر ایسا مذہب کس خطاب کا مستحق  
 ہو سکتا ہے۔

(۱۶) بخاری کی تعریف خود اہلسنت کے یہاں کسی طرح قابل قبول نہیں۔ پھر  
 معلوم ایسی کتاب کو اصح الکتاب بعد کتاب الباری صحیح البخاری کا لقب کس قائل  
 سے دیا گیا باقی مطالب تحقیقات سابقہ سے ظاہر ہے۔

اب ہم اصل حدیث پر آتے ہیں جس سے معلوم ہو کہ جو اجتہاد بخاری نے بتقلید اپنے  
 استاد کے قائم کیا ہے وہ کسی طرح ان احادیث سے ثابت نہیں ہوتا۔

ابن حجر لکھتے ہیں ثم ذکر المصنف فی الباب ثلاثۃ احادیث یعنی یہاں  
 بخاری نے تین حدیث لکھا ہے۔ پہلی حدیث یہی ہے جو حضرت جابر سے منقول  
 ہے جبر بن جبر لکھتے ہیں وقد تقدم ضبطہ فی باب من استعان بالضعفاء  
 یعنی یہ حدیث پہلے کتاب الجہاد میں مذکور ہو چکی ہے۔

مگر جب وہاں آتے ہیں تو عجب طرح کا ضبط دیکھا جاتا ہے کہ باب بانذہا جاتا ہے  
 باب من استعان بالضعفاء والصالحین فی الحرب کا صفحہ ۴۰ فتح الباری جلد  
 کہ یہ باب اسکا ہے کہ جنے اعانت فی ضغفاء وصالحین سے حرب میں۔ اور ایک  
 حدیث ہی اسکے ساتھ ہے کہ حضرت نے فرمایا اهل تنصرون وترزقون کا  
 بضعفاء کہ تمہاری مدد جو کی جاتی ہے یا رزق جو کچھ ملتا ہے وہ ضغفاء کے  
 ذریعہ سے جو باب کے مناسب ہے۔ پھر اس کے بعد اس حدیث کو لکھا جس سے  
 کوئی مناسبت ہی نہیں مگر چونکہ ایک طرح کی فضیلت صحابہ کی نکلتی تھی اسلئے  
 دونوں جگہ درج کر دیا۔

اب کون ہے جو پوچھے کہ صاحب ایک ہی حدیث کو دو یا تین جگہ پر لانا کونسی  
 عقل دی ہے کیا حدیثوں میں کی تھی۔ یا آپ کے اجتہاد میں کیونکہ اس حدیث کی



باب علامات النبوة میں بھی لکھا ہے۔

فرق ہی تو اس قدر کہ حدیث اول کے پہلے راوی عبداللہ بن محمد مسندی ہیں اور  
اور حدیث دوم کے علی بن عبداللہ ورنہ باقی راوی ایک ہی ہیں۔

ابن حجر شرح صحیح حدیث اول میں لکھتے ہیں قال ابن بطلال هو قوله في الحديث  
الاخير خیرکم قرنی ثم الذین یلوئحون لانه یفتح للصحابۃ بفضلهم ثم للتابعین  
بفضلهم قال ولذا لک کان الصلاح والفضل والنصر للطبقة الرابعة اقل  
فکیف بمن بعدهم والله المستعان ۳ جلد ۳

کہا ابن بطلال نے کہ یہ حدیث شاہ اوّل حدیث کے ہی جو اسکے بعد ہے خیرکم قرنی راوی  
شرح آئندہ مذکور ہوگی کیونکہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کے یہ فتوحات ہونگے اسی  
صلاح و نصرت و فضل طبقہ رابعہ کیلئے کم ہی تو ان کے بعد کا کیا کھا جائے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ حدیث کہاں تک صحیح ہے کیونکہ وہی احتمال ہو سکتا ہے شرکت صحابہ  
و فتوحات میں تلامذہ ہیں یا اقران ہیں۔ تلامذہ کو قرآن سے اور نیز تاریخی واقعات سے باطل  
ہے کیونکہ خدا فرماتا ہے واللہ یوید بنصرہ من یشاء کہ خدا جسکو چاہتا ہے اپنی نصرت  
سے نامہ کرتا ہے و ما النصر الا من عند اللہ العزیز الحکیم یعنی نصرت تو خدا سے عزیز و حکیم  
ہی کی طرف سے ہے۔

رہے واقعات تو تمام عالم کو معلوم ہی خود رسول اللہ جنگا حدیث تشریف فرما تھی اور  
سارے صحابہ مگر لشکر اسلام کو شکست ہوئی۔ جنگ خنین میں بھی پہلے شکست ہوئی جنگ خیبر  
میں شیخین کئی مرتبہ علم لیکر گئے مگر شکست کھا کر واپس آئے۔ پھر کون کہہ سکتا ہے کہ ایسی حدیث  
جو قرآن حدیث و تواتر کے خلاف ہو وہ صحیح ہو سکتی ہے۔

زیادتی مسلم صحیح مسلم میں ایک جہ اور بڑھایا گیا ہے صحابہ تابعین تبع تابعین  
جسکا لفظ طرح ہی تم یکن البعث الرابعہ ۳ جلد ۳

ابن حجر اسی لکھتے ہیں و هذه الرواية شاذة و اکثر الروایات مقتصر علی الثلثة ۳  
یعنی یہ روایت شاذ ہے۔ اکثر روایات صرف تین ہی پر منحصر ہے۔ مگر نہ معلوم کہ جب یہ روایت



خود صحیح مسلم کی ہو تو وہ شاذ کیونکر ہو سکتی ہو کیونکہ حدیث صحیح تو وہی ہے جو جابہ علت شذوذ وغیرہ سے پاک ہو۔

طرحہ تو یہ ہو کہ ابن حجر مصنف ابن ابی شیبہ سے بھی اسی مضمون کی روایت کرتے ہیں جسکو بسند حسن روایت کیا ہے۔ مگر اسکو بھی یمن مانتے حالانکہ قواعد مقررہ سے ہے کہ روایت حسن اگر طرق متعددہ سے مروی ہو۔ تو وہ صحیح بن جاتی ہے۔ مگر یہاں روایت صحیح اور حسن دونوں ہو لیکن بوجہ مخالفت صحیح بخاری وہ شاذ قرار پاتی ہو۔

نظر میں حالات کون کہہ سکتا ہو کہ یہ روایت صحیح ہو جو تاہم مخالفت قرآن و حدیث و تاریخ ہے کیونکہ محض شرکت صحابہ یا تابعین سے تو کبھی بھی فتح نہیں ہوئی نہ عہد رسول شریف میں نہ بعد آنحضرت۔ بلکہ شکست فتح ہمیشہ اسی قاعدہ سے ہوئی جو خدا نے مقرر کیا ہو و ما نصص الا من عند الله العزيز الحكيم

طرحہ تو یہ ہو کہ خداوند عالم صحابہ کے حالات کو تو اس وضاحت سے فرماتا ہے دیتا ایھا الذین امنوا ما لکم اذا قبل لکم الفرد فی سبیل اللہ انما قلتم الی الارض ارضیتم بالحیوة الدنیا من الآخرة فما متاع الحیوة الدنیا فی الآخرة الا قلیل الا تنفروا یحذ بکم عذابا الیما ویستبدل تو ما غیرکم ولا تضرہ شئ واللہ علی کل شیء قدير۔ سورہ براءت

یعنی اے مومنین تمہیں کیا ہوا ہو کہ جب تم سے کہا جاتا ہو خدا کی راہ میں جہاد کیلئے نکلو تو تم زمین پر بو جھل ہو کہ گر جاتے ہو۔ کیا راضی ہوئے تم زندگانی دنیا پر آخرت سے حالانکہ دنیا کی زندگی کا فائدہ آخرت کے مقابل میں بہت کم ہو۔ اگر تم جہاد کیلئے نہ نکلو گے تو خدا تمہارے عذاب الیم نازل کرے گا اور تمہارے بدلے دوسری قوم لایے گا اور تم خدا کو ضرر نہیں پہنچاؤ گے وہ ہر شے پر قادر ہے۔

کیا غصیب ہو کہ خداوند عالم تو ان صحابہ کی اس طرح زبردستی کہ جب ان سے جہاد کیلئے کو بیج کرنے کو کہا جاتا ہو تو وہ زمین پر بو جھل ہو کہ گرے جاتے ہیں اور حضرت اُمّی یہ تعریف فرماتیں کہ صرف صحابہ کی شرکت سے فتح ہو جائیگی۔ تو پھر کون کہہ سکتا ہے کہ یہ حدیث سیطیح



بھی صحیح ہو آخر میں ہم انشاء اللہ دیگر آیات و روایات کو لکھیں گے جس سے پورے طور پر اس حدیث کی حقیقت کھل جائیگی۔

حدیث ثانی صحیح بخاری حدیثنا اسحق بن راہویہ ثنا النضر اناسیہ عن ابی حمزہ  
عمران بن حصین قال قال رسول اللہ خیر امتی قرنی ثم الذین یلونہم  
ثم الذین یلونہم قال عمران فلا ادری اذکر بعد قرنہ مرتین  
او ثلاثا ثم ان بعدکم قوم ایشہدون ولا یشہدون و یحونون ولا یتقون  
و ینذرون ولا یفون و ینظرون فیہم اللہ من

یعنی عمران حصین سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ نے بہترین امت ہمارا قرن ہی  
پھر جو اسکے بعد ہو۔ پھر وہ جو اسکے بعد ہو۔ کہا عمران نے ہم نہیں جانتے کہ حضرت نے بعد اسکے  
دو قرن فرمایا یا تین۔ پھر اسکے بعد ہے کہ بعد کے ایسی قوم ہوگی جو خود شہادت دے گی اور کوئی  
اون سے گواہی نہ دے گا۔ امانت میں خیانت کریں گے۔ نذر کریں گے مگر وفا نہ کریں گے انہیں  
ظاہر ہوگی سڑائی۔

تمامی فضائل و مناقب صحابہ کا دار و مدار اسی حدیث پر ہے جسکے فروعات سے حدیث اول  
بھی ہے اور حدیث ثالث بھی۔ کیونکہ اس میں عموم خیریت صحابہ مذکور ہے۔

مرحوم صدر راوی اول اسحق بن ہریرہ۔ مگر صحیح بخاری میں بلا قید انبیت و رجب ہی  
جو عہد خلافت اسلامی کہتے ہیں کہ مراد اس سے اسحق بن راہویہ ہیں جو بخاری کے استاد تھے  
۱۶۱ ولادت و وفات ۲۱۸ھ

تقریب میں ان کی مدح و ثنا کا بل باندھا گیا ہے مگر علامہ ابن حجر عسقلانی  
تذیب التہذیب میں لکھتے ہیں ولا ریب ان اسحاق کان یحدث الناس من حفظہ  
فلعلہ شتبه علیہ اللہ علیہ السلام ۲۱۹

انہوں نے یہ حدیث بیان کی کہ ان حضرت جب سفر میں ہوتے اور ظہر اور عصر میں جمع کرنا  
چاہتے تو ظہر میں اس قدر تاخیر کرتے کہ وقت عصر آجاتا۔ اس حدیث پر اعتراض ہوا تو یہ  
جواب دیا گیا کہ اسحق بن راہویہ اپنی یاد پر حدیثیں بیان کرتے لہذا ممکن ہے کہ اون کو



استباہ ہوا تو پھر اس حدیث پر کیونکر اعتماد رہ سکتا ہے خصوصاً جب کہ داعی وضع موجود ہو کہ حدیث وضعی بنائیں۔

ثانی بن راہویہ طبقات الشافعیہ سکی میں ہو قال الحاکم ابو عبد اللہ اسحق بن راہویہ وابن المبارک و محمد بن یحییٰ ہکلاء و فنوا کتابہم ص ۳۵ جلد اول یعنی اسحاق بن راہویہ ابن المبارک محمد بن یحییٰ نے اپنی کتابوں کو زیر زمین دفن کر دیا تھا پھر بتائیے کہاں کہاں ان کی حدیثوں پر اعتماد رہ سکتا ہے۔ طبقات شافعیہ میں ایک مناظرہ ان کا اور امام شافعی کا لکھا ہے جس کا ایک فقرہ یہ ہے فقال الشافعی لبعض المحاضرين من هذا فقیل اسحق بن ابراہیم الخنظلی فقال الشافعی انت الذی یزعم اهل خراسان فقیہہم قال اسحق ہکذا یرعمون فقال الشافعی ما اخرجني ان يكون غيرك في موضعك فكننت ا موبصر ك اذ نبي ا قول قال رسول الله وانت تقول قال عطاء وطاوس والحن و ابراہیم و ہل را ح مع رسول الله حجه فقال اسحق اقواء سواء العا کف فيہ والباد فقال الشافعی هذا فی المسجد خاصہ وعن داود بن علی الاصفہانی انہ کان یقول ان اسحق لم یفہم احتجاج الشافعی ص ۲ جلد اول

قصہ اسکا یہ ہے کہ اسحق نے بہت کچھ تقریر کی شافعی سنتے رہے آخر میں اسحق نے کہا یہ مروک کچھ صاحب کمال نہیں ہے مروک لفظ فارسی ہے جو بغرض تحقیر کہا جاتا ہے اور شافعی فارسی نہ جانتے تھے شافعی نے سمجھا کہ اس نے ہماری مذمت کی تب کہا کہ کیا تم مناظرہ کرنے آئے ہو اسحق نے کہا ہاں تب مناظرہ شروع ہوا شافعی نے حدیث رسول کو بیان کیا اسحق نے قول عطاء۔ طاوس حسن بصری۔ ابراہیم وغیرہ کو پیش کیا اس پر شافعی نے حاضرین سے پوچھا کہ یہ کون شخص ہے۔ تو کہا اسحق بن ابراہیم خنظلی (ابن راہویہ) ہے تو شافعی نے کہا اسی کو اہل خراسان فقیہ کہتے ہیں۔ اسحق نے کہا ہاں ایسا ہی لوگ گمان کرتے ہیں شافعی نے کہا کاش دوسرا شخص تیری جگہ پر ہوتا تو ہم حکم دیتے کہ اس کا کان مل دو کیونکہ ہم تو حدیث رسول بیان کرتے ہیں اور تم قول عطاء۔ طاوس حسن بصری۔ ابراہیم لستے ہو



اسحق نے کہا خدا فرماتا ہے سواء العاکف فیہ والبلاد شافعی نے کہا کہ یہ حکم تو خاص مسجد کے  
بارعین ہی۔ داود بن علی اصفہانی کہتے ہیں۔ اسحق نے مطلب ہی نہ سمجھا تھا استدلال شافعی کا  
تو کیا ایسے شخص کی روایت بھی قابل قبول ہو سکتی ہے۔

شافعی کو تو صرف اسی پر تعجب ہوا تھا کہ حدیث رسول کے مقابلہ میں تابعین کے اقوال  
پیش کیے جاتے ہیں حالانکہ عام طور پر مذہب اہل سنت ہی ہو کہ حدیث رسول بلکہ قرآن  
کی صریح آیت قول صحابہ خضر صاع غمر سے اور اقوال تابعین سے رد کر دی جاتی ہو۔

مگر اس سے مزہ دار یہ استدلال ہی جو اسحق بن راہویہ نے پیش کیا کہ جب شافعی نے  
کہا قول رسول سر کے مقابلہ میں کسا قول حجت ہو سکتا ہی تو جھٹ سے ایہ سواء  
العاکف فیہ والبلاد کو پیش کیا جو احکام حج میں ہے کہ ہم نے مسجد حرام کو سبکے لئے عبادت  
بنایا ہے خواہ او سین رہنے والے ہوں یا باہر کے رہنے والے۔ اسکو انھوں نے کس فہم سے اسکی  
دلیل قرار دیا کہ رسول اللہ اور تابعین مساوی ہیں۔

دیکھیے فو خیال انھوں نے بقابلہ شافعی ظاہر کیا تھا کہ حدیث رسول کا جواب قول  
تابعین سے دیا اور مساوات رسول و تابعین آیہ سواء العاکف فیہ والبلاد کو پیش کیا  
وہی خیال اس حدیث میں ظاہر کیا جاتا ہے خیر القرون قریٰ حق بن راہویہ کی نا فہمی  
اسد پر پرتھی کہ اسی طقات شافعیہ میں ہے ص ۲۳۶

ص ۲۳۶ بعد ان السکوت من الشافعی نسجیل علی الحق بان اعتراضہ فاسد  
الوضع فلم یستحق جوابا و هذا شان الخارج عن البحث عند المجادلین فانه  
لا یقابل بغیر السکوت و رب سکوت ابلغ من نطق ومن ثم رجع الیہ استحق  
ولو کان السکوت لقیام الحجہ لا کذا لک ما عند استحق یعنی اس سے معلوم ہوا  
کہ شافعی نے جو بقابلہ اسحق سکوت کیا تو اس غرض سے کہ معلوم ہو کہ اسکا اعتراض فاسد ہو جو  
قابل جواب نہیں ہو کیونکہ یہی شان علماء ہی جو کلام خلاف قاعدہ ہوتا ہو کسپر سکوت کرتے  
ہیں کیونکہ اکثر سکوت ایسا ہوتا ہو جو کہنے سے زیادہ مفید ہوتا ہو یہی وجہ ہے کہ اسحق  
نے آخر مذہب شافعی کو مان لیا کیونکہ اگر شافعی کا سکوت بغرض مغلوبیت ہوتا تو اور بھی اسحق کا







خیر هذه الامم القرون الذی بعثت فیهم وقد ظهروا الذی بین  
البعثه واخر مات من الصحابه مائۃ سنۃ وعشرون سنۃ او دونها و  
نوقھا بقلیل علی الاختلاف فی وفاة ابی الطفیل وان اسبر ذلك من  
بعد وفاته ۴ فیکون مائۃ سنۃ ثلثین او سبعا وتسعين فتح الباری  
جلد ۳ صفحہ ۲۵۳۔

کہ مراد قرن نبی سے اس حدیث میں زمانہ صحابہ اور صفت نبی میں یہ حدیث گزر چکی ہے  
کہ حضرت نے فرمایا ہم بہترین قرن نبی آدم میں مبعوث ہوئے اور دایا احمد میں ہی کہ بہترین  
قرون ہوں، جو جہین ہم مبعوث ہوئے اور ظاہر ہوا حضرت کی بعثت اور آخر صحابہ کی وفات میں  
ایک سو بیس برس کا فرق ہے یا کچھ کم یا کچھ زیادہ بنا بر اس اختلاف کے جو وفات ابی الطفیل  
میں ہوئی کہ بعض کہتے ہیں بعض کہتے ہیں کہ بعض کہتے ہیں کہ قرن کا اعتبار آنحضرت کی قات  
سے کیا جائے تو سو برس ہو گا یا نوے برس یا ستانوے برس

مگر یہ طرفہ ماجرا ہی کہ حضرت تو اپنے قرن کو بہترین قرن فرمایا اور آپ اس قرن  
صحابہ پر ادنیٰ حالانکہ حضرت خود فرماتے ہیں بعثت فی خیر قرون بنی آدم یا خیر  
هذه الامم القرون الذی بعثت فیهم کہ جس قرن میں ہم مبعوث ہوئے  
وہ قرن بہترین قرون ہے پھر اس سے زمانہ صحابہ کو مراد لینا صریح ہٹ دھرمی ہے حالانکہ  
اصل حدیث باب عقیدہ البنی میں اٹھ ہی بعثت من خیر قرون بنی آدم قرون  
تاریخ احقر کہنت من القرون الذی کنت منہ کہ ہم مبعوث ہوتے آئے خیر قرون  
بنی آدم سے ایک قرن کے بعد دوسرے قرن میں یہاں تک کہ ہوئے ہم اس قرن سے  
جس سے ہم ہوئے۔

حضرت اس حدیث میں ان کل قرون کو خیر قرون فرماتے ہیں جہین آپ کا انتقال  
ہوا یہاں تک کہ اس قرن کو سب سے خیر فرماتے ہیں جس سے آپ کا ظہور ہوا۔  
جو بدیہی طور پر تمام ہا ہو کہ جس زمانہ سے آپ کی ابتدا ہو اور جہاں تک آپ کی انتہا ہی  
یعنی وفات او سکون خیر القرون فرماتے ہیں مگر ابن حجر وغیرہ اس زمانہ کو مراد لیتے ہیں۔



جو حضرت کے انتقال کے بعد شروع ہوتا ہوا، اس پر مدد دینی کا کیا جواب ہو۔

بن حجر لکھتے ہیں فی ردایہ الاسمعیلی حتی یقتل من القرون الذی کنت فیہ میاتی  
فی ول مناقب الصحابہ حدیث عمران بن حصین خیر الناس قرنی والکلام علیہ  
ستوفی نشاء اللہ ص ۳۲ جلد ۱۔

جس سے معلوم ہوا کہ وہ اس حدیث کو اس وجہ سے رد کرتے ہیں کہ روایت عمران بن حصین میں حضرت  
نخیر الناس قرنی فرمایا جس سے فضیلت صحابی نکلتی ہو۔ اسکے سوا اور کچھ نہ لکھا کہ اسکی بحیث  
فضائل صحابہ میں اسکی۔ مگر شکر خدا کہ علامہ فسطانی نے اس حدیث کو مہمل بخیر ابلکہ اسکی شرح کی  
چنانچہ لکھتے ہیں صفحہ ۲۵ جلد ۲۔

والمراد بالبعث تعلقہ فی اصحاب الابیابا قرنا فقرنا حتی ظہر فی القرون  
الذی وجد فیہ ای تعلقنا وکنا من صلب لد اسمعیل ثم من کنانہ ثم من قریش  
ثم من بنی ہاشم فالفاء فی قولہ قرنا فقرنا اللواتی فی الفضل علی سبیل الترفی  
من الابیابا الی لا قریب الا قریب۔

یعنی مراد بعث سے ایک صلب سے دوسرے صلب میں آنا ہو یہاں تک کہ ظاہر ہوے اس قرن میں جس میں  
آپ متولد ہوئے صلب یہ آؤ کہ حضرت فرماتے ہیں ہم تنقل ہوئے پہلے صلب ولاد اسمعیل سے پھر کنانہ سے  
پھر قریش سے پھر بنی ہاشم سے تو حضرت کے قول میں جو قاف آیا ہو وہ غرض مرتبہ فضل میں اس پر  
ترقی کہ بعد سے ترقی کر کے ہم دوسری پست میں آئے جو اس سے فضل تھا۔

جس سے معلوم ہوا کہ حضرت اپنے ابا کریم کی فضیلت و فضیلت کو تباری ہو گیا کہ ہمارا خاندان  
ہمیشہ سے بہترین خاندان رہا ہو۔ یہاں تک کہ خاندان بنی ہاشم سے فضل و علی ہو۔ پھر اسکو فضیلت  
صحابہ سے چسپان کرنا کس درجہ کی حماقت ہو۔

بہر حال ابن حجر نے اس حدیث میں جو فضائل صحابہ میں ہو خیر امتی قرنی ایک طوالتی بحث  
کی ہو چنانچہ لکھتے ہیں واقضی هذا الحدیث ان یکون الصحابہ افضل من التابعین  
والتابعون افضل من اتباع التابعین لکن هذه الافضلیہ بالنسبۃ الی المجموع  
او الافراد محل بحث والی لسانی فی الجموع الاول قول بن عبد البر الذی یظهر



ان من مع الذبی ای فی زمانہ یا من و انفق شیئاً من مالہ بسببہ لا یعد من الفضل  
احد کائناً من کان و اما من لم یفق لہ ذلک فهو محل البحث و الاصل فی ذلک  
قوله ثم لا یستوی من انفق من قبل الفی و قاتل اولئک اعظم درجۃ من  
الذین انفقوا من بعد و قاتلوا الایہ ۳۵۲ جلد ۲

یعنی مقتضائے حدیث تو یہ ہے کہ صحابہ افضل ہوں تا بعین سے تا بعین افضل ہوں  
یعنی تا بعین سے لیکن یہ فضیلت آیا مجموع صحابہ کو حاصل ہے یا بعض بعض کو یہ محل بحث  
ہے۔ جمہور کی رائے تو یہ ہے کہ بعض کو بعض پر فضیلت حاصل ہے اور ابن عبد البر قائل  
ہیں کہ مجموع صحابہ کو یہ فضیلت حاصل ہے۔ مگر اسے ابن حجر ظاہر یہ ہے کہ جس نے

## الہلال و حدیث خیر القرون

حقیر علی حیدر عزمیٰ یہاں ہے کہ اس مضمون پر حال میں ایک محققانہ بحث مولوی ابوالکلام صاحب  
اڈوٹر الہلال کلکتہ نے لکھی ہے۔ لہذا بنا سبب مقام ہم اوس پوری تحریر کو یہاں درج کرتے ہیں تاکہ معلوم  
ہو خود علمائے اہلسنت اس حدیث کو کیا سمجھتے ہیں۔

مولوی ابوالکلام صاحب نے الہلال جلد ۲ میں کچھ مظالم بنی امیہ کا ذکر کیا تھا۔ اوس پر کوئی شخص  
عبید اللہ امیر نامی ایک مولوی نے ہمدردی بنی امیہ میں ایک تحریر لکھی جس کا جواب  
اڈوٹر صاحب الہلال نے دو نمبروں میں دیا۔ ہم اوس نمبر کی تحریر کو نہیں لکھتے جس کا تعلق مظالم  
بنی امیہ سے ہے اگرچہ وہ بھی ایک دلچسپ تحریر تھی۔ بلکہ صرف دوسری تحریر کو لکھتے ہیں جو  
خاص اسی حدیث خیر القرون سے متعلق ہے۔ مگر اس تحریر کو تحقیقات جناب فخر الحکام دام ظلہ  
سے کوئی تعلق نہیں نظر فرما دہ اہل نظر کیلئے ہم نے اس تحریر کو الہلال کی بیان لکھ دیا ہے ملاحظہ ہو  
۳۲ مویضہ جمادی الثانیہ ۱۳۸۳ھ

## حدیث "خیر القرون"

آپے جو کہ قرون اولیٰ کا لفظ لکھا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غالباً وہی مشہور حدیث  
مروجو جس کو امام مسلم اور ترمذی نے عمران بن حصین سے باختلاف بعض الفاظ روایت کیا ہے







وہ کفار بھی افضل قرار پاتے ہیں جو اوس زمانہ میں تھے۔ مگر جمہور علمائے اہلسنت نے اسکو رد کر دیا نہ صرف افضلیت اوس قرن سے انکار کیا۔ بلکہ تمامی صحابہ کی افضلیت سے بھی انکار کیا کہ مجموعہ صحابہ نہیں افضل تھے۔ بلکہ بعض بعض صحابہ افضل تھے جس سے کسی کو انکار نہیں۔

ابن حجر نے جو اسے ظاہر کی اوسے تو ایک نہیں بلکہ ہزارہا صحابہ کو افضلیت سے محروم کیا جس میں خلفائے ثلاثہ کا نمبر سب سے اول آتا ہے کہ نہ کبھی کسی سے لڑے نہ کوئی اپنا مال خرچ کیا۔ پھر فرمائے صحیح بخاری کی صحت کہاں رہی کیونکہ اونہوں نے تو تمامی صحابہ کی افضلیت ثابت کرنی چاہی تھی اور یہاں ثابت ہوئی افضلیت بعض صحابہ کی جس میں کسی کو اور اسکی عمر کا حاصل و مال زندگی تھا۔

بن یقیناً اُس زمانے کو امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے سبب کا پہلا دن۔ اور محرمات و بدعات کی گرم بازاری کا آغاز عہد قبلہ میں ہوا۔ جسکی نسبت اسی حدیث کے بقیہ ٹکڑے میں سرور کائناتؐ نے پیش آئی اوسے امور کی خبر دی تھی اور جسکو جنابؐ نے غالباً بخیال ایجاز و اختصار چھوڑ دیا۔ مگر میں (کہ باوجود ارادہ دہی اختصار مبتلائے لطاف ہو چکا ہوں) اُسے چھوڑ نہیں سکتا۔ چنانچہ جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے فرمایا کہ بہترین زمانہ میرا اور اُسکے بعد کا ہے۔ مگر اسکے بعد شعیاتی من بعد ہم قوم متشمنون و صیہون | ایک قوم آئنگی جو محض کشت مال و جاہ و اکل السممن (ترمذی جلد ۲ ابواب الفتن) | و شرب و عیش نفس اور اوکا و نمائش میں مبتلا ہو جائیگی۔

اس حدیث کا راوی اول عمران بن حصین ہے۔ اور اُسکے چلکر مختلف روایت نے مختلف الفاظ میں روایت کی ہے چنانچہ ایک دوسری روایت میں بعض الفاظ زاید ہیں۔ مثلاً یشہدون ولا یشہدون و یخونون ولا یوفونون و یفشو فیہم السممن ترمذی نے اپنی اصطلاح میں اسکو محسن صحیح لکھا ہے۔

اور مسلم کی روایت میں ان الفاظ کے بعد موبندون و لا یوفون و یظہر فیہم السممن بھی ہے اور اس سے علاوہ نفس پرستی و عیش پسندی اور دولت و جاہ و نمائش کے تہذیب



عذر نہیں اگرچہ اسنت کو اس سے کوئی فائدہ نہ ہو چکے۔  
ابن حجر نے ابن عبد البر کی نسبت دعویٰ کیا ہے کہ وہ مجموعہ صحابہ کی افضلیت کے قائل تھے  
مگر انہوں نے اس کا کلام پورا نہ نقل کیا جس سے صحیح مسلک اور کلام معلوم ہوتا۔ مگر ہم ابن حجر  
کی کی عبارت صواعق محرقہ سے لکھتے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مطلق افضلیت  
صحابہ کے منکر ہیں ملاحظہ ہو صواعق محرقہ

واعلم انه قد اختلف في التفضيل	اختلاف کیا گیا ہے اس میں کہ صحابہ افضل
بين الصحابة ومن جاء بعدهم من اصحابي	میں یا غیر صحابہ علامہ ابو عمر ابن عبد البر قائل
هذه الامة فذهب ابو عمر بن عبد البر	میں کہ اس امت کے بہت سے لوگ جو غیر صحابی

واہمک کے عدل و امانت اور لیاقت و عہد و اخلاق حسنہ کا بھی اس جماعت میں نہ تھا ثابت ہوتا ہے  
پس یہی جماعت ہے جو تیرہ قرون کے سبھی سالہ عہد کے بعد نمودار ہوئی۔ اور یہی دور پوریمہ  
جو اہل المعروف کے سد باب کا پہلا دن تھا۔ اور یہی وہ دور محدثات و بدعات و فتن و فسادات  
و شر و فساد اور کافہ ہے جسکی حضرت صادق و مصدق (روحی فداء) نے اسی حدیث میں  
جو جناب کے استنباد و استدلال کا عودۃ الوثقی ہے۔ صاف صاف الفاظ میں اطلاع  
دیدہ تھی۔ اور پھر قائل ہے جسکی اطلاع کلام الہی نے بھی ”دا تقوا فتنہ لا نصیب  
الذین ظلموا منکم خاصة“ فرما کر دیدی ہے صدق اللہ العلیٰ العظیم و صدق  
رسولہ النبی الکریم۔ ونحن علی ذلک من الشاہدین۔ !!

اجازت ظہور فتن و منکرات

اصل یہ کہ اجازت ظہور فتن و منکرات پر ازمنہ خیر و فضیلت کی نسبت اگر شرح و بسط کے ساتھ لکھا جائے  
تو اتنا وافر ذخیرہ ہو اور اسکے متعلق بعض ایسے اہم مسائل ہیں کہ ایک پورا رسالہ چاہیے۔  
اسکی مہلت کہان اور پھر نہ درست بھی نہیں۔ آپ نے ذکر کر دیا۔ تو کیا کروں؟ باوجود اوروہ  
اختصار و اجمال خود بخود بحث ہر ممتی جاتی ہے۔

اس باب میں جو احادیث صحیح اور دیگر اسفار حایت میں مروی ہیں۔ اور آثار صحابہ و  
تابعین میں اسکی جو تصبیق و تصدیق کی گئی ہے۔ ان سب پر نظر الکر علیٰ سلف نے اس



<p>صحابی ہیں صحابہ سے افضل ہونے اور اس دعویٰ پر ان حدیثوں کو بطور دلیل پیش کیا ہے۔</p> <p>(۱) کہ حضرت نے مومنین صحابہ کیلئے ایک دفعہ طوبی فرمایا اور غیر صحابی کیلئے جو حضرت پر بے دیکھے ایمان لائے سات دفعہ طوبی فرمایا جس سے معلوم ہوا کہ غیر صحابی افضل ہے صحابی سے۔</p>	<p>الی انه يوجد فمن ياتي بعد الصحابة من هو افضل من بعض الصحابة واحتج على ذلك جبر طوبى لمن دافى دامن في مرة وطوبى لمن لم يرفى دامن في سبع مرات وجبر عمر رضى الله عنه قال كنت جالساً عند النبي صلى الله عليه وسلم فقال تدرى اى الخلق افضل ايماناً قلنا الملائكة قال وحق لصلواتى بل غير قلنا الانبياء قال وحق</p>
---	--

مسئلہ کو تقریباً حل کر دیا ہے۔ ان کا بیان ہے کہ سب سے زیادہ صحیح اور صاف پیشین گوئی اس بارے میں ”خیر القرون“ والی حدیث ہے جسکو اس بحث کا اساس و بنیاد قرار دیتے ہیں۔ اس میں آنحضرت نے اپنے عہد رسالت اور اسکے بعد دو زوالوں کو یکے بعد دیگرے بہترین زمانہ قرار دیا اور یہی زمانہ ”خلافۃ علی منہاج النبوة“ اور اہل المعروف و نہی عن المنکر کا عہد طلانی تھا یہ زمانہ امیر معاویہ کی خلافت سے پہلے ختم ہو گیا، اور اسکی تسبیح اُن احادیث سے ہوتی جو جنین تصحیح اسکی اطلاق دی گئی ہے۔

چنانچہ ”خیر القرون“ والی حدیث کے مطالعہ کے بعد اس حدیث کو دیکھئے جسکو صاحب مشکوٰۃ نے باب ”الانذار والتحذیر“ کی تیسری فصل میں درج کیا ہے۔

<p>آنحضرت (صلعم) نے فرمایا جب تک اللہ کو منظور ہے تم میں وجود نبوت باقی رہے گا۔ اسکے بعد منہاج نبوت پر خلافت قائم ہوگی۔ اور جب تک اللہ چاہے گا قائم رہے گی اور پھر اٹھالی جائے گی۔ اسکے بعد جور و ظلم کی پادشاہت شروع ہوگی اور جب تک منظور الہی ہے یہی ہوگی۔ اسکے بعد محض جبر و تسلط کی حکومت ہوگی۔ اور</p>	<p>عن ابن مسعود عن حذیفہ قال قال (صلعم) تكون النبوة فيكم ما شاء الله ثم تكون خلافة على منهاج النبوة ما شاء الله ان تكون ثم يرفعها الله ثم تكون ملكا عاصيا فيكم ما شاء الله ان يكون ثم يرفعها الله ثم تكون ملكا جبريا فيكون ما شاء الله۔</p>
---	---



اصحاب غیر ہم ثم قال صلى الله عليه وسلم افضل الخلق ايماناً و قوماً في اصحاب الرجال يؤمنون بي ولو بدو ضم افضل الخلق ايماناً و جديث مثل متى مثل المطر لا يدري اخره خير ام اوله و جبريل يدركن المسيح اقواماً الله مثلكم و خير فلا تاتون بخزي الله امتانا اولها و المسيح

(۱۷) حضرت نے فرمایا افضل الخلق ايماناً و قوماً لوگ ہیں جو ابھی پیدا ہوئے کہ بے دیکھے ہم پر ایمان لا سکیں انھیں کا ایمان افضل ہو جس سے فضیلت غیر صحابی کی ثابت ہوئی۔

(۱۸) حضرت نے فرمایا کہ ہماری امت مثل بالان کے ہو کہ ہمیں معلوم اسکا اول بہتر یا آخر تو صحابی و غیر صحابی برابر ہوئے۔

(۱۹) حضرت مسیح سے ملاقات کرتی میری امت

ان يكون ثم تكون خلافة علي منهاج النبوة. قال حبيب. فلما قام عمر بن عبد العزيز كتبت اليه بهذا الحديث اذكرة اياه و قلت ادعوان تكون امير المؤمنين بعد الملوك العاص و المجبرية۔

و دیکھی مشیت الہی کے مطابق رہی۔ لیکن اسکے بعد پھر ایک دور خلافت نبوت کے دور کا آئیگا۔ حبيب کہتے ہیں کہ جب عمر بن عبد العزيز تخت خلافت پر بیٹھے تو میں نے یہ حدیث انکو لکھ کر بھیجی اور لکھا کہ مجھے امید ہے کہ آپ اس حدیث کی خبر کے مطابق ملک عنوض و جبرائیل بعد محسن پادشاہ ہی نہیں بلکہ امیر المؤمنین ہونگے۔

اس میں زمانے کی قید نہیں ہے مگر ترمذی کی حدیث میں حسب کو امام موصوف نے دوسری جلد کے باب الفتن میں درج کیا ہے زیاد تصحیح ہے۔

عن سعيد بن جهمان قال ثني سفينة. قال قال (صلعم) الخلافة في امي ثلاثون سنة ثم صلاي بعد خلفي ثم قال في سفينة: اما سالت خلافة ابى بكر ثم قال في خلافة عمر

سعيد سے روایت ہے کہ سفینہ نے آنحضرت کے اس قول کو روایت کیا کہ ”خلافت میری امت میں صرف تیس سال رہیگی۔ چراسکے مجھنے ہو اور بادشاہت ہے۔

اسکے بعد سعيد کہتے ہیں کہ مجھے سفینہ نے کہا کہ حضرت ابو بکر کا زمانہ خلافت شمار کرے۔ سننے کیا۔ پھر کہا کہ



آخر ہا و جبریا یا ایام للعامل و فیہم  
اجر خسیں۔ قبل منہوا صنایا رسول اللہ  
قال بل منکم و ہماروی ان عمر بن عبد  
الغریز لما ولی الخلافۃ کتب الی سالو بن  
عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ان الکتب  
لی سیرۃ عمر بن الخطاب لا عمل بها فکتب  
الیہ سالو ان عملت بسیرۃ عمر فانت افضل  
من عمر لان زمانک لیس کزمان عمر

جو تقدیحاری مثل ہوئے یا تم سے بہتر ہوئے ہیں  
اس سے معلوم ہوا غیر صحابی افضل ہو سکتے  
ہیں صحابی سے اور ہرگز محروم نہ کریگا خدا  
اُس امت کو جس کا میں اول ہوں اور آخر  
اُنکا مسیح۔

(۵) فرمایا ایک زمانہ آئینہ کا جس میں عمل کرنے  
والے کو تملو گوئے پچاس آدمیوں کا اجر ملے گا  
جس سے سمجھا گیا پچاس صحابی سے ایک

و خلافت عثمان ثم قال: امسک  
خلافت علی، فوجدنا هاتلثین  
سنة قال سعید: فقلت له ان  
ان بنی امیۃ یزعمون ان الخلا  
فہم قال کذبوا بنو الزرقاء  
بل هو للملوک من شر الملوک قال  
نے (یعنی بنی امیہ نے) کذب بیانی اختیار کی۔ وہ خلیفہ کہاں ہیں؟ وہ دشیر ترین بادشاہوں  
میں سے پادشاہ ہیں۔

حضرت عمر و عثمان و علی کا عہد خلافت شمار کروینے  
سب کو جمع کیا تو کل تیس سال ہوئے پھر نے کہا کہ  
یہ تو سچ ہو لیکن بنی امیہ جو سمجھتے ہیں کہ ہم ہی خلیفہ  
ہیں کیسی بات ہے حالانکہ بموجب اس حدیث اور  
تھارے بیان کردہ تطبیق کے خلافت قبل از بنی  
امیہ ختم ہو گئی، اس پر سفینہ نے کہا کہ زرقا کی اولاد  
نے (یعنی بنی امیہ نے) کذب بیانی اختیار کی۔ وہ خلیفہ کہاں ہیں؟ وہ دشیر ترین بادشاہوں  
میں سے پادشاہ ہیں۔

ان تمام احادیث کی تطبیق سے نتیجہ نکالا گیا ہے کہ بہترین قرن آنحضرت کا تھا۔ اسکے بعد  
شخصین کی خلافت کا۔ اسکے بعد حضرت عثمان سے لیکر عام ہجرت تک کا جبکہ حضرت امام  
حسن علیہ السلام نے خلافت سے کنارہ کشی فرمائی۔ اور پھر اسکے بعد محسن "ملک عضوض" اور  
"ملک جبر" کا عہد فتن و فساد شروع ہو گیا اور وہی دور بنی امیہ اور امراء المعروف کے  
سدباب کا پہلا دن تھا۔

یہ امر یہاں ظاہر کر دینا ضروری ہے کہ ان احادیث اور میراثے ہم مطلب احادیث کی نسبت  
اس عاجز نے اپنے خاص پیش نظر مباحث سے اس موقع پر کچھ کام نہیں لیا ہے۔ گناہ گار



ولاد جلال کرجال عمر و کتب لی فقہاء  
نمازہ فکھہ کتب بمثل قول سالہ  
قال ابو عمر رضی اللہ عنہ الا حدیث تقتضی  
تواضعاً و حسنہ السویۃ بین اولئک  
الامۃ و اخرها فی فضل اهل الاہل البدایہ  
والحدیثیۃ قال و خبر خیر الناس قرنی لیس  
علی اہل البیت لانه جمع للناس فی اہل الکبارۃ  
الذین قام علیہم و علی بعضہم الخ و دانتھی

آدمی جو غیر صحابی ہو افضل ہو سکتا ہے  
(۱) عمر بن عبد العزیز نے سالم کو لکھا کہ ہم چاہتے  
ہیں سیرت عمر پر عمل کریں تو سالم نے  
لکھا اگر تمہیں اس پر عمل کیلئے ترغیب ملے تو  
اوسب فقہیوں نے اسکی تصدیق کی تو  
جب غیر صحابی حضرت عمر سے افضل ہوا  
تو ادر صحابیوں سے بھی افضل ہوا ہے  
علامہ ابو عمر کہتے ہیں ان حدیثوں سے جو

”خیر القرون“ کی حدیث کی طرف اشارہ کیا اور ان احادیث سے جا بجا استنباط فرمایا اسکو  
ضرور ہوا کہ جناب کو احادیث ہی کی طرف توجہ دلائی جائے۔

پھر یہ کیسی عجیب بات ہے کہ ان احادیث پر جناب نے نظر نہیں ڈالی اور اس عاجز کے اتنا لکھ کر  
کہ ”بنی امیہ کے عہد میں بدعات و منی ثبات کا بازار گرم ہوا“ اس قدر متناہم اور متاؤزی ہوئے؟  
کیا جس عہد کی نسبت یہ تعریجات موجود ہوں اسکی نسبت ضمناً کسی موقع پر کچھ اشارہ کر دینے  
کا بھی آج کسی قلم کو حق نہیں؟ اور کیا ان احادیث سے بالکل غفلت نہ کر لینے کی علیہ دریافت  
کرنے کی اس عاجز کو اجازت ملیگی۔

یہ تو وہ شہور ترین احادیث تھیں جنکو شکوہ وغیرہ میں ہر شخص دیکھ سکتا ہے لیکن کیا وہ حدیث  
بھی جناب کو یاد ہے جسکو ترمذی ابواب غنم کے باب ماجار فی الشام میں لائے ہیں؟  
اور جس کو ابن قرہ نے بایں الفائم روایت کیا ہے۔

”اذا فسد اهل الشام فلا خير فيكم“ اور نیز یہ کہ ان احادیث کے محال تا بعین و تبع  
تا بعین و محدثین سے کیا قرار دیئے ہیں جن میں ظہور فتن بھرے ہوئے ہیں؟ مثلاً امیہ کو  
فتن القاعد فیہا خیر من القائم والقدح فیہا خیر من للماشی۔ ولماشی خیر  
من الساعی“ (متفق علیہ)

براہ کرم اس بیہود کنز العمال کے ابواب فتن یا کتب دلائل و حقائق مثل خصال



سب متواترات سے ہیں معلوم ہوا کہ صحابہ وغیر صحابی مساوی ہیں فضل عمل میں بائنا  
اہل بدر و حدیبیہ باقی رہی وہ روایت جو مشہور ہو کہ بہترین ناس ہمارے زمانہ کے لوگ  
ہیں خیر الناس قرنی پس عام طور پر صحیح نہیں کیونکہ ان صحابہ میں منافقین اور وہ  
اہل کبار بھی داخل ہیں جو منکب گناہ کبیرہ ہوئے اور ان پر حد جاری ہوئی۔

پس جب ابن عبد البر عام طور پر مساوات صحابہ وغیر صحابہ کے قائل ہیں تو یہ کہنا کہ وہ  
افضلیت بالنسبۃ الی المجموع کے قائل ہیں کسی حجت پر حالانکہ وہ تبصریح تمام کہہ رہے  
ہیں ہذا الحدیث تقتضی مع توازن طرہا وحسنہا التسویۃ بین اول الکلمۃ و آخر  
محرکتہ ہیں و خبر خیر الناس قرنی لیس علی عمومہ لانہ جمع المنافقین و اهل الکبراء

سیوطی وغیرہ کے ابواب اخبار پر ایک نظر ڈال لیجئے اور غدار اسپر تعجب نہ کیجئے کہ بدعات و  
محدثات کی گرم بازاری، دو ربی امیہ میں کیونکر تسلیم کی جاسکتی ہے؟  
اگر طبرانی و عالم و بیہقی اور ابونعیم اصفہانی وغیرہ کی مرویات پر بھی نظر ڈالی جائے تو دور  
بنی امیہ حتیٰ کہ بعد از شہادت حضرت فاروق فتنہ و فساد و منکرات و بدعات کے متعلق ایک  
وضو و فائز و مواد مجلدات کثیرہ موجود ہے (۱)

(۱) احمد و بیہقی اور طبرانی نے عروہ بن قیس سے روایت کی ہے: قال الصنیاک بن ولید ان الفتن قد ظہرت  
قال لہا و ابن الخطاب حی۔ فلا انا لکون بعدہ۔

حافظ سیوطی نے خلاص کبریٰ اور جمع التوامع میں ایک خلاص باب اس عنوان سے باندھا ہے کہ اخبارہ (مسلم) باب  
وان بعدا قتل عمر بنی الکھنک کی خبر وہی فتنہ کی بہت اور یہ کہ اس کا سربراہ حضرت عمر کا شہید ہوا اس باب  
کی مبادی و بخاری و مسلم کی حلیفہ والی حدیث جو مشہور ہے لیکن اس کے علاوہ دیگر سنن و مسانید و صحاح کی حدیثیں بھی  
بکثرت جمع کی ہیں۔ جسے گویا استدلال کیا ہے کہ حضرت عمر کی وفات کے بعد ہی فتنہ شروع ہوگا اور انکا وجود ایک بار  
دوران امن و فتن کے ہو غور کیجئے تو شہادت حضرت عثمان اور پھر جنگ مہین وغیرہ کے وہ مقالات جنگی و  
مردانہ و یونین میں بروایت مشہور و مستتر صحابہ و مسلمین قتل ہوئے اور جن میں سے زیادہ کا بار شہر کا بد بھی تھے  
و حقیقت اسلام کے ابتدائی عروج و غیور و شہید فتنہ تھا جس سے بڑھ کر اور کیا ہو سکتا ہے؟ اور یہ کہ مروجہ تاریخ  
ہیں کہ ابوہریرہ سے مقالات خطبہ کے کہیں نہ کہ اپنے چہرہ بعد از بنی اسلام کی فتنہ و فساد و منکرات و بدعات کی حقیقت یہ ہے کہ  
یہ صرف تا بعد از بنی و انہرہت علیہی کا اعجاز تھا (منہ)



الذین قام علیہم وعلی بعضہم الحدیث۔

مولوی صدیق حسن خان اہیۃ الراشدین لکھتے ہیں نزد محققین افضلیت ایشان (صحابہ) بر سایر امت من حیث الافراد نیست بدلیل قولہ مثل امتی مثل المطر لا یدری اولہ خیر ام آخرہ رواہ الترمذی و نیز فرمود انتوصحابی و اخوانی الذین یاقون بعد بلکہ من حیث المجموع است مقال ابن عبد البر کہف کہ در قرون فاضلہ مذکورہ کسے بودہ کہ بالاتفاق منافق با فاسق است چنانچہ حجل ویزید و مختار و دیگر کو دکان قریش ص ۷۵

مگر افسوس کہ مولوی صدیق حسن خان صاحب نے بھی بن عبد البر کے کلام کی تاویل کر دی کیونکہ اونکی تحقیق تو صحابہ سے متعلق ہو کہ وہ افضل انہیں ہیں اور آپسے مثال میں پیش کیا تا بعین

آگے چل کر کس قدر پر غیظ لہجے میں ارشاد ہوتا ہے۔

”بنی امیہ لاکھ برسے بھی پھر بھی اپنے بعد والوں سے لاکھ درجہ اچھے تھے..... آج کل کے مسلمانوں کو انہیں برا کہنے کا کوئی حق نہیں“

مخدا ان دو مطردوں میں کئی غلطیاں ہیں۔ اول تو ”لایاتی علیکم زبان الا الذی بعدہ اشر منہ“ کا یہ مطلب ہو کہ نہیں ہو کہ ہر مقدم موخر سے افضل ہو مقصود من حیث القوم اور من حیث الاکثر ہے۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ بنی امیہ کے زمانے میں جمعیتہ اسلام اور ممالک اسلامیہ اپنے بعد کے زمانے سے ہزار درجہ بہتر تھے۔ عرب کی اصلی سادگی اور آزادی ہر شے کے اندر نمایاں تھی۔ صحابہ و تابعین و تبع تابعین کا گروہ عرصے تک موجود رہا۔ عام خانہ اعلیٰ مطہرہ اور اہل بیت علیہم السلام یکے بعد دیگرے موجود رہے۔ مسلمانوں کے اندر ولولہ اسلام اور جوش فتوحات بالکل تازہ اور عروج پر تھا، وغیرہ وغیرہ۔ لیکن چونکہ فتنہ و فساد کے جو ائم پیدا ہوئے تھے اسلئے وہ بتدریج بڑھتے گئے اور ہر آنے والا زمانہ گذشتہ زمانے سے بدتر ہوتا گیا۔ یہاں تک کہ جو ہوئے تھے ہولہ اور آج جو حالت ہو وہ ظاہر ہے۔

پھر ”برا کہنے“ کے حق کی نسبت بھی حد و مقرر کرنے چاہئیں، ورنہ سیاہ و سفید کی تیسرا ڈھنگی ”و احب فی اللہ و ابغض فی اللہ“ تمام اعمال و افعال میں مسلمانوں کا محور اعمال ہو۔ اعلیٰ چھے اعمال کو اچھا سمجھنا اور برائی کو برا سمجھنا وہ کسی عہد میں ہوئی ہو یا ہر یقین کرنا ایسا ہی شی ہے



کو کیونکہ یزید و حجاج صحابی نہیں ہیں۔ پھر صحابہ کو چھوڑ کر تابعین کی طرف آنا خود دلیل کمال عقلندی ہو کیونکہ وہ صحابہ کی نسبت کہتے ہیں و خبر خیر الناس قرنی نہیں علیٰ عموم لاندہ جمع للمنافقین و اہل الکیاد۔ کہ حضرت کی حدیث جو خیر الناس قرنی ہو وہ اپنے عموم نہیں ہو کیونکہ حضرت کے قرن میں منافقین و اہل کبائر سب داخل ہیں تو یہ کیسی نا انصافی ہو کہ غریب ابن عبد البر کے قول کو بھی اپنی حد پر نہ رہنے دیا بلکہ اوسمیر بھی تاویل کر دی۔

ابن حجر مکی نے بھی اس قول ابن عبد البر کا جواب دیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں والحدیث الاول لا مشاہد فیہ للافضلیۃ والثانی ضعیف فلا یحتج بہ لکن صحیح المجاہد وحسن

جس کا خود ہمارے اعمال و فضائل پر اثر پڑتا ہو۔ انتخاب کی بحث خود بخود پیدا ہو جاتی ہے جبکہ اعمال پر نظر ڈالی جاتی ہے۔ یزید کے مظالم پر بعد کو آئنا ہے کیون فریادی ہیں، حالانکہ آپ کے اصول کے مطابق تو لایا ہی علیکم زمان الا الذی بعدہ اشر منہ ۹۹

اطلاق لفظ فسق و ظلم نسبت بنی امیہ

(۹) بہت زیادہ تاسف جناب کو اُس مضمون کی مضمون سے شہر اور سخی پڑ ہے اور اس پر کہ بنی امیہ کی طرف ظلم و فسق کو کیوں نسبت دی گئی ہے خیر اور تمام باتوں کو جانے دیجو آپ ترمذی کی اُس حدیث کی نسبت کیا کہتے ہیں جو اوپر گزر چکی ہو اور حسین سفینہ کا بنی امیہ کی نسبت یہ قول نقل کیا ہو کہ "بل هو ملوہ من شئ الملوہ" ۹۹

قاتلین عمار بن یاسر

پھر ان احادیث مشہورہ (اور بقول سیوطی متواتر) کی نسبت کیا ارشاد ہوتا ہے جن میں حضرت عمار بن یاسر کی شہادت کی ضروری گئی تھی جو جنگ صفین میں اہل شام کے ہاتھوں شہید ہوئے اور جن میں ان کے قاتلوں کی نسبت "فئة الباغیۃ" کا وصف فرمایا گیا تھا۔

عن ام سلمہ والی قتادہ ان رسول اللہ (صلعم) قال لعمان تقتلک الفئة الباغیۃ (بخاری و مسلم)

ام سلمہ اور بوقادہ سے روایت ہو کہ آنحضرت (صلعم) نے فرمایا: اے عمار میں دیکھتا ہوں کہ تجھ کو ایک باغی گروہ قتل کرے گا۔



غیر خبر یا رسول اللہ ہل احسن منہ المسلمنا موات وجاہد نامظاہ قال  
قوم یكونون من بعد کمر یومنون بی ولیرونی والجواب عنه وعن الحدیث  
الثالث فانہ حدیث حسن لہ طرق قد برقی بہا الی درجۃ الصحۃ وعن  
الحدیث الرابع فانہ حسن ایضاً وعن الحدیث الخامس الذی رواہ  
ابو حاتم والترمذی ان المفضل قد یكون فیہ منیۃ لا توجد فی الفاضل  
والنہا مجرد زیادۃ الاجر لا یستلزم الافضلیۃ المطلقة والیضا الخیرۃ بینہما انما  
ہی باعتبار ما یملک ان یحقیق فیہ وهو عموم الطاعات المستتکۃ بین سائر  
المؤمنین فلا یبعد حیث یقتضی من یاتی علی بعض الصحابۃ فی ذلک عن ۱۲

حافظ سیوطی اس حدیث کو نقل کر کے لکھتے ہیں ردہ عن الحدیث متواترہ  
من الصحابۃ بسبعة عشر کما بینت ذلک فی الاحادیث المتواترۃ (خلاف کبری جلد ۱ ص ۱۸۱)  
یہ تصحیح کی حدیث ہے لیکن امام احمد و حاکم اور طبرانی نے عمر بن العاص سے روایت  
کی ہے کہ "سمعت رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) یقول: اللہم اولعت فیہ بنی عمار قاتل عمار  
وسالہ فی النار"

یہ روایت یحییٰ بن اہل شام کی نسبت قرار دی جاتی ہیں پھر انصاف یہ ہے کہ میں نے  
اگر عام حکومت بنی امیہ کی نسبت ظلم کی نسبت دی تو میرے پاس جرم کے دیگر شرکاء کو کیوں  
فراموش کر دیا جاتا ہے؟

جناب فقہ حنفی کی مشہور کتاب ہدایہ تو قطعاً پڑھی ہوگی۔ فقہائے ابواب میں کوئی  
اس قسم کی عبارت بھی جناب کو یاد ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

بجو من تقلب القضاء من السلطان الجائر  
کما یجوز من العادل لان العواہة تقلد  
من معاویۃ..... والتابعین تھکوا  
من المجبج (ہدایہ مطبوعہ لکھنؤ جلد ۲  
صفحہ ۱۱۷)  
ہما لہ پادشاہ کی طرف سے قضا کا عہد قبول کرنا  
جائز ہے چنانچہ صحابہ نے معاویہ کی جانب سے  
قبول کیا تھا نیز حجاج سے تابعین نے  
صاحب ہدایہ کے اس "لا بالانہ"  
طریق ذکر کی نسبت جناب کا کیا خیال ہے؟



یعنی پہلی حدیث جو ہے کہ حضرت نے اپنے دیکھنے والوں کی نسبت ایک مرتبہ لفظ طوبی کہا اور آئندہ زمانہ کیلئے سات مرتبہ۔ تو اس میں کوئی دلیل فضیلت نہیں ہے دوسری حدیث جو عمر سے ہے کہ حضرت نے فرمایا بہترین خلق ایمان واوہ ہے جسے ہم کو نہیں دیکھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے مگر امام حاکم نے بطریق صحیح مورخین نے بطریق حسن یہ روایت کی ہے کہ کسی نے پوچھا یا رسول اللہ کیا مجھے بھی بہترین ہوگا کہ ہم آپ کے ساتھ اسلام لائے اور جہاد کیا تو حضرت نے فرمایا ہاں وہ قوم سے بہتر ہوگی جو تمھارے بعد ہوگی اور ہم پر ایمان لائیگی حالانکہ اس نے ہم کو نہ دیکھا ہوگا تو جواب اس حدیث کا اور نیز حدیث ثالث کا جو بطریق حسن ہے مگر کئی طریق سے جس سے

(۱۱۰) جناب نے یہ بھی ارقام فرمایا ہے کہ

”آپ کی ان تلخ کلامیوں نے ”رفاض“ کی یاد دلائے کہ وہی جنھوں نے صحابہ کو سب و شتم کرنا

اپنا پیشہ بنالیا ہے“

لیکن اگر اعمال مروانیہ کو ظلم و جور کے لفظ سے تعبیر کیا رخص ہو تو میں کمال مسرت و ہتھیار بھی کہوں گا جو امام شافعی کی طرف منسوب ہو۔ کہ

فلینشہد الثقلان انی ”رافضی“

اور خوش ہوگا کہ یہ ایک ایسا رخص محبوب و مطلوب ہے جس میں اکابر سب کے ساتھ نہ ملے شریک ہیں جتنا نام آج جہنیا اسلام بغیر معاویہ کے نہیں ملتی۔

نازم بکفر خود کہ ایمان برابراست !

رہا تبرہ اور سب و شتم تو افسوس ہے کہ اس بدعتہ شنیعہ کی بنیاد اولین بھی بنو امیہ ہی نے رکھی جو علانیہ بر سر مذکر خدا و رسول کے ساتھ حضرت امیر پر لعنت بھیجتے تھے۔ اور اسی کا اتباع ہے جو یثربی دنیا بد بختانہ کر رہی ہے۔

وفد بکارۃ الہدالیہ علی معاویہ

(۱۱۱) جناب نے آخرین الہلال کے مضمون زیر نقد کے ایک جملے کی طرف اشارہ فرمایا اور لکھا

”ستم تو یہ ہے کہ جناب ان کے اسی ضرب المثل علم اور سادھ برس کی عمر میں حضرت امیر کے



دو درجہ صحت تک پہنچ جاتی ہے اور حدیث چہارم کا کہ وہ بھی بطریق حسن ہے اور حدیث پنجم جس کے راوی ابو داؤد و ترمذی ہیں۔ ان سب کا جواب یہ ہے کہ (۱) مفضل میں کبھی ایسی زیادتی بھی ہوتی ہے جو فاضل میں نہیں پائی جاتی۔ (۲) اور مطلق زیادتی اگرچہ فضیلت مطلقہ نہیں ثابت ہوتی (۳) اور فضیلت دونوں میں بہ اعتبار امکان اجتماع ہے جو عموم طاعات پر کہ مترک ہو سائر مومنین میں۔ ایسی حالت میں کچھ استبعاد اس میں نہیں ہے کہ زمانہ آئندہ میں کچھ ایسے لوگ ہوں جو افضل ہوں بعض صحابہ سے۔

بہر حال جہانک تحقیقات کی جائے وہاں تک یہی معلوم ہوتا ہے کہ اصل حدیث صرف

درگذر فرما جائے کہ خدا جانے کن نگاہوں سے ملاحظہ فرماتے ہیں؟

جناب کا یہ اشارہ الہلال کے مضمون زیر نقد کی اس عبارت کی طرف ہے:  
 "اگرچہ طرح طرح کی بدعات و محدثات کا بازار (خلفاء راشدین کے بعد) گرم ہو گیا تھا، تاہم چونکہ عہد نبوت کا یضمان روحانی اور تعلیم قرآنی کا اثر ابھی بالکل تازہ تھا۔ اسلئے پھر بھی "امر بالمعروف" کی آواز کی گرج کو ذوق و مشق کے ابوان و محل کو رزادہتی تھی۔ ساٹھ برس کی ایک بڑھیا عورت برسر دربار بلائی جاتی تھی اور امیر معاویہ کے سامنے بے دھڑک اپنے وہ اشعار جو ش و غر و ش کے ساتھ پڑھتی تھی جن میں نہ صرف حضرت امیر علیہ السلام کے مناقب ہوتے تھے بلکہ کھلے لفظوں میں بنی امیہ کے فظایع و مثالب بیان کئے گئے تھے الخ (الہلال جلد ۲ نمبر ۱- صفحہ ۲۷)

اب اس وقت یاد نہیں آتا کہ اس مضمون میں کس عورت کی جرأت و دلیری و حق گوئی کی طرف اشارہ کیا گیا تھا، جو جناب کے لفظوں میں "مہفوات" سے ملقب ہو سکی مستحق قرار پائی ہے؟ امیر معاویہ کے سامنے اس طرح کی محب اہل بیت اور صداقت پرست و جرأت فرما عورتوں کے آنے سے سوال و جواب میں خطبات بلیغہ و موثرہ دینے، اور اپنے اشعار حیدر حضرت امیر سامنے کے متعدد واقعات تاریخ و مختارات ادبیہ میں منقول ہیں اور فی الحقیقت عرب کی آزادی، اسلام کی تعلیم حریت اور قرون اولی کے امر بالمعروف کی تاریخ میں ان



اس قدر ہے کہ حضرت نے فرمایا بعثت من خیر قرون بنی آدم قرناً فخرنا حتی  
 من القرن الذی کنت فیہ جو پہلے صحیح بخاری سے منقول ہوئی دیکھو ص ۱۸۳  
 جس میں حضرت اوس قرن کی افضلیت بتاتے ہیں جس میں آپ مبعوث ہوئے نہ پورے  
 قرن کو کیونکہ حرف من ہے جو دلیل بعصیت ہے اور کنت ہے جو زمانہ ماضی پر  
 دلالت کرتا ہے جس سے معلوم ہوا کہ ابتدائے خیریت آپ کے وجود سے شروع ہوئی اور  
 آپ کے انتقال پر وہ خیریت تمام ہوئی۔ میان بخاری نے یا اون کے رلویون نے اسکو علیحدہ  
 حدیث بنادیا جس میں اصنافہ کہا ثم الذین یلو نھو ثم الذین یلو نھو جو محض افتراء  
 بر رسول ہے جسکی پہلی دلیل تو یہ ہے کہ عمران راوی حدیث کہتے ہیں کہ اب معلوم  
 میں سے ہجرت شرف واحترام اور عظمت و کمال کا ایک درجہ مخصوص و ممتاز رہتی ہو۔

صاحب عقد الفید وغیرہ اور امام ابو الفضل بن طاہر نے مبلغات النساء (۱۰۱) میں سورہ  
 بنت عمارہ - زرقاء بنت عدی - بکارة الہلالیہ - عکرمہ بنت الاطش اور ام البراء بنت معن  
 کا ذکر کیا ہے۔ جنہوں نے جنگ صفین میں شرکت کی تھی اور حضرت امیر کی نصرت و حمایت  
 میں جانبازانہ حصہ لیا تھا۔ پھر امیر معاویہ کے تسلط کے بعد یہ لوگ مختلف تقریبات میں اس کے  
 سامنے پیش ہوئی ہیں اور انکو امیر معاویہ نے وہ زمانہ یاد دلایا ہے۔ اس پر نہایت بے باکانہ و  
 حق گویانہ حضرت امیر کے فضائل بیان کئے ہیں اور تمام اہل دربار کو اپنی عظمت و حق گوئی  
 سے متحیر و متعجب بنادیا ہے۔ ۱۱۔

از انجملہ (بکارة الہلالیہ) کے وفد کا واقعہ نہایت موثر ہے اور غالباً اس مضمون میں میں نے  
 اسی کی طرف اشارہ کیا تھا۔

صاحب مبلغات النساء نے لکھا ہے کہ بکارة الہلالیہ بالکل بڑھاپے اور ضعف و ناتوانی کے

۱۲۔ مبلغات النساء امام ابو الفضل احمد ابن ابی طاہر بغدادی متوفی ۵۸۰ھ کی ایک نہایت دلچسپ کتاب جو میں  
 جاہلیہ و صدر اسلام کی مشہور عورتوں کے اقوال و خطبات اور بلاغات و نوادر کو بطراز حسن و بقیہ مواد و  
 ترتیب ابواب میں کیا ہے۔ اور اس باب میں اسکا مطالعہ عقد الفید و اخانی وغیرہ سے زیادہ مفید اور  
 دلچسپ ہے۔ مصر میں چھپ گئی ہے ۱۲ منہ



حضرت نے یہ جملہ دو مرتبہ فرمایا یا تین مرتبہ جب کہ ابن حجر لکھتے ہیں وقع مثل هذا الشك في حديث ابن مسعود وابي هريرة عند مسلم وفي حديث بريد عند احمد <sup>۳۵۱۷</sup> یعنی بیشک سوف روایت حمران ہی میں نہیں ہو بلکہ ابن مسعود و ابو ہریرہ کی روایت میں بھی جسکی مسلم نے روایت کی اور حدیث بريد میں جسکی روایت احمد نے کی پس بیشک بجائے خود اسکی دلیل ہے کہ یہ بخانی جملہ ہے۔

اگرچہ ابن حجر نے اسکا دفعہ یوں کیا ہے کہ لکھا وجاء في الكثر الطرق بغير شك کہ اکثر طرق میں بلا شک بھی آیا ہے یعنی حضرت نے اپنے بعد تین مرتبہ فرمایا مگر اسکی بعد یہ بھی لکھتے ہیں وقع في حديث جعفر بن هبيرة عند ابن ابي شيبة

عالم ایک مرتبہ امیر معاویہ کے دربار میں گئی۔ وہ اسقدر ضعیف تھی کہ دو عورتیں دو طرف سے اُسے تھا کر لائی تھیں۔ وہاں مروان بن حکم اور عمرو بن عاص بھی موجود تھے۔ انھوں نے امیر معاویہ سے کہا کہ آپ نے اسے پہچانا ہے یہ وہ عورت ہے جس نے جنگ صفین میں ہلوگوں سے مقابلہ کیا تھا اور یہ اشعار پڑھ کر ہلکے لوگوں کو سنا تی تھی۔

انری ابن هنك للخلافة مالكا هیهات ذاك، وما اراد بعيد  
منتك ففساك في الخلاء ضلالة اغراك عمر وللشقاء وسعيد  
فاجع بانك طائر بنحو سها لاقت عليا اسعد وسعوا  
سعد بھی موجود تھا۔ اسنے کہا کہ اتنا ہی نہیں بلکہ یہ اشعار بھی اسی کے ہیں:

قد كنت امل ان اموت ولارى فرق المنابر من امية خاطبا  
فالملة اخزمتي، فقطاولت حتى دلت من الزمان عجا عجا  
في كل يوم لا يزال خطيبهم وسط الجموع لال احمد عابجا

یعنی میری آرزو تھی کہ مجھے موت آجائے مگر اُس وقت کو اپنی آنکھوں سے نہ دیکھوں جبکہ امیر کا کوئی فوہنبر خطیب نظر نہ آئے مگر افسوس کہ یہ آرزو پوری نہ ہوئی اور اللہ نے میری سعاد کے وقت کو ٹھکانا یہاں تک کہ آج میں زمانے کے انقلابات کے عجیب عجیب رنگ دیکھ رہی ہوں، مسجدان کے بے و نہونی امیر کے خطیب پڑھتے ہیں اور آل محمد پر علانیہ لعن و طعن کرتے ہیں



والطبرانی اثبات القرن الرابع ولفظه خيرا الناس قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين  
يلونهم ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم  
ان جده مختلف في صحبته -

جس سے معلوم ہوا کہ حضرت نے اپنے بعد چار قرن کو افضل الناس کہا ہے اور کل راوی ثقہ ہیں مگر  
راوی اول جده کے بارے میں اختلاف ہے کہ آیا وہ صحابی تھے یا نہیں  
دوسری دلیل یہ کہ گور وایت تسلیم کی جائے تو اس سے فضیلت صحابہ انبیاء پر بھی لازم  
آتی ہے جس کا متنبہ ائمہ امام نووی کو ہوا جو شرح مسلم میں کہتے ہیں جلد ۳  
اتفق العلماء على ان خيرا القرون قرونه والمراد اصحابه وقد قد منان الصحيح

بکارہ نے ان بیانات کو مستلزم امیر معاویہ سے کہا:

"بترے یہ کہتے مجھے حجلہ کر رہے ہیں اور میرا عصا و قلع ضعیف ہے کہ انکو ہکا نہیں سکتی بیشک  
ان اشعار کی میں ہی مصنف ہوں۔ میں پسند نہیں کرتی کہ اس سے انکار کروں۔ اب میں واپس  
جاتی ہوں۔ سچ یہ ہے کہ امیر المؤمنین علی کے بعد زندگی میں کوئی خوشی نہیں" (بلاغات الناصح)  
اسی طرح سودہ بنت عمارہ رحمہا اللہ کا واقعہ بھی مسلمانوں کیلئے حق گوئی اور صدق ہجہ کی  
ایک مثال عظیم اور اسوہ حسنہ ہے۔ یہ جب امیر معاویہ کی تخت نشینی کے بعد اسے سامنے آئی تو  
امیر نے پوچھا۔

کیا تو وہی عورت نہیں ہیں جس نے ایام جنگ صفین میں یہ اشعار کہے تھے؟

شمر کفعل ابیہ یا بن عمارہ	یوم الطعان وملتقى الاقوان
وانضر علیا والحسین ورهطه	واقصد لهند وابنما بهوان
ان الامام اخوالنبی محمد	علو الهدی ومناة الايمان
فقه المحتوف وسرامام لوانہ	قد ما با بیض صارم وسان

"سودہ نے کہا:

"اے اللہ! میں ان لوگوں میں سے نہیں ہوں جو حق سے وقت پر پھر جاتے ہیں اور  
کذب گوئی کیلئے حیل طریاں کرتے ہیں۔ بیشک میں ہی ہوں جس نے یوم صفین میں یہ اشعار



الذی علیہ، لجمہم، ان کل مسلور ای النبیؐ ولوساعۃ فہو من اصحابہ وروایہ  
خیر الناس علی عمومہا والمراد منہ جملۃ القرن ولا یلزم منہ تفضیل الصحابی  
علی الانبیاء صلوات اللہ وسلامہ علیہم ولا افراد النساء علی مریم و آسیہ  
وغیرہما بل المراد جملۃ القرن بالنسبۃ الی کل قرن بجملتہ

یعنی علمائے اتفاق کیا ہے کہ بہترین قرن حضرت کا قرن ہے اور مراد اس سے حضرت کے اصحاب  
ہیں۔ اور مذہب صحیح قرین صحابہ ہیں کہ جس مسلمان نے حضرت کو ایک ساعت بھی دیکھا ہو وہ  
صحابی ہے اور روایت غیر الناس عموم پر ہے کہ جملہ قرن بہتر ہے تو اس سے تفضیل صحابہ انبیاء پر  
نہیں لازم آتی۔ نہ معمولی عورتوں کا حضرت مریمؑ و آسیہؑ پر بلکہ مراد یہ ہے کہ جملہ قرن بہتر ہے نسبت

کے تھیں۔

اس نے کہا: "کیا شے تھی جس نے ان اشارے کہنے پر جلو آنا دے کیا؟"

سودہ نے بے باکانہ و مسلمانہ کہا:

”حب علی علیہ السلام، واتباع الحق، حضرت علیؑ کی محبت اور حق کی پیروی!! (ایضاً ص ۳۳)  
(البدایہ میں) (احرار اسلام) کا باب تاریخ اسلام کے ایسے ہی امثال جلیلہ کے احیاء ذکر کیلئے تھا  
مگر فسوس کہ حج اشغال نے مہلت نہ دی کہ ایک آدمی کیا کیا کرے؟

بہر حال اس مضمون میں یا سودہ کی طرف اشارہ تھا یا بکارۃ الہلالیہ رحمہما اللہ تعالیٰ کی طرف  
آپ اسکو ایک ٹبرہا کے مفہوات سے تعبیر کر کے شاید کوئی خوشی حاصل فرماتے ہوئے۔ مگر یقیناً سمجھو  
کہ آپؐ کا الفاظ پر حکمرانی آگھوں سے تو آنسو نکل پڑے۔ فیضان من لا یتغیر!! ایک زمانہ تھا کہ  
ہم میں سے ٹبرہا عورتوں کے اندر اسلام کا ایسا سچا اتباع، حق اور حریت کے ایسا گراںمایہ مثال  
امراء معروف کا ایسا سچا ولولہ اور آزادی و صداقت کی ایسی غیر متزلزل محبت تھی ماورایک زمانہ  
آن کا ہے، جب کہ مردان اسلام اور رجال علم و فضل، ایسی مثالوں کا پیش کرنا ایک طرف رہا، انکو  
”مفہوات“ کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں!!

اللہ اشہد! اس مقدس مسلہ و مؤنہ کا مقام عالی اور مرتبہ الرفیع! جس کے دل کو خدا نے خاندان  
نبوت کی محبت و عشق کا کاشانہ بنایا، مسکو حق کی نصیحت کی توفیق عظیم ملی۔ جس نے اہل بیت محمدؐ



کل قرون کے مجملہ -

اس سے معلوم ہوا کہ امام نووی کو اسکا تنبیہ ہوا کہ اگر یہ حدیث صحیح مانی جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ صحابہ افضل ہوں انبیاء سے رہا اور نگاہ کہنا کہ یہ مراد نہیں ہے تو دعویٰ بلا دلیل ہے کیونکہ جب حضرت نے فرمایا تمامی قرون سے بہتر ہمارا قرن ہے تو اگر اس سے مراد آنحضرت کا زمانہ مراد لیا ہے تو اسکی افضلیت میں بہ نسبت تمامی انبیاء کے کسی کو عذر ہی نہیں۔ اور اگر صحابہ کا زمانہ مراد لیا جائے تو اسی طرح اسکی افضلیت بھی مسلم ہونا چاہیے حالانکہ نووی اس سے انکاری ہیں -

اب اس سے بڑھ کر کیا دلیل و ضمیمہ حدیث ہو سکتی ہے کہ اس سے تمامی اصول مقررہ اسنت

صلی اللہ علیہ وسلم کی حمایت و نصرت میں اپنے سیف لسان کے جوہر دکھائے اور سبکی حریت و آزادی اور حق پرستی و صداقت پر دہی کو تخت دمشق کی شوکت قیصری اور بہت عجیب مرعوب نہ کر سکی! آپ اس کے کارنامہ حق پرستی کو ہفوات و ترہات کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔ کیجئے۔ لیکن خلکو تو اگر اپنی تمام زندگی میں ان ”ہفوات“ کی ایک مرتبہ پیروی کرنے کی بھی سچی توفیق مل جائے تو اپنی قسمت پر ناز کروں اور یقین کروں کہ میری بخشش کا سامان ہو گیا!!

تو طوبی و ما و قامت دوست فکر ہر کس بقدر ہمت دوست

مخدوم من! معاف فرمایا، عقائد نسفی ہی کے اندر سب کچھ نہیں ہے۔ اس سے باہر بھی ذرا اپنی نظر وسیع فرمائیے۔ حق کی بحث فریقہ تفصیلات سے ارفع و اعلیٰ ہے اور اہل حق کا سکہ عدل و اعتدال اور افراط و تفریط سے اجتناب ہونا چاہیے۔ لیکو میری اس تقریر میں ”مغاض“ کے سبب و شتم کا طریقہ نظر آیا کہ ہوا میری بدعت کا صنفی تذکرہ بھی آپ کے خیال میں مشہد مغاض“ ہے نہیں سمجھتا کہ اس باریمن کیا عرض کروں؟ تاہم اتنا عرض کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ احمد مدظلہ بیت نبوت کی محبت سے فالین المرام و ایمان اندوز ہوں۔ اور اس عالم میں ہوں کہ جب خدائے حضور میں عبادت کیلئے جاتا ہوں تو میری نماز بھی اس وقت تک پوری نہیں ہوتی۔ جب تک کہ آل محمد پر درود و سلام و تحیت کا یہ پیش کش بارگاہ حضرت تبارک و تعالیٰ نہ کروں کہ ”اللہم صل وسلم علی سیدنا محمد و علی آل محمد کما صلیت و سلمت علی ابراہیم و علی آل ابراہیم انک حمید مجید۔“



باطل ہو جاتا ہے کیونکہ فضیلت انبیاء اور فضیلت حضرت مریم و آسیہ اور ان مسلمات قطعاً سے ہے جس سے کسی طرح انکار نہیں کیا جاسکتا جو اس حدیث کی صحت تسلیم کرنے سے یقیناً باطل ہو جاتا ہے پھر کون عاقل ایسی حدیث کو تسلیم کر سکتا ہے۔

طرح تو یہ ہے کہ صحابی کا لفظ ایسا وسیع کیا گیا ہے کہ اس میں مسلمان کذاب وغیرہ برابر ہا منافقین و مرتدین داخل ہیں جنہوں نے حضرت کو حالت اسلام میں دیکھا تو وہ سب افضل قرار پاتے ہیں انبیاء سے پھر کیونکر ممکن ہے کہ ایسی حدیث صحیح ہے۔

تیسری دلیل یہ ہے کہ حدیث میں لفظ قرن ہر اور قرن کے معنی آج تک غیر متحقق ہے چنانچہ نووی لکھتے ہیں و اختلاف فی المراد بالقرن هنا قال المصنف قرنہ اصحابہ

یا اهل بیت رسول الله جبکم فرض من الله في القرآن انزلہ  
لغاکم من عظیم القدر انکم منج لوصول علیکم لاصلوٰۃ لہ  
بین تشہد میں درود کو اصطلاحی واجب نہیں بلکہ حقیقی واجب یعنی فرض سمجھتا ہوں فنا  
الله تعالیٰ ان يجعلنا علی اتباع الکتاب وقرآنہ اهل بیت النبی الکریم علیہ  
وعلیٰ آلہ واصحابہ الصلوٰۃ والتسلیم۔

(۱۲) آخرین یہ عرض کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ اس قسم کے مباحث و مذاکرہ کی نسبت ارباب  
عصر کی مختلف رائیں ہیں بعض حضرات انکو اس درجہ اہم اور اقدم سمجھتے ہیں کہ دین و دنیا کا کوئی  
خیال اور اسلام و مسلمین کی کوئی مصلحت انکی نظروں میں ان سے اہم تو نظر نہیں آتی اور  
انکے حقیقہ میں اب مسلمانوں کیلئے اسکے سوا دنیا میں کوئی کام باقی نہیں رہا ہے کہ گذشتہ  
منازعات و مناقشات کی نسبت تصنیف و تالیف و جرح و تعدیل کا بازار گرم کیا جاوے  
اور قوم و ملت اپنی زندگی کو اسلئے مطالعہ کیلئے وقف کر دے!!

ان بزرگوں کے ساتھ ایک دوسرا رکشن خیال اتنا دوست اور ”مصلحت“ و ”مصلحت“ و ”مصلحت“  
ہے جسکا خیال ہے کہ اس طرح کے تمام مباحث چونکہ اسکی مصلحت و ”مصلحت“ و ”مصلحت“ کے خلاف ہیں  
اسلئے بہتے ہیں کہ ہمیشہ کیلئے انکو دفن و بھول دیا جائے۔ اور کبھی انکی طرف  
اشارہ بھی نہ ہو۔



والذین یلوفضہ ابناؤہم والثالث ابناؤ ابناؤہم وقال شہر قرونہ ما بقیت  
 عین راتہ والثانی ما بقیت عین رات من راتہ وقال غیر واحد القرن  
 کل طبقۃ مقررین فی وقت وقیل ہواہل مدۃ بعث فیہا نبی طالت مدۃ  
 ام حضرت و ذکر الحربی الاختلاف فی قدرۃ بالسنین من عشر سنین الی مائۃ  
 وعشرین ثم قال ولیس منہ شیء واضح و رآی ان القرن کل امۃ ہلکت  
 فلیبقی منہا حد وقال الحسن وغیرہ القرن عشر سنین و قتادہ سبعون و اربعون  
 و ابن الاعرابی ہوا الوقت مدۃ ۳۰ شرح صحیح مسلم نووی۔

گویا اس خیال کے برسرِ گون کے نزدیک سیاہ و سفید حق و باطل صدق و کذب نور و ظلمت  
 اور معدوم و منکر کی بنیاد حقیقت نہیں بلکہ مصلحت ہے اور تمام تاریخی اسفار اور مجلدات آثار  
 دینا سے نابود کر دینا جائز نہیں کیونکہ وہ ”مصلحت وقت“ کے خلاف ہیں۔!!  
 لیکن اس عاجز کا مسلک ان دونوں مذاہب سے مختلف ہے۔ میں دونوں جماعتوں کو  
 افراط و تفریط میں دیکھتا ہوں۔ اپنی تمام قوت علم دین کو محض تاریخ مجادلہ و مکابہ کرنا۔  
 اور امور متنازعہ کو خواہ مخواہ زندہ کر کے امن و اتحاد و جمعیتہ کلہ میں خلل انداز ہونا عقل و شرع  
 و دوزن کے لحاظ سے مضرب۔ لیکن ساتھ ہی میں اس ”مصلحت اندیشی“ کا بھی قائل نہیں۔  
 جس کے معنی یہ ہیں کہ تاریخی مباحث و تحقیقات کا سد باب کر دیا جائے۔ تصحیح خیال و تعدیل  
 اعتقاد و تجید اعمال حسنہ و ذم افعال سیئہ کو روک دیا جائے اور وفاتر اخبار و اسفار  
 آثار کے دروازوں پر یک قلم قفل چڑھا دیا جائے۔

تاہم بحالت موجودہ میں اسکی بالکل ضرورت نہیں دیکھتا کہ ان مباحث میں اپنا اور ناظرین  
 کا وقت صرف کروں۔ وہ وقت کہ ہماری فرصتیں قلیل اور ضرورتیں لاتعداد و لاکھتی ہیں اور  
 پھر یہ بحثیں تو ہماری زندگی سے وابستہ ہیں۔ لیکن پیش آنے والے حالات تو وہ ہیں کہ ہماری  
 زندگی ہی مشکوک اور ہماری ہستی ہی کو مفقود کر دینے والے ہیں۔

الہلال کی گذشتہ جلد کے اختتام اور نئی جلد کے فاتحہ میں ”امام المعروف و نبی عن المنکر“



ہیں سے معلوم ہوا کہ خود قرن ایک ایسا لفظ جسکی آج تک تحقیق نہ ہو سکی کیونکہ ایک مفسر نے کہا  
ہیں جو زمانہ نبی کا ہوتا ہے وہ سب اس کا قرن ہے لہذا یہ زمانہ بھی حضرت ہی کا قرن ہے کیونکہ  
حضرت کی نبوت اس وقت بھی باقی ہے دوسرے معنی یہ ہیں کہ قرن دس برس کو کہتے ہیں  
تیسرے چالیس برس کو کہتے ہیں جو تھے ستر برس کو پانچویں سو برس چھٹے ایک سو بیس برس  
تو کیا کوئی عاقل مان سکتا ہے کہ جو زمانہ کم سے کم ایک سو بیس برس رہا وہ افضل ہو گا تمام  
زمانہ گذشتہ و آئندہ سے حالانکہ اس ایک سو بیس برس میں وہ وہ ظلم ہوا ہے جو کبھی بھی  
نہیں ہوا۔

یہی تو وجہ ہے کہ علامہ ابن عبد البر نے عام طور پر فضیلت صحابہ سے انکار کر دیا چنانچہ

کی (کہ اصل مقصود دعوت الہلال ہے) تاریخ کی طرف مختصر اشارہ کیا گیا تھا، اور اس فضل  
مخصوص امت مرحومہ کی طرف توجہ دلائی تھی کہ ہر زمانے میں حکماء ایسے نے ایجاد شریعت و اصلاح امور  
کیلئے برگزیدگان امت کو منتخب کیا اور انکے ذریعہ حق کا اعلان اور باطل کا انقیضال ظہور  
میں آیا۔ اسی ضمن میں یہ ذکر بھی آگیا تھا کہ اسلام کا اصلی دور زندگی ابتدائی عہد راشد تھا  
اور پھر اسکے بعد ہی بدعات و محدثات کا سلسلہ شروع ہو گیا تھا۔ وہاں نہ بنی ہاشم اور بنی امیہ  
کے منازعات کا ذکر تھا اور نہ حمل و صفین کا۔ نہ یقین تھی۔ اور نہ شخصیں لیکن جناب نے  
اس طرف توجہ مبذول فرمائی اور اسکو رسم سب و شتم و اتباع "رفاعین" و سب صحابہ کرام  
و منوان اللہ علیہم اسے تعبیر کیا۔ ایسی حالت میں ضرور تھا کہ برسبیل اجمال اپنے خیالات  
ظاہر کر دیں۔ یہ کیونکر ممکن ہے کہ واقعات بالکل چشم پوشی کر لی جائے اور یہ کیا استدلال  
و قہر اور حکم بندش قلم و لسان ہے کہ ضمناً ضعیفین صاحبان اعمال خیر کی رحمت و رحمت  
بدعات و محدثات کی طرف اشارہ منقصت نہ ہو؟

۱۱۷۱) پس یہ اسباب تھے حلی و بہ سے الہلال کے چند صفحات میں ذکر کی گئی تھیں جو  
نیز اسے بھی کہ اس بار میں حباب کا اسرار شدید تھا، ورنہ قارئین گرام پر واضح رہے کہ  
اس عاجز کے قلم و دماغ کیلئے امویہ و عباسیہ کا مبحث نہیں بلکہ اب تو اسلام کا سولہ درمیش  
ہے اور تاریخ اسلام کا حفظ ہمیں بلکہ نفس اسلام کے حفظ کی مہم ماننے ہے۔ اب اس وقت



مستطانی جلد ۵۲ میں جو دھب ابن عبد البر الی انه قد يكون فيمن ياتي  
بعد الصحابة افضل من كان في جملہ من الصحابة وان قوله خير الناس  
قرنی ليس على عمومہ بل لیل ما یجمع القرن بین الفاضل والمفضول وقد جمعه  
قرنہ جماعة من المنافقین المظہرین للایمان واهل الکبائر الذین اقام علیہم  
وعلى بعضهم النجود -

ابن عبد البر کہ قولہ کہ ہو سکتا ہو کہ بعد صحابہ ایسے لوگ آئیں جو صحابہ سے افضل ہوں  
اور حضرت نے جو فرمایا ہے خیر الناس قرنی تو یہ اپنے عموم پر نہیں ہے کیونکہ قرن جامع در  
فاضل و مفضول میں اور حضرت کے قرن میں بہت سے منافقین تھے جو بظاہر اسلام لائے  
تھے اور بہت سے اہل کبائر بھی حضرت کے زمانہ میں تھے خیر جلد جاری ہوئی  
افسوس ہے کہ ابن حجر یا عینی نے اس اصلی اعتراض کو بالکل لکھا ہی نہیں سمجھا  
ابن عبد البر اصل حدیث پر مترض ہیں کہ کیونکر ممکن ہے کہ حضرت اوس قرن کو بہترین قرن  
فرمائیں جس میں منافقین اور اہل کبائر بھی شامل ہیں۔ تو یہ کیسی بے انصافی  
ہے کہ ابن حجر نے اصلی اعتراض کو تو لکھا نہیں۔ اور لکھا تو اون اعتراضوں کو جو نقلی حیثیت  
سے ہے کہ حضرت نے بہت سی حدیثیں اسکے خلاف فرمائیں جسکی غرض یہ ہے کہ صحیح بخاری  
کی روایت سے سبکو ہوا کر دیں۔

غرض یہاں تو اصل قرن اول نحل اعتراض میں ہے کہ خود وہ قرن افضل تھا یا میں  
جس میں آنحضرت تھے اور بقول ابن عبد البر منافقین اور اہل کبائر بھرے ہوئے تھے  
پہ چاہیکہ قرن تابعین و تبع تابعین کی خیریت مانی جائے۔ حالانکہ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ملا  
علی قاری میں ہے جلد ۵۲

مفسرین "اور حمل" کے واقعات پر غور کرینکی مہلت کہاں سے لائیں کہ یوم "بدر" اور "احزاب" کے واقعات  
مذکور ہو رہے ہیں!!

مرحوم غالب نے اس بحث کا فیصلہ کر دیا ہے:-

بحث وجدل بجائے مان میکہ جوئے کا نذران  
گس نفس از حمل نمر ہو کس سخن از فذک نخواست



وروی الحکیم الترمذی عن ابی الدرداء خیر امتی اولہا و آخرہا اولہم  
فیہم رسول اللہ و آخرہم فیہم عیسیٰ بن مریم و بین ذلک ہجج اعوج  
و لیسوا منی و لا انا منہم -

یعنی حکیم ترمذی نے ابو درداء سے روایت کی ہے کہ ہماری امت میں بہتر اول و آخر  
لوگ ہیں کہ اول میں تو خود رسول اللہ ہیں اور آخر میں حضرت عیسیٰ بن مریم اور وہی  
میں تو عوام کا لالچام کھرتا رہیں کہ نہ وہ ہم سے ہیں اور نہ ہم ان سے - پھر یہ عیسیٰ جبروت  
ہے کہ جن کو لوگوں نے آنحضرت ہجج اعوج فرمایا اور انھیں کو میان بخاری ثلث الذین یلوہم  
ثلث الذین یلوہم ثلث الذین یلوہم فرمایا -

اس تحقیقات پر غور فرمائیے تو معلوم ہو کہ یہ حدیث کیسی موعود ہو کہ ایک حرف بھی اسکا  
درست نہیں رہتا اب تالیی حصہ خیر امتی قرنی جسکے معنی یہ لئے جاتے ہیں کہ مراد اس  
سے زمانہ صحابہ ہے کیونکہ بقول ابن عبد البر وہ قرن کیونکہ بہتر ہو سکتا ہے جس میں منافقین  
و اہل کبار داخل ہیں نہ آخری حصہ کہ تابعین و تبع تابعین کی خیریت کا دعویٰ  
کیا جائے -

زمانہ قرون ثلثہ | بہر حال ایک زمانہ وہ تھا کہ جب تک خلافت کا دورہ دورہ تھا اسلامی  
حکومتیں قائم تھیں تو اونکی خوشامد میں اس حدیث کا دائرہ مسئلہ تک وسیع کیا جاتا تھا -  
جیسا کہ فتح الباری میں ہے و اتفقوا ان اخرون کان من اتباع التابعین من  
یقبل قوله من عاش الی حد و العشرین و ما یتین و فی ہذا الوقت ظہرت  
لبیع ظہور فاشیاء و اطلقت المعزلة السنہا و رففت الفلاسفة و سہا  
و امحقن اہل العلم لبقولوا بخلق القرآن و تغیرت الاحوال تغیرا شديدا و لم  
یزل الامر ينقص الی الان و ظہر قوله ثم یفشیوا الکذب ظہورا بینا  
حتی تشتت الاقوال و الافعال و المعتقدات و اللہ المستعان ص ۳۵۳ جلد ۳

یعنی ہر سب کا اتفاق ہو کہ تبع تابعین کا آخری شخص جسکا قول قبول کیا جاتا ان  
سلسلہ میں انتقال کیا اور اس کے بعد بدعت کا ظہور ہوا - معتزلہ نے اپنی زبان تیزی اور



فلاسفہ نے سراوٹھا یا اور اہل علم کا امتحان لیا گیا بقول خلق قرآن اور احوال میں تغیر فرماید  
ہوا اور آج تک نقصان ہی ہوتا جاتا ہے جس سے حضرت کے اوس کلام کی تصدیق ظاہر ہوئی  
جو اپنے فرمایا تھا ثم یفشو الکذب۔

امام علی قاری شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں فقرۃ صلی اللہ علیہ وسلم الصحابة وکانت مد نصہ  
من المبعث الی آخر من اب من الصحابة مائة وعشرين سنة وقول التابعین من  
مائة سنة الی نحو سبعین وقرن تبع التابعین من ثوالی نحو العشرین ومائتین و  
فی هذا الوقت ظهرت البدع ظهوراً شیعاً

یعنی حضرت کا قرن تو وہی زمانہ صحابہ پر جسکی مدت ۳۰ سالہ تک ہے اور قرن تابعین ۳۰ سالہ  
تک ہے اور قرن تبع تابعین ۳۰ سالہ تک جسکے بعد فتنہ و فساد ظاہر ہوا  
اور شیخ عبدالحق دہلوی شرح مشکوٰۃ فارسی میں لکھتے ہیں قرن آنحضرت کہ صحابہ اندھا حدود  
سال باقی بودند و قرن تابعین از سنہ مائت تا ہفتاد سال باقی بودند و قرن تبع تابعین  
از آنجا تا حدود دو و سبت و فصت سال و درین وقت ظاہر شد بدعتا ۳۰ جلد ۴  
اور شرح شیخ الاسلام میں ہے جزو رابع عشر

و بعضی گفته اند کہ قرن آنحضرت تا حدودی سال باقی بود و قول صحیح و شاید کہ این معنی  
مبہنی بر حساب از ابتدا سے پشت باشد و قرن تابعین از آخر زمان صحابہ ہفتاد سال بالا  
بودہ و قرن تبع تابعین پچاہ سال و آخر کسی کہ از ایشان از ان کسانیکہ قبول کردہ شود و قول  
وی گے است کہ زندہ تا دو سبت و سبت سال و درین وقت ظاہر شد بدعتا ۳۰ جلد ۴  
فاحش و بکشاوند متزلزل زبانہای خود را و برداشتند فلاسفہ سرہائے خود را و مبتلا و متعین گشتند  
علما بقول نحق قرآن و تغیر شد احوال تغیر بسیار و ہمیشہ بود امر شریعت و احکام سنت و در نقصان  
تا حال و ظاہر شد مصداق قول شریف کہ بعد ازین مذکور گردد و جمعی بعد از ان پیدا شدند  
و دعوی صحبت شریف نبوی نمودند و در وقیقہ بحری عادت حیات نفوس انقدر مستند  
و از انجملہ یکے ابو رضا بابر تن ہندی برزیت کہ بعد از سہ سالہ ظاہر شد و محمد بن مکی  
میکند آنرا اشد تذبذب و بعضی از مشائخ تصدیق کردہ و استعمال حدیث نموده و شیخ علامہ



سمانی کہ قدوہ ارباب کشف و یقین است احادیث ویرانہ شیخ ابو الفتح موسیٰ بن  
محلّی صوفی کہ ازانی رضا شنیدہ جمع کردہ بردہ باب ترتیب مستطاب جلد ۱ مطبع علوی لکھنؤ  
اس عبارت میں سب کے دلائل و زیات ہوا کہ معلوم ہوگی وہ اکابر ائمہ اہلسنت کا روایت  
کرنا ہے حدیثوں کا بابا برحق ہندی سے جو تئیسہ میں اسکا مدعی ہوا کہ ہم صحابی رسول  
ہیں۔ یہاں تک کہ شیخ علاء الدین سمانی نے اون کی حدیثوں کو لیکر ایک کتاب طہار کی  
جسکے دس باب تھے۔ پھر ایسوں کی تحقیق کی جو کچھ نہ قدر ہو کم ہے۔

آہ آہ جناب صاحب العصر والزمان علیہ السلام کی نبوت اور طول حیات اور رحمت  
کی جو ہزاروں حدیثیں خود اہلسنت کے یہاں موجود ہیں وہ تو انکے جہلا کو اس وجہ سے  
نہ منظور ہو کہ فرزند رسول کو یہ فضیلت کیونکر مل سکتی ہے۔ مگر صیابیت کا مدعی اگر پیدا  
ہو کہ اپنے حضرت کی زیارت کی ہے اور ابو بکر عمر کو دیکھا ہے تو وہ سراور آنکھوں پر ٹپھایا  
جائے اور حضرت مہدی موعود کے باریمین کی گفتگو ہو حالانکہ حضرت کا وجود یا بقا بطور عادت  
نہیں ہے بلکہ بطور معجزہ ہے۔

بہر حال یہ کل علماء اہلسنت سلف سے ضمت تک اسی کے قائل ہیں کہ اس حدیث  
میں مداخلت قرون ثلثہ اس زمانہ کی فضیلت ہے کہ یتیموں زمانہ سب سے افضل ہو۔  
مگر ایسا دعویٰ کرنا یا زبان پر لانا کہ وہ زمانہ جسمیں وہ ظلم ہوا جو کبھی نہیں ہوا تھا۔ اسکو مستلزم  
ہے کہ حضرت کی رسالت سے انکار کیا جائے اسلئے سب سے پہلے ابن عبد البر نے تو اس کی  
صحت سے بالکل انکار کیا۔

تحقیقات شاہ ولی اللہ لیکن شاہ ولی اللہ صاحب جو آخر زمانہ میں بڑے پایہ  
کے عالم گذرے ہیں اور انکے نکتہ رس طبعیت کی نہایت تعریف کی جاتی ہے کہ وہ  
بڑے فلسفی تھے اس امت کے حکیم تھے اور انھوں نے وہ روش اختیار کی جس سے  
سانپ بھی مرے اور الاٹھی بھی نہ ٹوٹے کیونکہ اگر حدیث کی تکذیب کرتے ہیں تو صحاح ستہ  
دست برداری لازم آتی ہے اور اگر صحت حدیث کا اقرار کرتے ہیں تو تکذیب رسول لازم  
آتی ہے۔ پھر صلی مقصد جو خدمت ثلثہ ہو وہ فوت ہوتا ہے لہذا انھوں نے نہ آؤ دیکھا نہ آؤ



کہدیا کہ مراد اس سے زمانہ خلفائے ثلاثہ ہے مارین کھٹنہ پھوٹے سر۔  
بخیارال ختماء رحم مولوی صدیق حسن خان صاحب کی سراج الوہاج شرح صحیح مسلم سے  
اس تحقیقات کو یہاں نقل کرتے ہیں جس سے معلوم ہو جائیگا کہ یہ تحقیقات کیسی ہے  
ملاحظہ ہو ۵۲۹ جلد ثانی۔

ہذہ الروایات اخرجہا مسلم فی صحیحہ وفيہا نص علی خیر القرون الثلاثہ  
وہی قرن الصحابة والتابعين واتباعهم واختار الشيخ احمد ولي الله المحمدي  
الدهلوي في ازالة الخفا ان المراد بقرنہ م زمان حیاتہ والثانی قرن الشیخین  
ابی بکر وعمر والثالث مدۃ خلافتہ عثمان الی ان استشهد بدلیل قولہ  
قرنی فانہ اصناف القرن الی نفس الشریفۃ ثم عطف علیہ قرنین اخرین وقل  
قد رسنین القرن عشرۃ سنین وقد اقام هو بالمدينة هذا القدر ومثله  
زمان خلافتہ الصدیق مع خلافتہ الفاروق مع شیء زائد یسیر جدا نحو علی  
ونصف ثم هكذا امدة امارۃ ذی النورین مع زیادة قليلة علی مدتها فالحصر  
القرون الثلاثہ الی شہد لہا رسول اللہ بالخیرۃ الی اخرجہا عثمان حتی قتل  
ثم صار الامر ملکا مخصوصا۔

وهذا الذي ذهب اليه الشيخ العظيم قول غريب جدا لواقف عليه لغيره وفهم الجمهور  
من السلف والخلف من حديث الباب وما في معناه ان المراد بقرنہ م قرن  
الصحابة الی اخرهم موقعا ثم الثاني كذلك الی موت اخر التابعين ثم هكذا  
وفاة اخر ابناء عمو بل ذهب بعضهم ان اعتبار اتباع الاتباع له وهو القرن الرابع  
لكن لو ثبتت رواية رابعة يثبوتها يوجب المصير اليها۔

وهذه القرون الثلاثہ هي التي يعبر عن اسباب السلف وعن بعدهم او بعد  
القرن الرابع بالخلف في عرف العلماء واصطلاحهم والافضل متقدم من الناس  
سلف والمتأخر منهم خلف في اللغة والمحاورة الحمد يثبته وغيرها وكل من و  
الی محمد يد السلف الصالح وضمنهم والخلف وعصرهم الی غير ما ذكرنا فانہ



لریات بقائیدۃ واحدة ولو بعد بقاءدۃ دائدۃ بید الفال واللیل فاشدد  
بید یلک علی هذا منہ

ان روایتوں کو مسلم نے اپنی صحیح میں لکھا ہے جو نص ہے اس باب میں کہ قرون ثلاثہ صحیہ  
وتابعین و تبع تابعین بہترین قرون ہے مگر شیخ ولی اللہ دہلوی نے ازالۃ الخفا میں  
ایک دوسرا قول اختیار کیا ہے کہ حضرت کا قرن وہ زمانہ ہے جس میں آپ زندہ رہے  
اور دوسری قرن سے مراد زمانہ بخین ابو بکر و عمر ہے۔ اور تیسری قرن سے مراد مدۃ  
حیات عثمان ہے کیونکہ حضرت کے لفظ قرن کو اپنی نفس کی طرف مضاف کیا ہے قرنی  
اور اوپر عطف کیا ہے دوسری دونوں قرون کو۔

اور کم سے کم مقدار قرن دس برس ہے اور مدۃ اقامت آنحضرت مدینہ میں بھی دس برس  
(لہذا معلوم ہوا کہ قرنی سے مراد وہی زمانہ مقام مدینہ ہی) اور اس قدر زمانہ خلافت ابو بکر  
و عمر ہے مع شئی زائد کہ ڈہائی برس ہوتا ہے۔ اسی طرح مدۃ خلافت عثمان ہے تھوڑی  
سی زیادتی کے ساتھ۔ تو اب وہ قرون ثلاثہ جسکے خیریت کی خبر آنحضرت نے دی  
منہر ہے اس زمانہ میں جو آخر حیات عثمان ہے یہاں تک کہ قتل ہوئے اوسکے بعد ملک  
عصون ہوا۔

مولوی صدیق حسن خان صاحب کہتے ہیں یہ قول جو شاہ صاحب نے اختیار کیا ہے بالکل  
قول غریب ہے کہ جہاں تک ہمارا علم ہے کوئی آج تک اسکا قائل نہیں ہوا کیونکہ جمہور سلف و خلف  
اسکے قائل ہیں کہ حضرت کے قرن سے مراد قرن صحابہ ہے آخر عہد اوس صحابی تک جو سب کے  
آخر میں مرا اور قرن ثانی سے مراد قرن تابعین اور قرن ثالث سے مراد قرن تبع تابع ہے  
مگر اسکی روایت ویسی ثابت نہیں۔ قرون ثلاثہ یہی کہے جاتے ہیں جسکو کبھی سلف صالح بھی  
کہتے ہیں اور اسکے بعد جو لوگ ہیں یا قرن رابع کے بعد وائے خلف کہلاتے ہیں عرف  
علمائین اور اون کی اصطلاح میں سورنہ ہر مقدم سلف ہے اور ہر متاخر خلف۔ لہذا  
و محاورہ حدیث میں اور جس شخص نے سلف صالح کے زمانہ کو یا خلف کے زمانہ کو  
معیّن کیا ہے اوس سے کوئی فائدہ معتبر نہیں حاصل ہوتا۔



یہ جو تحقیق جدید شاہ ولی اللہ کا حال جسکو مولوی صدیق حسن خان صاحب قول فرمایا ہے ہیں اور تلمیذی تفسیر بحار علماء کے مخالف کہ آج تک کوئی اسکا قائل نہیں ہوا حتیٰ کہ شیخ عبدالحق دہلوی جو کچھ ہی مقدم ہیں شاہ ولی اللہ سے اولو بھی یہ نہ معلوم ہوا۔ مگر آج کل کے خوارج کا اسی پر ایمان ہے اور اسی پر انکا اعتماد ہے حالانکہ یقین ہے کہ اس قول کے اختیار کرنے سے کس درجہ مخالفت صحیحہ لازم آتی ہے اور کیسی مخالفت واقعات کیونکہ

اولاً شاہ صاحب حضرت کے زمانہ کو محدود کرتے ہیں دس برس میں جو مدت اقامت مدینہ منورہ ہے حالانکہ وہ بھی دس برس سے زائد ہو کر بعض تسلیم مخالف ہے اس حدیث صحیح کے جو سابقاً صحیح بخاری سے لکھی گئی بعثت من خیر قرون بنی آدم قونا ہفت نا حتیٰ کنت من القرن الذی کنت منه ملاحظہ ہو مشاہدہ

جس سے معلوم ہوا کہ حضرت اوس قرن کو خیر فرماتے تھے جس میں آپ کے آبا و اجداد میں انقلاب ہوا۔ اور اوس قرن کو سب سے بہتر فرماتے ہیں جس میں آپ کی بعثت ہوئی۔ پس ابتداء کے زمانہ بعثت کو خیر القرون سے خارج کرنا۔ اور زمانہ قیام مدینہ میں اوسکو منحصر کرنا صحیح تلمذیہ رسول اللہ ہے حالانکہ نفس صحیح موجود ہے دینی روایت بریدہ عند احمد ہذا الامۃ القرن الذی بعثت فیہم کہ بہترین زمانہ وہ ہے جس میں ہماری بعثت ہوئی۔ تو اب اوس زمانہ کو خیریت سے خارج کرنا جس میں حضرت مبعوث ہوئے کس درجہ کی مخالفت رسول ہے حالانکہ اسی سبب سے اہلسنت قائل فضیلت مہاجرین اولین ہیں کہ وہ اول زمانہ میں اسلام لائے۔ مگر شاہ صاحب اوسکو خارج کرتے ہیں۔

ثانیاً اگر قرنی سے پورا زمانہ بعثت آنحضرت لیا جائے تا وفات تو وہ حساب غلط ہوتا ہے کہ قرن کم سے کم دس برس کا ہوتا ہے کیونکہ حضرت کا زمانہ بعثت تا وفات تیس برس ہے۔ ثالثاً زمانہ ابوبکر و عمر کو ایک کرنا خود خلاف اصول ہے کیونکہ اگرچہ عمر صاحب مختار عام تھے۔ مگر ہزاروں امور میں دونوں غلامتوں میں فرق ہے۔ عمر مانع قتل اہل ردة تھے۔ ابوبکر و عمر مصر یا تنک کہ انجام دیا۔ ابوبکر تقسیم با سویہ کرتے تھے۔ عمر نے اوس کو اولاد دیا ابوبکر نے فدک کو بالکل ضبط کر لیا اور عمر نے کسی طرح واکداشت کیا پھر دونوں



خلافتوں کو ایک کرنا کسی طرح بھی معقول نہیں۔  
 سابعاً اس پر بھی زمانہ قرن کسی طرح پورا نہیں ہوتا کیونکہ قرن کی تحدید کی دس برس اور  
 خلافت ابو بکر و عمر ہی تیرہ برس تو پھر یہ ایک قرن کہاں ہوا اوس سے ڈھائی تین  
 برس بڑھ گیا۔ پس اگر یہ قول حضرت کا ہو تو اوس میں سر مو تفاوت ہونا چاہیے چہ تک  
 ایسا تفاوت ہو کہ پہلا قرن تیس برس کا ہو جائے۔ اور دوسرا تیرہ برس کا حالانکہ  
 قرن کی مدت دس برس رکھی گئی ہے۔

خامساً مدۃ خلافت عثمان بھی کسی طرح آئین نہیں آسکتی کیونکہ وہ بھی بارہ برس ہے۔  
 تاریخ خمسین ہن ہے مدۃ خلافتہ ستان و اربعۃ اشھر ولی الخلافۃ شتین  
 ونصفاً ص ۲۳۳

قال ابن المحق مدۃ خلافتہ (عمر) عشر سنین وستۃ اشھر ص ۲۶۹  
 قال ابن المحق کانت مدۃ خلافتہ (عثمان) اثنتی عشرۃ سنۃ ص ۲۹۷  
 پھر معلوم اس تاویل سے کیا حاصل جس سے کوئی بات درست نہ ہو سکے کیونکہ حضرت  
 کا زمانہ ایک قرن بنایا گیا وہ ۲۳ برس کا ہوا ابو بکر عمر کا زمانہ ایک کیا گیا جو تیرہ برس  
 عثمان کا ایک قرن بنایا گیا وہ بارہ برس کا ہوا حالانکہ قرن دس برس کا ہوتا ہے بنا بر  
 تحقیق شاہ صاحب حالانکہ حدیث عبداللہ بن بسر جو صحیح مسلم میں ہے اوس میں اس کی  
 تصریح ہے کہ قرن سو برس کا ہوتا ہے فتح الباری میں ہے وقد وقع فی حدیث عبداللہ  
 بن بسر عند مسلم ما يدل علی ان القرن مائۃ وهو المشہور ص ۳ جلد ۲  
 سادساً اس تحقیق پر زمانہ خلافت جناب امیر مملکت عضو ص قرار پاتا ہے جس پر کچھ  
 کہنے کی ضرورت نہیں کیونکہ اس کا قائل تو کوئی خارجی بھی نہیں۔

شاہ صاحب کا مقصود اصلی اس تحقیقات سے یہی ہے کہ خلافت جناب امیر کو باطل اور ناجائز  
 بنائیں۔ اسی لئے کوئی دقیقہ اونہوں نے اس میں اونٹھانہ رکھا کہ حضرت کے خلافت کی  
 توہین و تنقیص کریں جنگو اس وضاحت کے ساتھ اونہوں نے لکھا ہے کہ خدا کی بناء۔  
 غرض جس پہلو سے دیکھا جائے یہ محقق شاہ ولی اللہ ایسے ہیں کہ نہ صرف تصحیحات محمود



علمائے اہلسنت کے خلاف ہے بلکہ احادیث صحیحہ صریحہ کے بھی خلاف ہے کیونکہ (۱) قرن اوٹھون نے دس برس کا بنایا جو صریح مخالف حدیث رسول ہے جس میں حضرت نے قرن کو سو برس فرمایا (۲) پھر اس سے حضرت کا وہ زمانہ نکل جاتا ہے جو زمانہ ابتداء الیہ البتہ ہے حالانکہ تبصریح صریح حضرت نے اس کو خیر القرون فرمایا ہے (۳) پھر اس پر بھی کوئی کام نہیں چلتا کیونکہ نہ حضرت نے کا زمانہ قیام مدینہ ہی دس برس ہے نہ زمانہ خلافت ابو بکر ع مر دس برس نہ زمانہ خلافت عثمان دس برس۔

یہ ادنیٰ نتیجہ عداوت جناب میسر ہے کہ اس کا کوئی قول اس کی تحقیق درست نہیں ہو سکتی ہر جگہ وہ ذلیل و خوار ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ اس ازالۃ الخلفاء کو کل علمائے مردود و مطرود سمجھا چنانچہ مولوی حسن الزمان خان صاحب قول مستحسن میں فرماتے ہیں۔

وقد مضى نحوه صاحب القرۃ بتلویحات قریبۃ من التصریحات و اشارات مشیہۃ بالعبادات و کذا و صنع فی کتابہ ازالۃ الخلفاء عن خلافة الخلفاء اشیاء تسمیہ ازالۃ الخلافة و الهدایۃ عن خاتم الخلافة و فاقم الولاية لا نستیع ذکر شیء منها الا مقروفاً بالرد و الکتابین بین ظهر فی الناس الان نسال الله السلا و العلم ص ۲۳۱

یعنی جو چال آل بن نیمہ کی تھی وہی چال صاحب قرۃ شاہ ولی اللہ مصنف قرۃ العینین نے بھی اختیار کی ایسے تلویحات سے جو قریب بہ تصریح ہے اور ایسے اشارات سے جو شبہیہ عبارات ہے۔ اسی طرح اس نے ازالۃ الخلفاء عن خلافة الخلفاء لکھا ہے (جو فقہوائے برعکس نہ ہند نام زنگی کا فوراً اس قابل ہے کہ اس کا نام ازالۃ الخلافة و الهدایۃ عن خاتم الخلافة و فاقم الولاية رکھا جائے جس کے کسی عبارت کا ذکر کرنا بھی ہم جائز نہیں جانتے جیتک اس کی رد بھی نہ کی جائے۔ دونوں کتابیں قوم کے سامنے ہیں ہدایۃ ہم سلامتی و عصمت کی دعا کرتے ہیں۔

پھر مولوی وحید الزمان صاحب جو اس زمانہ کے تمامی اہلسنت کے امام علی الاطلاق ہیں وہ اپنی کتاب ہدایۃ المہدی میں فرماتے ہیں۔



والعجب ان هؤلاء علماء قلیلین قرروا اصلاً انہ لا عبرۃ بالظنیات فی باب الاعتقاد  
 ثم یکسر وہ فی هذه المسئلة ویتمسکون بالاثار الضعیفة والموقوفۃ والفت فی  
 هذا الباب شیخنا ولی اللہ دہلوی کتاباً طویلاً سماہ ازالة الخفا عن خلافتہ <sup>المنفا</sup>  
 الا انہ لہیات بدلیل واحد قطعی علی التفضیل وکلما ذکرہ ظن وحرص  
 و تخیل <sup>۹۵</sup>

جو لوگ فضیلت خلفائے قائل ہیں اور یوں نے یہ قاعدہ مقرر کیا ہے کہ اعتقادی امور  
 میں ظنیات کو کوئی دخل نہیں ہے مگر یہاں اگر وہ قاعدہ توڑ دیتے ہیں اور ضعیف روایت  
 اور موقوف حدیثوں سے استدلال کرتے ہیں۔ اس بار میں ہمارے شیخ ولی اللہ دہلوی  
 نے ایک بڑی کتاب لکھی ہے جس کا نام ازالة الخفا ہے مگر ایک بھی دلیل یقینی نہیں لائے۔ بلکہ  
 جو کچھ لکھا وہ ظن ہے۔ خیال ہے۔ اکل پیچم ہے۔

شاہ ولی اللہ نے جو دعویٰ کیا ہے کہ بعد قتل عثمان صباد الامر ملکاً عضو خزانہ ظلا  
 و سلطنت ملک عضو ہو گیا تو یہ ایسا دعویٰ ہے کہ اس کا دعویٰ بجز کافر و سرکونی نہیں ہو سکتا۔  
 کیونکہ اگر خلافت خلفائے ثلاثہ اور خلافت خلفائے بنی امیہ و بنی عباس میں فرق نکالا جائے  
 تو صرف اسی حدیث الخلافۃ بعدی ثلاثون سنة ثریکون ملکاً عضو خزانہ  
 ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں <sup>۱۰۰</sup>

ومما یدل علی صحۃ خلافتہ دون خلافتہ غیرہ الحدیث المشہور بالخلافۃ  
 بعدی ثلاثون سنة ثریکون ملکاً عضو خزانہ وقد استشهد علی رضی اللہ عنہ علی  
 ثلاثین سنة عن وفات رسول اللہ ص ومما یدل علی صحۃ اجہتادہ وخطاۃ مقاد  
 فی مرادہ ما صح عنہ ص فی حق عمار بن یاسر یقتلک الفئۃ الباغیۃ واما ما نقل  
 ان معویہ او احد من اشیاعہ قال ما قتله الا علی رضی اللہ عنہ حملہ علی المقاتلۃ  
 فرمہ عن علی کرم اللہ وجہہ انہ قال فی المقاتلۃ فیلزم ان النبی قتل  
 عمہ حمزہ فتبین ان معویہ ومن بعدہ لم یکنوا خلفاء بل ملوکا وامراء  
 فلا یشکل بان اهل المحل والعقد من الامۃ کانوا متفقین علی خلافتہ الخلفاء



الہ باسمیۃ و بعض المروانیہ کہتے ہیں عبد المعز وفات الموادی بالخلافۃ المدن کوفہ فی  
الحديث بالخلافۃ الکاملۃ الی لا یشوب جہاد فی من الخلفۃ ومیل عن المتابعۃ یشکون  
ثلاثین مسئلۃ و بعض ما قد یکون وقد لا یکون ۔

یعنی منجھ حلال حضرت خلافت جناب میری حدیث شہور ہے کہ خلافت میرے بعد تیس برس ہوگی پھر  
مکہ حضور (گزندہ) ہے کیونکہ حضرت علی نے وفات رسول کے تیسویں برس انتقال کیا اور حضرت  
کے صحف ایہا دار نظام مہدی کی دلیل ہے کہ حضرت بنی عمارین یا سہ فرمایا کہ کچھ فتنہ باغیہ راغیوں  
کا گروہ قتل کریں گا اور جو سہ ہے یا اس کے کسی پیروں کے کسی عمار کے قاتل تو حضرت علی ہیں کیونکہ  
انھیں نے لڑنے کی یہی تھا اور حضرت علی نے اس کے جواب میں فرمایا تو چاہیے کہ حضرت عمر کے قاتل رسول  
اللہ ہیں تو معلوم ہو گا کہ جو یہ غیر خلیفہ نہ تھے بلکہ سلاطین و امراء تھے اب اس پر اعتراض نہیں ہو سکتا  
کہ اہل حل و عقد تو متفق تھے خلافت بنی عباس و بنی مروان مثل عمر بن عبد العزیز وغیرہ کی کہ مراد خلافت  
سے اس حدیث میں خلافت کمالہ جس میں کسی طرح شایعہ مخالفت و متابعت ہو ا نہ وہ تیسری  
برس ہوگی ۔ اس کے بعد کبھی اسی خلافت ہوگی کبھی نہ ہوگی کیونکہ حضرت ہمدانی کے بارعین بھی واز  
ہے کہ وہ غلطیہ رسول ہیں ۔

سنتین عثمانیہ و انی میں ہوا بالخلافۃ ثلاثون مسئلۃ مشورۃ ہامان و اوارۃ لقولہ عم  
الخلافۃ ثلاثون مسئلۃ صاحب لکھا خصوصاً و قل سنتین عثمانیہ و علی دفع علی  
دس ثلاثین مسئلۃ و وفات رسول اللہ بمعاویہ و من بعد لا یکون خلفاء بل  
کا امام لوکا و امور ملک امیر عمر

یعنی حضرت کی یہ حدیث اٹھارہ سو و تیسویں جناب میرا حضرت وفات رسول کے  
تیسویں سال میں وفات پائی پس معاویہ وغیرہ خلیفہ بنیں ہیں بلکہ بادشاہ اور امراء ہیں  
شاہ ولی اللہ صاحب کے عنقریب ہے کہ حدیث خبر صادق اس طرح بھی ہوئی ہے کہ حضرت نے  
فرمایا خلافت میرے بعد تیس برس رہے گی و کبھی بھی ہوگی کہ جناب میرے تیس ہی برس تک بعد  
وفات رسول زندہ رہے پس سے معلوم ہو کہ یہ بیگونی بھی اس کی کہ حضرت کا صحابہ خلیفہ و جانشین  
تیس برس زندہ رہیں گے جس کل دعویہ اہل خلافت کا دعویہ باطل ہو گیا ۔



یہاں اس حدیث خیر القرون قرنی کے جس کو شاہ ولی اللہ صاحب زبردستی خلیفہ سے منسوب کیا ہے  
چنانچہ کہتے ہیں کہ کسی طرح وہ درست نہیں ہوتی نہ مذہبوت جناب ریالتمآب دس برس سے  
مذہب خلافت نہیں دس برس نہ زمانہ خلافت عثمان دس برس۔

اسی حدیث اختلاف بعدی ثلثون مستہ سے خلافت ثلاثہ بھی باطل ہوئی کیونکہ اگر وہ خلافتیں  
مطلوبی جائیں تو یہ حدیث غلط ہوتی ہے جس میں بشارت دی گئی ہے کہ خلافت تیس برس میں آئے گی حالانکہ  
خلافت ابوبکر ڈہائی برس ہی خلافت عمر ساڑھے دس برس خلافت عثمان بارہ برس جس کا مجموعہ  
۸۳ سال ہے نہ کہ ۹۰ سال تو نہ ایک خلافت آئینہ آسکتی ہے نہ مجموعہ اور کمالہذا معلوم ہوا کہ یہ صرف خلافت  
حنبل ابوبکر کے آئینہ ہے۔

اسی وجہ سے جو علماء اہل سنت کو آئینہ سخت تردید ہوا کہ اپنے خلفاء کی خلافت پر کیونکہ منطبق کریں  
چنانچہ قادی کا قول سابقہ کہ ہوا کہ اس پر اعتراض ہوتا ہے کہ خلافت خلفائے بنی عباس وغیرہ  
بھی تو اہل حل و عقد کا اتفاق ہوا تھا پس اگر اس طرح کی خلافت مراد لی جائے تو لازم آتا ہے کہ  
حدیث غلط ہو۔

علامہ قسطلانی لکھتے ہیں وہذا مشکل لان اہل التحول والعقد من الامۃ قد کانوا متفقین  
على خلافة الخلفاء العباسیۃ وھو علی والینہ کعمر بن عبد العزیز مثلا ۱۲۲  
یعنی یہ حدیث مشکل ہے کیونکہ اہل حل و عقد سے اتفاق کیا گیا تھا خلافت خلفائے بنی عباس واصل  
عمر بن عبد العزیز پر تکمیل فرمائی۔

جس سے معلوم ہوا کہ اگر خلافت ثلاثہ پر حدیث تحمل کی جائے تو پھر کسی طرح حدیث صحیح نہیں ہو سکتی  
یونکہ جس طرح وہ خلفاء بالاتفاق اہل حل و عقد خلیفہ سے تھے اسی طرح خلفائے بنی عباس و عمر بن  
عبد العزیز بھی خلیفہ ہوئے۔

مگر علماء حنابل اس پر بحال قائم ہیں کہ خلافت ثلاثہ صحیح ہے اور ان کے خلاف کوئی دلیل نہیں  
مستہ ۱۲۲

یعنی ممکن ہے کہ اس سے خلافت ثلاثہ باطل ہو کہ عمر دس برس سے زیادہ ہو گیا ہو اور خلافت  
عمر بن عبد العزیز تیس برس سے زیادہ ہو گئی ہو اور خلافت عثمان چھ برس سے زیادہ ہو گئی ہو۔



اسکے علاوہ اگر یہ مانا جائے کہ ہر لوہا اس سے وہ خلافت کا ملکہ ہے جس میں کسی طرح مخالفت جی سے ہو  
 تو ایسی خلافت مطابقت رسولی بہ سنت کوئی نہیں ملتی کیونکہ خلافت اولی کے ہاں میں خود عمر صاحب کا  
 حق صحیح بخاری میں موجود ہے اور ابودریس مکرکانت فتنہ کہ بیعت ابوبکر نامانی ہوئی اب جو ایسا  
 کرے وہ لائق قتل ہے اسی طرح خلافت دوم جو عینک فاسد علی العاصی ہے کلام مشورہ و متفق علیہ  
 ظیفہ ہوتے اسی طرح خلافت ثلثہ جو اس طرح مخالفت دہل عن التالیف پر مشتمل تھی کہ کسی دلیل کی  
 بھی ضرورت نہیں۔ پس اگر یہی معنی مراد لے جائیں تو بھی بحر خلافت جہاں تیسری خلافت مراد  
 نہیں ہو سکتی جو ہر طرح کا کل واکل نہی کہ علی الاتصال تیس برس تک رہی اور یہ اتفاق اہل سنت  
 کامل واکل تھی۔

یہی وجہ ہے کہ علامہ نقضانی نے بشرح حدیث من مات و لم یعرف امامہ فمات میتاً و غیرا  
 اعتراض کیا ہے خاتم قبل فعلی ما ذکرہ من اد مدۃ الخلوۃ یکنون سنۃ یموت الزمان  
 بعد الخلفاء الراشدین خالیاً عن الامام فقصر الامۃ کلہم یتکون مستقیم یموت  
 جواہلیۃ قلنا قد سبق ان المراد الخلوۃ الکاملۃ ولو امتد لم یفعل بعد ہاد و الخلوۃ  
 ینقصی دون دور الامامۃ ینشاء علی ان الامامۃ علیہا لکن ہذا الامۃ طاریح جو امور  
 یجوز المقوم بل من الشیعۃ من یؤخذون الخلیفۃ اعمر و لہذا یقولون بخلافہ  
 الامۃ المثلثۃ دون دیاستی ہم و اما بعد ان خلع العباسیۃ فالامر مشکل و ۱۳۰  
 بنی اگر کوئی اعتراض کرے کہ مدۃ خلافت تیس برس جو اولی و خلفائے راشدین نامانی ہو امامت سے  
 تو ہماری امت عاصی ہوئی اور یہی موت موت جہلیۃ ہوئی۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مراد خلافت سے خلافت  
 کاملہ ہے (المراد اس سے نہیں لازم آتا کہ طریح خلافت ہو) اور اگر کہیں بھی کیا جائے تو ممکن ہے کہ دور  
 خلافت تمام ہونے والا ہو کہ امامت عاصی ہے (وہ مطلب یہ ہے کہ ان خلفاء کو ہم امامان لینے جس سے  
 موت جاہلیت سے نمان تھا) مگر اگر یہ مدعی ہیں کہ یہ طاریح ہم میں تو ہماری نہیں اپنی  
 امامت اسکے قائل نہیں) بلکہ شیخ اسکے قائل ہیں کہ خلافت امام ہادی سے وہ خلافت تھا امامان کے  
 تو قائل ہیں مگر نہ کو امام نہیں جانتے لیکن شیخ نے کو دیا ہی خلیفہ جانتے ہیں جیسا کہ (مگر یہ  
 باور بھی ہو چکا ہے کہ یہی عین مسئلہ ہے۔)



مذکور بھی طرح معلوم ہو کہ حدیث اختلاف بعدی ثلثون ستر اور حدیث من مات ولم یعرف امام زمانہ مات میتةً کہاں مصیبت میں مبتلا کیا ہو کہ کسی طرح گلو خلاصی ممکن نہیں۔

تخللات بیعون کے کردہ ہر طرح فائز المرام اور کامیاب ہیں کیونکہ حدیث اختلاف بعدی ثلثون ستر کو پیش اور پیشگوئی مانتے ہیں خلافت جناب امیر میں جو شخص رسول قائم نہ ہوئی کہ نہیں میں تک پہنچے غلط اور بائیں رسول رہے جسکو تمامی اہلسنت بھی تسلیم کرتے ہیں۔

اور حدیث من مات ولم یعرف امام زمانہ من آل طرف اشارہ ہو کہ امام ہر صورت امام ہے خواہ غالب ہو یا مغلوب ہر وقت میں ہر کسی معرفت حاصل کرنی چاہیے کہ اس بنابر کوئی الزام آتی نہیں سکتا۔

علامہ خبالی نے اس کے حاشیہ میں یہ بات پیدا کی وقد یقلل الموارثی من باب الامام ہو الذی قال اللہ تعالیٰ لا یراہیم ان جاءک للناس اماما وخطا بالنبوة کہ گویا ہے مرا امام سے بیان خود آنحضرت ہیں کیونکہ خدا نے حضرت ابومسلم کو فرمایا ان جاءک للناس اماما اور یہ بات بذریعہ ہوت ہے۔

مگر یہ نہ عرض ہوتا کہ لازم آتا ہے جو حضرت کا قائل ہو وہ مسلمان ہو کیونکہ یہ حکم تو بعد اسلام کا ہو حالانکہ کوئی اس کے اسلام کا قائل نہیں پھر قید امام زمانہ لغو ہوتا ہے کہ اپنے زمانہ کا امام۔

اس کے بعد قول فقہ زانی نقضی الامم کلمہ پر حاشیہ دیتے ہیں لان ترک الواجب معصیۃ و معصیۃ ضلالتہ و اکامۃ لا یجتمعا علی الضلالة وقد یجاب بانما یلزم للمعصیۃ لو ترکوا عن قدرہ واجتہادہ عن عجز و اضطرار فلا اشکال اصلا ص ۱۲۱  
یعنی ترک واجب معصیت اور معصیت ضلالتہ ہو اور یہی مسلم ہے کہ امت نبی ضلالتہ پر مجتمع نہ ہوگی مگر اس کا یہ جواب دے سکتے ہیں کہ معصیت اس وقت لازم آتی کہ قدرت و اجتہاد سے ترک کریں اگر عجز و اضطرار سے دیر یا ہر تو کوئی اشکال نہیں۔

اس عبارت نے اول جمال کو باطل کر دیا کہ مراد امام سے نبی ہیں کیونکہ یہ اس کے قائل ہیں اگر امام کو عجز و اضطرار نہ چھوڑیں تو کوئی مضائقہ نہیں مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی اس کا قائل نہیں کہ بلا اقرار کلمہ شہادتین کوئی مسلمان ہو سکے مصائب اہلسنت سے ہی دو حدیث نہیں ہو بلکہ تیسری حدیث لا یزال ہذا الدین عزیزا منیعہ احق لیكون متاعا و خلیفۃ یہ امر ہے جو اہلسنت کے







ہے۔ اور دوسری میں منس ہیں۔ تو کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ ان دونوں میں تناقض نہیں۔  
کیا حساب بھی غلط ہو جائیگا۔

ربا کہتا کہ جناب اگرچہ کثرت فضائل خلفا میں شمار کریں تو میں برس والی حدیث سے مطابقت  
ہے۔ اور خلافت پر خیال کریں کہ خلافت منقطع ہوئی تو منس برس والی حدیث ٹھیک ہے  
ایسا مضحک ہے کہ جو آپ کی بھی ضرورت نہیں کہ چونکہ کلام رسول اللہ ہے جو عین کلام خدا ہے۔ اسی واسطے  
غیرت ضرور ہے میں پھر اس میں اگر کلمہ لکھا اور تعلمات کی کیا گنجائش ہے  
غضب خدا کہ رسول ہدایت امت کیلئے بھیجا گیا اور معانی و مطالب قرآن کا بیان کرنا اور پھر محول کیا گیا  
لیتبین للناس ما نزل الیہم اور کیا بیان خلافت ایسے معانی میں یوں ہو رہا ہے کہ کبھی اس کی مدت  
تیس برس بتا رہا ہے اور کبھی پچیس برس اور کبھی ستر برس اور کبھی قیامت تک اور غیر میں ہو سکتا  
کہ فرما دے اجماع بعد خلافت خلیفہ ہے۔

جس خلافت کو حضرت جنت میں کہہ قبول کیجائیگی لوگ اسکو نہ مانینگے اوس میں تو آپ ایسا عرض  
ارشاد فرمائیں کہ کسی کو شک ہی نہ ہو حضرت جناب اگر کو خلیفہ کر رہے ہیں ہذا اخی و وصی و وارثی  
و خلیفنی فیکونوا معوالہ و اطیعوہ۔ اندولی کل مومن و مومنہ بعدی۔ امنت  
بہی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انہ لا نبی بعدی من کنت مولاً فعلی مولاً  
اور جس خلافت کو آپ جانتے ہیں کہ خلافت حکم خدا و رسول ضرور قبول کی جائیگی اور آپ اسکو مانینگے۔  
اوسکے نسبت ایسے الفاظ فرمائیں کہ کسی طرح اوس میں تطبیق نہ ہو سکے۔ اور یہناویل کی جائے کہ اگر جناب

سہبان تیرا لایا خبر کی تحقیقات پاؤں جو آخرت مجاہدین لکھتے ہیں وہ یہ کہ ہمیشہ ہم پر حراض ہوتا ہے کہ پیغمبر  
تعبیول کوہتے تھے دوزخ بات کو اگر بھی شاذ اور کہنے تھے تو یہ سب لفظ مین ہون کتے تھے جسکا مطلب ہر شخص اپنے طور پر  
مرامد سلک ہے کیا کو فیصلہ کہ اسکو بنا آتی ہی رہتی تھی

اس فرقہ میں جو جملہ نامہاں تو اور بھی مشکل پڑتی ہیں کہ وہ معاہدہ جو قول ملت کتے تھے وہ پھر  
قائم نہ رہتا لیکن میں برس میں منس برس نہیں قیامت تک حالانکہ اگر فرض میں حال یہ کہ کیا جائے کہ حضرت نے  
جناب سے کہ منقطع ہوا اور کسی وجہ ظاہر ہے کہ آپ نے بیعت نمود خدا جل جلالہ کی خلافت سے منافقت  
راضی نہیں میں خلافت ابوبکر کہ حضرت جانتے تھے کہ علی خواہش نہیں سے خلافت کی جو پور خلیفہ بھی ضرور  
ہونگے پھر یوں یہ قول اور تناقض کلام فرمایا جو کسی طرح درست نہیں ہوتا (علی حیدر مدبر اصلا)



ہم نے تو نظر سوا الحق و سلام پر کیا ہے مگر یہ تو یہ فرما رہے ہیں اخلاذ بعدی ثلثون سنہ بعد اگر یہ خیال کریں کہ حضرت  
کی خلافت قبول ہوگی تو یہ فرما رہے ہیں نہ درجی الاسلام خمس و ثلثین سنہ کیونکہ قبل عثمان عشرہ من ہوا۔  
رسول کا حکم تو خمس قرآن صرف تبلیغ احکام ہے۔ پھر کہ کو کون مانے تھا کہ حکم خدا پر کیا دیتے جو لوگوں کی بات  
یا نہ مانے جو مخالف تھے آپ اب گور کر دھند بھیلایا۔  
طریقہ تو یہ ہے کہ بیحدت جہانی لگی ہے خمس و ثلثین سنہ بھی مختلف فیہ کیونکہ شاہ ولی اللہ صاحب  
لکھتے ہیں قال قال عبد اللہ قال رسول اللہ دین ہم یقیم سیدہین قال عمو یا رسول اللہ  
ما مضی او ما بقی قال لا بل ما بقی عہد ازالہ الخفا  
یعنی ابن مسعود نے بیان کیا کہ حضرت نے فرمایا اسلام کی چلی بعد ۵۳ برس یا ۵۴ برس یا ۵۵ برس سے زائل  
ہو جائیگی اب جو ہلاک ہو گا ہلاک ہو گا اور اگر اونکے لئے دین باقی رہا تو ۵۳ برس تک باقی رہیگا عہد  
پوچھا زمانہ گزشتہ سے یا باقی سے حضرت نے فرمایا باقی سے۔  
اب اس روایت کو لے کر دیکھئے تو بتائے کیا نتیجہ ہوتا ہے کیا رسول کی پیشگوئی اس طرح ہو سکتی ہے  
یا یہ سوائے سوائے اس حساب سے عویہ کی خلافت بھی لگتی بلکہ مزید بھی کیونکہ عویہ کی موت سنت  
میں ہوئی اور یہ یہ کی سنت میں مگر ابن الزبیر خارج ہوتا کیونکہ اونکی موت سنت میں نہ تھی۔  
اگر آپ ان روایات و احادیث کو جو حضرات اہلسنت نے اس باب میں بیان ہیں غور فرمائیے تو مرزا  
غلام احمد کے کشف و الغمات زیادہ قریب ہو گئے اس سے کیونکہ اس طرح کا تناقض تو کسی عاقل کے  
کلام میں ہونا نہیں سکتا جو ان حضرت کے کلام میں نکالتے ہیں چنانچہ خود شاہ صاحب فرماتے ہیں۔  
باجہل و ہن جھوٹا مصنفی کن از شوب کدورات و بعض احادیث و بعض منطق ساز ہمتضد کلام  
انحضرت ہرگز ممکن بود بعد از ان اجازہ اجماع اہل کتب و اذان و آثار اجماعیہ و ائمہ اہل ان حال  
گرد و ملالہ

حکم سے معلوم ہوا کہ حضرت کی احادیث میں اس طرح کا تناقض و تضاد ہے کہ آپ میں شاہ صاحب  
بہایت کثرت سے لکھ لکھ کر کتاب کی کیا یوں کو یہ جو جس سے لکھو حضرت کا مطلب یہ معلوم ہو  
خدا کی شان و عظمت و جل و علا کی تکیہ کرے کیونکہ دشمن خدا و رسول قرار دے چکے گند و  
بشر کی خجالت سے تامل نہ کرے اور شاہ صاحب اسکی بہایت کریں کہ اجازہ اجماع اہل کتاب پر ہو



مکتبہ دارالافتاء کی طرف سے یہ بیان ہے کہ فلان خلیفہ ہو گا یا نہ ہو کہ جبرائیل علیہ السلام  
سے کہ فلان کا مذکور ہے تو کیا وہ سب ظالمین حق اور صحیح ہیں۔

رجوع بہ اصل مطلب یہ حال ہم اہل علم کی طرف سے جو کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح بخاری  
میں ہے تیسرے اقوال میں ان میں ابو نعیم الدین ابو نعیم اسی حدیث ہے کہ کسی صحیح اور کمال میں  
نہیں ہے کہ یہ حدیث صحیح بخاری ہے بلکہ اس میں غلطی ہے اس لیے اس حدیث کی روایت نہیں  
خلفائے غزوہ کے جسکی تکذیب نہایت واضح طور پر مذکور ہو چکی۔

ابن عباس سے یہ حدیث صحیح بخاری میں ہے کہ ان کے والدین نے ان کو بتایا کہ یہ حدیث صحیح بخاری  
میں ہے تیسرے اقوال میں ان میں ابو نعیم الدین ابو نعیم اسی حدیث ہے کہ کسی صحیح اور کمال میں  
نہیں ہے کہ یہ حدیث صحیح بخاری ہے بلکہ اس میں غلطی ہے اس لیے اس حدیث کی روایت نہیں  
خلفائے غزوہ کے جسکی تکذیب نہایت واضح طور پر مذکور ہو چکی۔

ابن عباس سے یہ حدیث صحیح بخاری میں ہے کہ ان کے والدین نے ان کو بتایا کہ یہ حدیث صحیح بخاری  
میں ہے تیسرے اقوال میں ان میں ابو نعیم الدین ابو نعیم اسی حدیث ہے کہ کسی صحیح اور کمال میں  
نہیں ہے کہ یہ حدیث صحیح بخاری ہے بلکہ اس میں غلطی ہے اس لیے اس حدیث کی روایت نہیں  
خلفائے غزوہ کے جسکی تکذیب نہایت واضح طور پر مذکور ہو چکی۔

ابن عباس سے یہ حدیث صحیح بخاری میں ہے کہ ان کے والدین نے ان کو بتایا کہ یہ حدیث صحیح بخاری  
میں ہے تیسرے اقوال میں ان میں ابو نعیم الدین ابو نعیم اسی حدیث ہے کہ کسی صحیح اور کمال میں  
نہیں ہے کہ یہ حدیث صحیح بخاری ہے بلکہ اس میں غلطی ہے اس لیے اس حدیث کی روایت نہیں  
خلفائے غزوہ کے جسکی تکذیب نہایت واضح طور پر مذکور ہو چکی۔

ابن عباس سے یہ حدیث صحیح بخاری میں ہے کہ ان کے والدین نے ان کو بتایا کہ یہ حدیث صحیح بخاری  
میں ہے تیسرے اقوال میں ان میں ابو نعیم الدین ابو نعیم اسی حدیث ہے کہ کسی صحیح اور کمال میں  
نہیں ہے کہ یہ حدیث صحیح بخاری ہے بلکہ اس میں غلطی ہے اس لیے اس حدیث کی روایت نہیں  
خلفائے غزوہ کے جسکی تکذیب نہایت واضح طور پر مذکور ہو چکی۔

ابن عباس سے یہ حدیث صحیح بخاری میں ہے کہ ان کے والدین نے ان کو بتایا کہ یہ حدیث صحیح بخاری  
میں ہے تیسرے اقوال میں ان میں ابو نعیم الدین ابو نعیم اسی حدیث ہے کہ کسی صحیح اور کمال میں  
نہیں ہے کہ یہ حدیث صحیح بخاری ہے بلکہ اس میں غلطی ہے اس لیے اس حدیث کی روایت نہیں  
خلفائے غزوہ کے جسکی تکذیب نہایت واضح طور پر مذکور ہو چکی۔



میں بڑھاتے تھے کہ حضرت نے فرمایا ہم نے کہا یہ لوگ ہم سے ہیں تو کہا جائیگا تو نہیں جانتا انھوں نے کیا کیا  
برعتیں کیں تو ہم کہیں گے برا ہو برا ہو اس کو جسے بعد میرے تبدیلی کیا۔

اس حدیث کی شرح ذوالفقار حیدر جلد دوم دوم و چہام میں پوری طور پر جوڑی ہے مگر یہاں  
اسی قدر کافی جو کہ کیا ممکن ہے حضرت ایسے لوگوں کو غیر القرون فرمایا کہ ان کو معلوم صیابہ کی خیریت  
معلوم ہوتی ہے اور یہاں بعض کا مصدر حادث ہونا۔

(۲) قال قال رسول الله انكم سترون بعدى اثرة وامورا تتكرونها ذالوا فاما من

يا رسول الله قال ادوا اليهم حقهم وسلموا الله حقكم۔ ص ۱۳

یعنی آنحضرت نے فرمایا تم لوگ مجھ سے بعد امت سی حق تلفیوں اور امور متکروں کو دیکھو گے۔ تو سچا ہے  
کہا پھر تم کو کیا حکم ہے حضرت نے فرمایا اور تم مطالبہ داکرو اور اپنے حقوق خدا سے چاہو۔

تو کیا ممکن ہے کہ حضرت ان ظالمین کو جو ہر طرح کا ظلم و ستم کر رہے ہیں القرون فرمائیں۔ یہاں امر کہ کون  
ظالم ہوگا اور کون مظلوم تو فتح الباری سے ظاہر ہے ص ۱۳۵ جلد ۱

فالمستأثر من بلى الامم ومن عداك هو الذي يستأثر عليه ولما كان الامر منحصر  
بقريش ولا حظ للانصار فيه فخطب الانصار بيانكم مستلقون اثرة وخطب الجميع  
يعنى حق تلفى كرموا لا وهى ہوگا جو صاحب حکومت ہو اور دوسرے لوگ مظلوم ہونگے۔ اور چونکہ خلافت  
حق فامس قریش جو جمین انصار کو کوئی حق نہیں اسلئے خطاب کیا گیا انصار سے کہ تم کو ظلم ہو چکا اور  
پھر سب سے خطاب کیا گیا۔

عذر فرمائیے آمین خلفا اور مہاجرین کی تعریف ہے یا نہت۔ تو کیا ممکن ہے حضرت ان ظالمین کو غیر  
القرون فرمائیں۔

(۳) عانا النبي فبايعنا فقال فيما اخذ علينا ان بايعنا على السمع والطاعة في منشطنا  
وعسرنا وبينا واثرة علينا ولا انتافع الامرا هله الا تردكم نرا بواحا عندكم من الله  
فيه برهان ص ۱۳۵

یعنی عبادہ بن صامت نے کہا کہ ہم سے حضرت نے یہ عہد لیا تھا کہ ہم اطاعت و فرمانبرداری کریں گے خوشی میں اور  
نگہی اور سہولت اور زیادتی میں۔ اور یہ کہ نہ نزع کریں اور خلافت میں اس کے اہل سے مگر یہ کہ کفر صریح



و کچھ عین جسکے باہر میں خدا کی طرف سے ہر ان کا ذکر ہے۔  
 اس حدیث میں آیا کہ حضرت پہلے ہی سے اسکا ہمراہ تھا کہ خلیفہ حق سے کوئی منازعت نہ کرے۔  
 مگر انہوں نے ہاجرین نے مانا نہ اقرار کیا انہوں نے تو کسی طرح مان بھی لیا مگر ہاجرین نے نہ مانا اور  
 بالکل خلاف حکم خدا و رسول کا کر دیا۔

فتح الباری میں وعن عبدہ بن سہیل اموی کہ میں نے بعد ازیں حجاز میں فوفنا کو دیکھا اور وہ  
 دیکھ کر وہ علیہ السلام کا عرفون فلاطاعۃ لمن عصی اللہ وعندہ ابی بکر بن ابی شیبہ  
 من طریق ازہر بن عبد اللہ عن عبدہ بن رافعہ سیکون علیہ کو امر عبدہ بن رافعہ  
 فلا تفرقون و یفعلون ما تمذکرون فلیس الا بالاطاعۃ علیہم طاعۃ ص ۵۲۳ جلد ۲  
 یعنی بہت قریب تک ایسے لوگ بعد ہمارے خلیفہ ہوں جو ان کا تو کچھ نہایتیں جہل و کم ہوتے ہو اور اچھا  
 نہایتیں ہی بات کو سن میں حاضر ہوں کی چونکہ فرمائی کہ اسے خدا کی راہ عبادہ سے روایت ہے کہ  
 حضرت نے فرمایا قریب تک ایسے امیر مقرر ہوں جو اچھے کو برا اور برا کو اچھا نہایتیں۔ انکی طاعت تمیز  
 واجب نہیں ہے۔

دیکھئے کہ عین حضرت خدیجہ بن کعب کہ بہت جلد اسے خلیفہ ہوئے مگر پھر خلفائے ثلاثہ کون خلیفہ ہوا۔  
 اور ایسے لوگ کہ حضرت نے انکے غیر الفروع فرما سکے ہیں۔

(۴) قال ابوہریرۃ سمعت الصادق المصدق یقول ہلک امی علی لدی  
 اعلم من قریش فقال مروان بن الحنفی علیہ السلام فقال ابوہریرۃ لو شئت لریثت ان  
 قلت یہی فلا ان و یہی فلا ان صحیح بخاری ص ۱۳۳

یعنی ابوہریرہ نے کہا کہ حضرت سے سنا کہ آپ فرماتے ہیں ہلاکت ہماری بہت کی قریش کے لوگوں کے ہاتھ ہوگی  
 مروان نے کہا لعنت خدا کی اولوں کو نہ پورا پورا ہر وہ نے کہا کہ اگرچہ جاہلین تو کہہ سکتے ہیں وہ کس کس خاندان  
 سے ہو گئے۔

فتح الباری میں ہے ان ابوہریرۃ کان یشہ فی السوق ویقول اللہ و لا تدركہ فی  
 سنتہ مستین ولا املۃ الصبیان فی ہذا الشادۃ الی ان اول الاعمال مکان فی  
 سنتہ مستین و ہو کذا لک فان بزید بن معویۃ استخلف فی ما و یفی الی سنۃ تاربع







خود رسول اللہ نے لوہے پر لعنت کی جو بلکہ مروان نے بھی مگر لعنت اس کی محبت میں سرشار ہیں۔

بن حجر لکھتے ہیں تنبیہ بتعجب من لعن مروان الغلہ المذکورین مع ان الظاہ انہم من ولد  
فکون اللہ تعالیٰ اجرہی خلاف علی لسانہ لیكون امثلی فی الحجۃ علیہم لعنہم یتعظون  
وقد ورد متلحاد یشق لمن التحدی المروان وما ولدہا خرجھا الطوائف وغیرہ  
عالمہ ہافیہ مقال وبعضہا جید ۵۲۵

یعنی تعجب بتعجب مروان کے لعنت کرنے سے حالانکہ بظاہر اکثر لوگ اسی کی اولاد سے ہونگے۔ گویا کہ جلد نے  
اس کی زبان پر اس لعنت کو جاری کر دیا تاکہ حجت پوری ہو اور لوگوں پر اور شاید اس سے نصیحت لینے اور  
بہت سی حدیثیں وارد ہوئی ہیں لعنت حکم پر مروان بن اور اس کی اولاد کی لعنت میں جسکی تخریج کی ہے  
طبری نے مگر اکثر میں کہا ہے۔ اور بعض حدیثیں صحیح بھی ہیں۔  
ہم کہتے ہیں کہ اسے شیخ اب جی تو آپ لوگوں کو عبرت کبریٰ چاہیے کہ رسول نور مروان اور اس کی اولاد پر لعنت  
کرنے لے خود مروان لعنت کرے مگر آپ نہیں جانتے۔

۵۱) عن اسامہ بن زید قال اشرف النبی علی اطہم من اطہم المداینۃ فقال اهل  
ما روی قالوا قل فافی لاری الفتن تقع خلال بیوتنا کوقع المطر مثلاً  
یعنی حضرت ایک قصر سے جو مدینہ میں تھا نیچے نظر کیا اور فرمایا کیا تم بھی دیکھتے ہو جو ہم دیکھ رہے ہیں کہا  
نہیں حضرت نے فرمایا ہم دیکھ رہے ہیں کہ فتنے تملوگوں کے گرد زمین اس طرح گزر رہی ہیں جس طرح آبیان  
ابن مہر کہتے ہیں کہ اس سے مراد فتنہ عثمان ہے جس کے بعد قادی فتنہ پیدا ہوئے۔ کیونکہ جنگ صفین اسی کا  
شعبہ ہے جنگ نہروں اسبب تکبر پیدا ہوا جو صفین میں ہوا اور جتنے فتنے ہوئے۔ اسی سبب سے  
افضل عثمان کا باعث یہی ہوا کہ حکام و ملاطین پر اعتراض کیا گیا۔

مگر یہ تاویل بالکل لغو ہے کیونکہ حضرت پرچم خود وقوع فتنہ کو دیکھا تھا لہذا ضرور ہوا کہ حضرت ہی کے قریب  
زمانہ سے شروع ہوا وہ و خلافت خلفائے ثلاثہ جو حضرت کے انتقال کے بعد بلکہ قبل انوفات  
شروع ہوا چھوڑ کر قصہ عثمان پر جانا بالکل لغو ہے۔ اور عثمان پر حکام کو جو اصل وجہ قتل  
عثمان قرار دیا۔ تو اس سے اور بھی معلوم ہوا کہ یہی مراد ہے کیونکہ اگر خلیفہ منعویں و معصوم مقرر ہوتا تو  
نہ عثمان قتل ہوتا نہ یہ فسادات پیدا ہوتے۔



پھر یہ حدیث جو اسی فتح الباری میں ہے وقد جاء في حديث أبي هريرة رضي الله عنه  
من شر قد اقتربه وتوان استطعتم قال وهذا اعناية في التحذير من الفتق و  
الخصف في ما يحدث جعل الموت خيرا من مباشرتها واخبر في حديث اسامه بن موقع  
الفتق خلال البيوت لميتيها هو الها فلا يخوضوا في ما ويسالوا الله الصبر والمجاهدة  
من شها ص ۲۵۷

کہ حضرت نے فرمایا ہے ویل ہے عرب کیلئے اس شہر سے جو قریب پھونچ گیا مہاجر اور اس کی قدرت رکھتے  
ہو یہ حدیث انتہا وجہ سے ڈرانے والی ہفتہ سے اور اس میں خوض کرنے سے کہ حضرت نے  
مرحمت کو بہتر کہا ویل کی مباشرت سے اور حدیث اسامہ بن مخرمہ سے کہ فتنہ سے گھروں میں تاک آنا  
ہو ان اوپر اور نہ فتنہ کریں ۔

پھر تجلجسہ کہ ایسی صاف اور واضح حدیث میں ابن حجر نے تاویل کریں کہ اس سے مراد فتنہ عثمان ہے ۔  
حالانکہ خلافت ابوبکر ہی نے تمام عرب میں آگ لگا دی تھی نہ قتل عثمان سے بسکا انصاف ہی امیر  
اور مہاجرین و انصار میں تھا پھر فتنہ عثمان کہاں ہر گھر میں تپا یہ تو خواہر فتنہ خلافت شیعہ سے  
تھا جو ہر گھر میں پیدا ہوا اور جو فساد امت پیدا ہوے اسی خلافت سے ۔

بہر حال پھر ایسے زمانہ کو کیونکر نکلے کہ آنحضرت خیر القرون فیما بین حسین اس قدر شہر و فساد ہو  
(۱) عن الزبیر بن حدادی قال امتنا انس بن مالک فشکونا الیہ ما یلقون من  
الحجاج فقال اصبروا ذانہ لایاف علیکم زمان الالذی بعدہ شرمذہ حتی یلقوا  
دیکو سمعتہ عن نبیکو ص ۱۳

یعنی زبیر بن حدادی کہتے ہیں ہم حضرت انس بن مالک سے اور ظلم حجاج کی شکایت کی تو کہا اصبرو کہو کہ  
حضرت فرما چکے ہیں کہ جو زمانہ آئندہ آتا ہے وہ شہر ہوتا ہے گذشتہ سے یہ انوکھا کہ خلافت سے طاقت کرے  
پھر یہ حدیث کیونکر صحیح ہو سکتی کہ خیر القرون قرنی ثم الذی یلوئمہ کیونکہ حضرت تو اس کو بد فرمایا ہیں  
فتح الباری میں جو فی وایۃ عبد الحمید بن محمد بن ابی ایوب کہ عام و ہذا لفظ صحیح  
الطبرانی بسند جید عن ابن مسعود عنہ عن ابی ہریرۃ عن ابی ہریرۃ عن ابی ہریرۃ عن ابی ہریرۃ عن ابی ہریرۃ  
لبن عام الالذی بعدہ شرمذہ وہ عنہ بسند صحیح والاس خیر من الیوم و ہذا



خبر من الغد وكن لا حتى يقوم الساعه كما ياتي على الناس زمان الاثر من

الزمان الذي كان قبله سمعت ذلك من رسول الله ﷺ

رواية عبد الرحمن بن مہدی من ہمکہ جو سال آتا ہو وہ بدتر ہوتا ہے سال گذشتہ سے ابن مسعود سے

موقوف روایت ہے کہ ہر سال بدتر ہوتا ہے گذشتہ سے اور پسند صحیح ہے کہ آج کا دن بدتر ہے کل گذشتہ

اور آج کا دن بہتر ہے کل آئندہ سے کوئی زمانہ انسان پر ایسا نہیں آتا جو بدتر ہو زمان گذشتہ سے۔

اب کون ہے جو ان روایات کو دیکھ کر اسکی تصدیق کر سکتا ہے کہ حضرت نے یہ فرمایا ہو بہترین زمانہ ہمارا ہے

پھر ان لوگوں کا جو یہ ہمارے آئینہ کا بھروسہ لوگ جو اس کے بعد ہوں۔

فتح الباری من قول ابن بطلال هذا الخبر من اعلام النبوة لاخبارہم بفساد کل

وخلع من الغیب الذي لا يعلم بالوای واقابہ علم بالوحی اتقی وقد استشكل هذا

الاطلاق مع ان بعض الاذمنہ تكون في الشر وكون الذي قبلها ولو لم يكن في خلاف

الاذمن عمر بن عبد العزيز وهو بعد زمن الحجاج ببسیر وقد استشكل خبر لانی

كان في زمن عمر بن عبد العزيز بل لو قيل ان الشر انحل في زمان ما كان بعبارة

عن ابن کون شهر من الزمن الذي قبله وقد حمل الحسن والبصري على لاكثر الاغالب

فمن علی عن مسعود عمر بن عبد العزيز بعد الحجاج فقال لا بد للناس من متعقبات واجاب

بعضهم ان المراد بالفضل بفضیل مجموع العصر فان عصر الحجاج كان فيه اكثر من

من الصحابة في الاحياء وفي عصر عمر بن عبد العزيز انقضوا الزمان الذي

في الصحابة خير من الزمان الذي بعد بقوله خير القرون خیر في صحیح

وقوله صحابی امته لا یقی فاذا ذهب الصحابی اتی امته وایہ عدل ان خرج مسلماً

یعنی ابن بطلال نے کہا کہ حضرت کا یہ زمانہ ہر زمانہ اپنے ما قبل سے ہر ماہی علامات نبویہ سے بہتر ہے

نے فساد احوال کی خبر دی ہے اور یہ وہ علم نہیں ہے جو رائے واجہتا دس نہیں جہم بہت بیکاری سے معاصر

تک اس خبر پر یہ اندکال لازم آتا ہے کہ الباء وحق کیا مطلقاً مشکل ہے کہ کوئی زمانہ نہیں آتا جو ہمارے

زمانہ سے جو فضیل اور بہتر ہو زمانہ عمر بن عبد العزيز پر خیال کیا جائے تو یہی کافی ہے جو زمانہ حجاج سے

بہتر ہے اور اس سے بعد آئندہ وہ خبر ہو کہ زمانہ عمر بن عبد العزيز سے خیر تھا بلکہ اگر کہا جائے



شرائیکہ زمانہ میں منجمل ہو گیا تھا تو بعد از نوچہ جائیکہ یہ کہا جائے کہ اسکا زمانہ شریعت کا زمانہ ماقبل سے  
حسن بصری نے اس حدیث کو اعلیٰ و اکثر یہ محمول کیا تو سوال کیا گیا عمر بن عبد العزیز کے وجود سے بعد  
حجاج رتوبہ اب دیا ضرور تھا آدمیوں کیلئے جو ان کے لئے کشادگی پیدا کرے۔

اور بعض نے یہ جواب دیا کہ مراد تفصیل سے تفصیل مجموع عصر ہے کیونکہ زمانہ حجاج میں بہت  
صحابہ زندہ تھے بخلاف عمر بن عبد العزیز کے کہ سب صحابہ اوس میں مر چکے تھے اور جس زمانہ میں کہ صحابہ  
وہ بہتر تھا اوس زمانہ سے ہمیں کوئی صحابی نہ تھا کیونکہ حضرت نے فرمایا ہے خیر القرون قرنی۔ اور صحابی  
امتہ لامتی۔

اس تحقیقات سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث ایسی شکل ہو کہ اہلسنت آج تک اوسکے حل میں حیران ہیں کیونکہ  
کیونکہ اگر حدیث خیر القرون کو ملتے ہیں تو اس حدیث سے دست برداری لازم آتی ہے۔ اور اگر  
اس حدیث کو ملتے ہیں تو وہ خبر اچھے سے جاتی ہو مگر چونکہ محبت صحابہ سب پر غالب ہے اسلئے اسی  
حدیث کو اوڑیا رہا حالانکہ یہ حدیث بقول ابن بطال علامہ استنبوت سے ہے جس سے حضرت کی نبوت  
ثابت ہوتی ہے۔

مگر اسکی وجہ نہ معلوم ہوئی کہ زمانہ حجاج اور زمانہ عمر بن عبد العزیز میں یہ تحقیقات کیوں دائر کی گئی کیونکہ  
حضرت نے تو ہر زمانہ آئندہ کی شریعت کو عام طور سے فرمایا تھا البتہ اس نے اسکو زمانہ حجاج میں بیان کیا۔  
اور نہ بیان زمانہ حجاج سے تفصیل کی کیا وجہ ہے اس میں حیران رہتے ہیں۔

لیجمل ان یكون المراد بالانذام كونه اذمة الصحابة بذا على انهم المخاطبون  
بذلك فيمنع من حصول ما من بعد ذلك فيقدم في الخبر المذکور لكن الصحابی  
فهم التعميم فلذلك اجاب عن شكك اليه النجاشی بهذا الحديث وامرهم بالصبر وهم  
اوجاهون التابعين۔

یعنی منجمل ہو کر مراد ان زانوں سے زمانہ صحابہ ہو گیا کیونکہ اسکی مخاطب وہی ہیں اس سے پس ان سے  
مخصوص ہو گیا لیکن ان کے بعد والے پس حدیث میں ان سے کوئی غرض نہیں مگر صحابی نے اس حدیث  
کو عام سمجھا اسی لئے بحجاب شکایت حجاج اس حدیث کو بیان کیا اور صبر کا حکم دیا اور انکو تابعین سے



میں کہتا ہوں کہ حدیث خیر القرون تو بطور باطل ہوئی خواہ حدیث عام ہو یا خاص کیونکہ اس حدیث میں خیریت نامہ رسول و زمانہ صحابہ و زمانہ تابعین یکساں طے پڑے۔ اور اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر زمانہ اپنے اقبل وائے زمانہ سے بدتر ہوتا ہے۔ پھر وہ حدیث کیونکر صحیح رہی۔

(۷) ابن ام سلمہ زوجہ النبی ﷺ قالت استيقظ رسول الله ليلة فزع عايقول سبحان الله ما ذا انزل الله من الخواص وما ذا انزل من الفتن من يوقظ صاحب الحجرات بوليد بن ابي لهب لئلا يصيبه في الدنيا عار يتي في الاخرة صحيح بخاری۔

ام سلمہ زوجہ رسول اللہ سے روایت ہے کہ یک شب آنحضرت بیدار ہوئے خوف زدہ ہو کر یہ کہتے ہوئے سبحان اللہ کہنے لگے کہ خدائے خزاں سے اور کس قدر فتنے نازل ہوئے۔ کون ہے جو بیدار کرے حجرہ و بیوت کو یعنی اندراج کو کہ وہ نماز پڑھیں بہت سی عورتیں دنیا میں تو لباس سے آراستہ ہیں مگر آخرت میں برہنہ اوٹھیں گی۔

فتح الباری میں ہے قال بن بطال في هذا الحديث ان المفتوح في الخواص تنشاء عند فتنه المال بان يقتاض فيه فيقع القتال بسبب ما بان يخل به فيمنع الحسن او يبطر صاحبه فيسود فادام محمد بن اذ واجه من ذلك كل ذلك اذ غير هن من بلغه ذلك هذا ۵۳

کہا بن بطال نے کہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ کثرت مال سے فتنہ پیدا ہوگا کیونکہ اس میں تنازعہ کرینگے جس سے قتال واقع ہوگا لہذا حضرت نے اپنی اردو چکواؤں و دوسروں کو اس سے خوف دلایا۔ پھر جب خود حضرت نے فتنوں کا نزول بخیر خود را نظریا اور سب کو اسکی خبر دی تو کون کہہ سکتا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہوگی تیسرے زمانہ ہمارے پھر ہمارے بعد پھر اسکی بے کیونکہ یہ حدیث تو بلاشبہ بتا رہی ہے خلافت خلافت حکم خدا و رسول قائم ہوگی اور اس سے ایسے ایسے فتنے پیدا ہونگے اور یہ امر اتفاق اہلسنت ثابت ہے کہ کثرت مال کا زمانہ مخصوص تھا زمانہ عمر و عثمان سے۔

(۸) ابن عمر انہ سمع النبی ﷺ يقول لا ترجعوا بعدی کفاد ایضاً یبعضکم و یبعض بعض یعنی حضرت نے فرمایا ہمارے بعد نہ ہو کہ تم پھر جاؤ کہ بعض کو بعض قتل کریں۔ پھر وہ حدیث کہان



صحیح رہی کیونکہ یہاں حضرت ابن عباس کے کفر کا خوف ملا رہے ہیں جو واقع ہوا کہ بعض نے بعض کو قتل کیا۔  
جسکی ابتدا ابوبکر سے ہوئی کہ انھوں نے اپنے مخالفین خلافت کو قتل کیا حالانکہ وہ سب کے سب مسلمان تھے  
اور صحابی تھے کہ خود آنحضرت نے بعض کو عامل صدقات مقرر کیا تھا۔

(۹) عن ابی بکرہ ان رسول اللہ خطب الناس فقال لا تدعون اہی یوم هذا قالوا اللہ و  
رسولہ علیہ قال حتی ظننا انہ لیسیمہ بغیر اسمہ فقال الیس یوم النحر قلنا بلی یا  
رسول اللہ فقال اہی بلد ہذا الیس بالبلدہ الحرام قلنا بلی یا رسول اللہ قال فاف  
دماکم واما لکم داعواکم و البشائر علیکم حرام کحرمہ یوم ہذا فی شہرکم ہذا  
فی بلدکم ہذا اہل بلغت قلنا نعم قال اللہ و اسئلہ فلیبلغ الشاہد الغائب فاف  
رب مبلغ یمبلغ من ہوا و عی لہ و کان کذلک فقال لا ترجعوا بعدی کفاراً و اخیوت  
بعضکم و قارب بعض فلما کان یوم حرق ابن الحنظل بن حرقہ بن حارثہ بن قدام  
قالوا اشرفنا علی ابی بکر فقالوا ہذا ابوبکر براہ فقال عبد الرحمن بن عوف ثقیفی اعی عن  
ابی بکرہ انما قال لو دخلوا علی جالہشت بقصر قال ابو عبد اللہ بھشت یعنی رعیت  
(۱۰) عن ابن عباس قال للنبی لا تردوا بعدی بضرب بعضکم و قارب بعض۔  
(۱۱) قال قال لی رسول اللہ فی حجة الوداع استنصت الناس ثم قال لا ترجعوا بعدی  
کفارا بضرب بعضکم و قارب بعض ۱۳۸

ابوبکر کا بیان ہے کہ حضرت نے بروز خطبہ دیا اور پوچھا کہ آج کون روز ہے؟ لوگ تجھے کہ حضرت کوئی دوسرا نام  
فرمائینگے۔ بعد فرمایا کیا یہ روز کثر نہیں ہے؟ (جس روز قربانی کی جاتی ہے) ہم سب نے کہا ہاں یا حضرت  
پھر فرمایا کیا یہ بلدہ اکرام نہیں ہے؟ عرض کیا ہاں پھر فرمایا کہ تمھارا خون تمھارا مال تمھاری آبرو۔  
تمھارا ظاہری جسم تمھاری طرح حرام ہے جس طرح آج کا روز اس مہینہ اور اس شہر (مکہ) میں کیا ہے؟  
یہ حکم بھونچا دیا ہے کہ ہاں۔ پھر فرمایا خداوند گواہ رہنا اب چاہیے کہ جو موجود ہے اس حکم کو اس ملک  
بھونچا ہے جو غائب ہے کیونکہ بہت سے مبلغ ایسے ہیں کہ وہ زیادہ حفظ کرتے ہیں۔ پھر فرمایا کہ ایسا نہ ہو لوگ  
ہمارے بعد کافر ہو جاؤ کہ ایک دوسرے کی گروں مارے جب وہ روز آئے کہ بنی ہاشم نے جلا یا کیا جسکو  
جاریہ بن قدام نے جلا یا تو ابن ہشمر نے کہا اے ابوبکر! کو کہا وہ لوگوں نے کہا ابوبکر! مگر وہ کچھ



ہیں عبدالرحمن کہتے ہیں کہ ہماری ماں نے ابو بکرؓ روایت کیا ہے کہ اگر وہ لوگ ہم پر داخل ہوتے تو ہم ایک تبر بھی نہ جلاتے۔

(۱۰) ابن عباس سے روایت ہے کہ حضرتؓ فرمایا ایسا انوکہ ہمارے بعد مرتد ہو جاوے کہ بعض مختار سے بعض کی گردن مارین۔

(۱۱) جریر راوی ہیں کہ حضرتؓ حجۃ الوداع میں ہم سے فرمایا لوگوں کو خاموش کرو۔ پھر فرمایا ایسا انوکہ تلک ہمارے بعد کا فرموا جو کہ بعض مختار سے بعض کی گردن مارین۔

انوس کہ حضرتؓ تو اس طرح اپنے صحابہ کے کفر و ارتداد کو سب کے سامنے بیان فرمایا اور تاکید کریں کہ اس خبر کو موجودین غیر حاضرین تک پھونچائیں کہ ہر شخص واقف ہے کہ یہ صحابہ ایسے ہیں کہ آپ کے بعد کافر ہو جائیں گے مگر اہلسنت اسکے مقابلہ میں یہ حدیث بناتے ہیں کہ حضرتؓ نے فرمایا بہترین قرن ہمارا ہے پھر اوسکا جو ہمارے بعد ہو گا۔ پھر اوسکا جو اوسکے بعد ہو گا۔

اب کون ہے دنیا میں جو رسول اللہؐ پر ایمان لایا ہو اور وہ اسکو مان سکے کہ حضرتؓ نے اپنے صحابہ کے بالعموم بہتر ہونے کو بھی ارشاد فرمایا ہو جو بالکل قرآن اور واقعات کے خلاف ہے۔

زیادہ انوس تو یہ ہے کہ جب ابو بکرؓ صاحب نے اپنے عہد خلافت میں اوں مسلمانوں سے جو انکی خلافت کو ناجائز اور باطل سمجھتے تھے۔ لڑے ہیں تو کسی شخص نے بھی اس حدیث کو یاد نہ دلایا۔ اگرچہ اجماع عدم جو اس قتال پر ہو چکا تھا مگر خلافت کا بڑھا ہوا جوش کب مانتے والا تھا نہ قرآن کو مانا نہ حدیث کو نہ اجماع کو۔

(۱۲) اندم مع حدیف بن الیمان یقول کان الناس یستلوثون رسول اللہ عن الخیر و کنت اسالہ عن الشر مخافة ان یدرکنی فقلت یا رسول اللہ انا کنا فی جاہلیۃ و شر فاجاءنا اللہ بهذا الخیر فضل بعد هذا الخیر من شر قال نعم قلت و هل بعد ذلك الشر من خیر قال نعم فیہ دخن قلت و ما دخنہ قال قوم یهدون و ینفیہون و تعرفونہم و تنکر قال قلت فضل بعد ذلك الخیر من شر قال نعم رجاء علی ابواب جہنم من اجابہم لہا قد فوہ فیہا قلت یا رسول اللہ صفہم لہنا قال ہم من جلدتنا و یتکلمون بالسنتنا قلت فماذا مرفی ان ادکئی قلت قال تلزم جماعة المسلمین و ما مہر قلت فان لم یکن لہم جماعة ولا امام قال فاعزل تلك الفرق کلہا و لون



تعمن باصل شجرۃ حتی یدلک الموت وانت علی ذلک ۱۳۹

حذیفہ کا بیان ہے کہ وہ صحابہ تو حضرت سے خبر کی باتیں پوچھ کر تے اور ہم شرکی باتیں اس خوف سے کہ ہم کو اس کا سابقہ پڑے اسلئے حضرت سے عرض کیا یا حضرت ہلوگ پہلے جاہلیت اور شر میں تھے یہاں تک کہ خدا اس خیر کو لایا۔ تو کیا اسکے بعد پھر شر ہوگا حضرت نے فرمایا۔ ہاں۔ ہم نے کہا پھر اس شر کے بعد بھی خیر ہوگا حضرت نے فرمایا ہاں۔ مگر اس میں کچھ کدورت ہوگی ہم نے عرض کیا وہ کیا ہے حضرت نے فرمایا لوگ ہماری ہدایت کے خلاف چلینگے کہ بعض ان کے نیک رفتار ہونگے بعض بدکردار۔ ہم نے عرض کیا کیا اس کے بعد پھر شر ہوگا حضرت نے فرمایا ہاں وہ لوگ ہونگے جو بلائے والے ہونگے ابواب جہنم پر کہ جو ان کی اجازت کریگا اس کو جہنم میں ڈالینگے۔ ہم نے عرض کیا یا حضرت ان کے اوصاف بیان فرمائیے۔ فرمایا ظاہر تو ان کا ہمارے دین پر ہوگا اور ہماری زبان سے کلام کرتینگے۔ ہم نے کہا پھر ہلوگ کیا حکم ہو فرمایا کہ جماعت مسلمین اور ان کے امام کی پیروی کر۔ ہم نے کہا اگر مسلمانوں کی جماعت ان کا امام نہ ہو تو آپ نے فرمایا ان سے فوج نکو چھوڑ کر گوشہ نشین ہو جا اگرچہ تجھے سچ درخت کے دانت سے کاٹنا پڑے اور تجھے موت آجائے اس حالت میں اس روایت سے تو یقینی طور پر اس حدیث خیر القرون کو باطل کر دیا کیونکہ اس روایت میں تینوں قرن کو خیر القرون کا خطاب دیا گیا ہے۔ اور یہاں تین قسم بنایا گیا۔ پہلا خیر۔ دوسرا شر۔ تیسرا خیر۔ مگر دُخن کے ساتھ جو تھا شر محض کہ جو اس زمانہ میں ہوگا وہ داعی جہنم ہوگا یاد کیجئے حدیث حضرت عمار رضی اللہ عنہما الی الجنة دید عودک الی الدار کہ حضرت نے فرمایا عمار ان لوگوں کو جنت کی طرف بلاینگے اور معویہ وغیرہ داعی جہنم ہونگے۔

اس حدیث نے نہ صرف اس حدیث خیر القرون کو باطل کیا بلکہ خلافت ثلاثہ کو بھی بری طور پر باطل کیا کیونکہ حضرت نے تین ہمارے بعد جو زمانہ ہوگا وہ زمانہ شر ہوگا تو وہ بحر خلفائے ثلاثہ کس کا زمانہ ہو سکتا ہے جو شر محض تھا اس کے بعد زمانہ جناب امیر آیا جو خیر تو تھا مگر اس میں دُخن تھا یعنی کدورت جسکی شرح میں ابن حجر لکھتے ہیں کذاب المدعی ان قلوبہم لا یصفوا بعضہا بعض کہ دلوں میں صفائی نہ ہوگی کدورتیں بھری ہونگی ہدایت پر لوگ کم چلینگے بعض امر قبیح ان سے ہونگے بعض امور معروف اسکے بعد والے زمانہ کو حضرت شر محض فرماتے ہیں کہ اسکے لوگ دعاۃ الی ابواب جہنم سب داعیان باب جہنم ہونگے ظاہر تو ہمارے مذہب پر ہونگے اور ہماری حدیثیں بیان کریں گے مگر



سب دین سے خارج ہونگے۔

فتح الباری منہ ۳۵

قال عیاض المراد بالشیء الاول الفتن التي وقعت بعد عثمان والمراد بالخیر الذی یقع ما وقع فی خلافة عمر بن عبد العزیز والمراد بالذین تقرض منہم ۳۵ وبتکون الامراء بعدہ ۳۵ وکفان منہم من یتمسک بالسنۃ والعدل ویفہم من یدعو الی البدعۃ ویرمل الحیوۃ قلنہ ۳۵ والذی یظهر المراد بالشیء الاول ما اشار الیہ من الفتن الاولی وبلخیہ ما وقع من الاجتماع مع علی ومعاویہ وبالذین ما کان فی ذمتہما من بعض الامراء کزید بالعرف وخیلا من خالف علیہ من الخوارج وبالذین عداۃ علی ابواب جہنم من قال فی طلب الملک من الخوارج والی ذلک الاشارة بقولہ الزعم جماعۃ المسلمین وامامہم یعنی ولو جاس ۳۵ یعنی قاضی عیاض نے کہا کہ مراد شراول سے وہ فتنہ جو بعد عثمان پیدا ہوا اور مراد خیر سے اس کے بعد وہ جو واقع ہوا خلافت عمر بن عبد العزیز میں اور مراد منہم من یعرف منہم ویتکرم سے وہ امرا ہیں جو اس کے بعد اس کے بعض تو عدل والصفاء کرتے اور بعض داعی بدعت تھے اور عامل بکج و ستم۔

ابن حجر لکھتے ہیں کہ ظاہر یہ ہے کہ مراد شراول سے وہ ہے جسکی طرف اشارہ کیا گیا پہلے زیادہ کے فتنوں سے اور خیر سے مراد وہ ہے جو واقع ہوا بسبب اجتماع جناب امیر و معویہ۔ اور خیر سے مراد وہ امور ہیں جو بعض امراء سے واقع ہوا مثل زیاد کے عراق میں اور جن لوگوں نے مخالفت کی خوارج سے۔ اور مراد دعاۃ ابواب جہنم سے وہ لوگ ہیں جن لوگوں نے کلام کیا طلب ملک میں خوارج وغیرہ سے۔ اور اسی طرف اشارہ کیا ہے حضرت نے کہ لازم پکڑو جماعت مسلمین کو اور اس کے امام کو اگرچہ ظلم کرے۔

یہ دونوں شخصیں ایک بتا رہی ہیں کہ کس طرح حق مٹایا جاتا ہے اور قول رسول میں تحریف کی جاتی ہے کیونکہ قاضی عیاض تو پہلے شراول سے فتنہ عثمان کو مراد لیتے ہیں۔ اور خیر سے زیادہ خلافت عمر بن عبد العزیز کو مگر اس شراول میں بتاتے جو اس کے بعد ہوگا کہ وہ سب داعیان جہنم ہونگے۔

چونکہ یہ تاویل بالکل لغو اور سراسر تحریف تھی اسلئے ابن حجر نے صاف صاف کہہ دیا کہ خیر ثانی سے مراد اجتماع جناب امیر و معویہ ہے۔ حالانکہ یہ البرافہ ہے کہ کوئی عاقل نہیں قبول کر سکتا کیونکہ اجتماع حق سے وہ منہ و عظیم پیدا ہو جسکی نظیر تاریخ دنیا میں نہیں ملتی۔



بہر حال حدیث رسول کے سامنے ہر جھجکا جی چاہے مطلب لگائے مگر حضرت نے تو صاف صاف فرمادیا ہے کہ ہمارے بعد شمر ہوگا۔ اوسکے بعد خیر ہوگا مگر نا صاف پھر ایسا شمر ہوگا کہ جو ہوگا وہ مار سے ہوگا اور چونکہ ابن حجر نے قول قاضی عیاض کو باطل کر دیا کہ شمر اول سے مراد فتنہ زمانہ عثمان تھا لہذا بجز اسکے چارہ نہیں کہ اول سے مراد خلافت خلفائے ثلاثہ ہے اور خیر سے مراد خلافت جناب امیر ہے چنانچہ عمدۃ القاری عینی میں ہے صفحہ ۳۷۷ جلد ۱۱

قال الکوفانی یحتمل ان یروا بالشیوعہ قتل عثمان وبع الخیر بعدہ نصاب خلافت علی رضی اللہ عنہ والدخول الخوارج وحقوہم والشر بعدہ نصاب الذی یلعبون علی المناصب

یعنی مراد شمر سے زمانہ قبل عثمان ہے اور خیر سے مراد ہے اوسکے بعد زمانہ خلافت علی ہے اور دخن سے مراد خوارج وغیرہ ہیں اور شمرانی سے وہ زمانہ مراد ہے جس میں جناب امیر پر شمر و پیروں نے لعن کیا جاتا تھا۔ جس سے یہ تو یقینی طور پر معلوم ہوا کہ خیر سے مراد زمانہ خلافت جناب امیر ہے اور شمرانی سے مراد زمانہ خلافت معویہ وغیرہ ہے جس زمانہ میں جناب امیر پر سب ہوتا تھا۔

اب اسکا اختیار اہلسنت کو ہے کہ شمر اول سے مراد زمانہ قتل عثمان لیا جائے یا اکل خلافت خلفائے ثلاثہ کا زمانہ کیونکہ یہ تو ظاہر ہے خلافت عثمان فرع خلافت اول و دوم ہے۔ پس جب یہ شمر ہو تو وہ زمانہ بدرجہ اولیٰ شمر ہوگا۔ اور حضرت نے تصریح تمام فرمایا ہے کہ ہمارے بعد شمر ہوگا پھر کون کہہ سکتا ہے کہ زمانہ خلفائے ثلاثہ شمر اول سے خارج ہو سکتا ہو حالانکہ تمامی اہل علم کو معلوم ہے کہ ابتدا سے قتال مسلمین خلیفہ اول سے شروع ہوئی چہر تمامی صحابہ کا اجماع ہو چکا تھا کہ قتال اہل قبلہ ناجائز ہے۔

افسوس ایسی ہی حدیث صریح صحیح بخاری میں موجود ہو اور اہلسنت او سیرایان نہ لائیں اور خیر القون کی گیت گائیں حالانکہ حدیثین میں جن میں حضرت نے ان لوگوں کی خلافت اور فتنہ و فساد کی خبر دی ہے اور فرمایا ہے کہ فتنہ مثل قطرات باران تلوگوں کے گھر و زمین گزور رہے ہیں۔ اور قریب وقت خیر کی خبر کی کہ شل شب تاریک فتنہ بلند ہو رہے ہیں اور جناب امیر کو وصیت فرماتے ہیں کہ جب لوگ دنیا کی طرف مائل ہوں تو تم صبر کرونا جن میں اگر سعید روہین و زہرہ برابر بھی عنقریب تو معلوم ہو سکتا ہے حضرت اپنی نافرمانی



کشف ان خلافتوں سے ظاہر فرما رہے ہیں۔

اس حدیث میں جو حکم ہے کہ حضرت خلیفہ سے فرماتے ہیں جماعت مسلمین اور ان کے امام کے ساتھ متسلک کروانے بھی اہلسنت کو اس حدیث پر نشان کیا کہ پناہ بخدا حالانکہ طلب بالکل واضح ہے کیونکہ جماعت مسلمین وہی ہے جو حکم خدا و رسول پہ عمل کرے اور امام مسلمین وہی ہے جس کو خدا و رسول مقرر کرے تو مطلب ظاہر ہے کہ جو بجانب خدا و رسول امام مقرر ہے اس کی متابعت کرو اور وہ پھر جنابائے کرام کوئی نہیں ماسی السابق حدیثوں میں حضرت نے ان صحابہ کو کافر و مرتد کہا ہے پھر ان کی اقتدا اور متسلک کا کیونکر حکم دے سکتے ہیں۔

بہر حال ابن حجر لکھتے ہیں قال الطبری اختلاف فی هذا الامر وفي الجماعة فقال قوم هو للوجوب والجماعة السواد الاعظم وقال قوم المراد بالجماعة الصحابة دون من بعدهم وقال قوم المراد بهم اهل العلم لان الله جعلهم حجة على الخلق والناس تبع له في امر الدين قال الطبری والصواب ان المراد من الخیر لزوم الجماعة للذين في طاعة من اجتمعوا على تأمير من نكث ببيعة خرج عن الجماعة منه  
یعنی کما طبری نے اس میں اختلاف ذکر کر کے کہا مراد ہے اور جماعت کس کا نام ہے ایک قوم قائل ہے کہ مراد جو یہ کیلئے ہے کہ واجب ہے اور جماعت سے مراد سواد اعظم ہے (مگر یہ نہ بتایا کہ سواد اعظم سے کیا مراد ہے صرف کثرت ناس ہے یا مع الحقیقہ) اور ایک قوم کہتی ہے کہ مراد جماعت سے صحابہ ہیں نہ دوسرے لوگ تو یہ نہ صرف اسی زمانہ کیلئے تھا۔ اب تکلیف ماقطعاً ایک قوم کہتی ہے کہ مراد اس سے علمائین کیونکہ ظلال نے ان کو حجت بنایا ہے خلق پر و عوام ان کے تابع ہیں امر دین میں کما طبری نے کہ صواب یہ ہے کہ مراد اس سے وہ جماعت ہے جو کسی امیر کی امارت پر اجماع کر چکی ہو جو اس کی بیعت توڑے گا وہ جماعت سے خارج ہو جائیگا۔

اس تحقیقات سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ رسول اللہ کی ایسی صفات اور صحیح حدیث کو کس طرح وہ غلط کر رہے ہیں کہ جس کا یہ معلوم ہو کہ رسول سے کیا مراد ہے اور خیر ثانی سے کیا مراد ہے۔ یہ معلوم ہوا کہ جماعت سے کیا مراد ہے۔ اور حکم واجب کیلئے ہے کیا کیا حالانکہ حضرت نے اس وصفا حجت سے کلی مراد کو بتایا کہ کسی عاقل کو ذرہ برابر بھی تردد یا شک نہیں ہو سکتا۔



یعنی میں جو تھا تو یہ ہے و قال باخروفت انما جماعة اهل الاسلام ما داموا مجتمعين  
على امر واجب على اهل الملل فاذا كان فيهم مخالف فممنهم فليسوا مجتمعين <sup>۳۹</sup> <sup>۴۰</sup> <sup>۴۱</sup> <sup>۴۲</sup> <sup>۴۳</sup> <sup>۴۴</sup> <sup>۴۵</sup> <sup>۴۶</sup> <sup>۴۷</sup> <sup>۴۸</sup> <sup>۴۹</sup> <sup>۵۰</sup> <sup>۵۱</sup> <sup>۵۲</sup> <sup>۵۳</sup> <sup>۵۴</sup> <sup>۵۵</sup> <sup>۵۶</sup> <sup>۵۷</sup> <sup>۵۸</sup> <sup>۵۹</sup> <sup>۶۰</sup> <sup>۶۱</sup> <sup>۶۲</sup> <sup>۶۳</sup> <sup>۶۴</sup> <sup>۶۵</sup> <sup>۶۶</sup> <sup>۶۷</sup> <sup>۶۸</sup> <sup>۶۹</sup> <sup>۷۰</sup> <sup>۷۱</sup> <sup>۷۲</sup> <sup>۷۳</sup> <sup>۷۴</sup> <sup>۷۵</sup> <sup>۷۶</sup> <sup>۷۷</sup> <sup>۷۸</sup> <sup>۷۹</sup> <sup>۸۰</sup> <sup>۸۱</sup> <sup>۸۲</sup> <sup>۸۳</sup> <sup>۸۴</sup> <sup>۸۵</sup> <sup>۸۶</sup> <sup>۸۷</sup> <sup>۸۸</sup> <sup>۸۹</sup> <sup>۹۰</sup> <sup>۹۱</sup> <sup>۹۲</sup> <sup>۹۳</sup> <sup>۹۴</sup> <sup>۹۵</sup> <sup>۹۶</sup> <sup>۹۷</sup> <sup>۹۸</sup> <sup>۹۹</sup> <sup>۱۰۰</sup> <sup>۱۰۱</sup> <sup>۱۰۲</sup> <sup>۱۰۳</sup> <sup>۱۰۴</sup> <sup>۱۰۵</sup> <sup>۱۰۶</sup> <sup>۱۰۷</sup> <sup>۱۰۸</sup> <sup>۱۰۹</sup> <sup>۱۱۰</sup> <sup>۱۱۱</sup> <sup>۱۱۲</sup> <sup>۱۱۳</sup> <sup>۱۱۴</sup> <sup>۱۱۵</sup> <sup>۱۱۶</sup> <sup>۱۱۷</sup> <sup>۱۱۸</sup> <sup>۱۱۹</sup> <sup>۱۲۰</sup> <sup>۱۲۱</sup> <sup>۱۲۲</sup> <sup>۱۲۳</sup> <sup>۱۲۴</sup> <sup>۱۲۵</sup> <sup>۱۲۶</sup> <sup>۱۲۷</sup> <sup>۱۲۸</sup> <sup>۱۲۹</sup> <sup>۱۳۰</sup> <sup>۱۳۱</sup> <sup>۱۳۲</sup> <sup>۱۳۳</sup> <sup>۱۳۴</sup> <sup>۱۳۵</sup> <sup>۱۳۶</sup> <sup>۱۳۷</sup> <sup>۱۳۸</sup> <sup>۱۳۹</sup> <sup>۱۴۰</sup> <sup>۱۴۱</sup> <sup>۱۴۲</sup> <sup>۱۴۳</sup> <sup>۱۴۴</sup> <sup>۱۴۵</sup> <sup>۱۴۶</sup> <sup>۱۴۷</sup> <sup>۱۴۸</sup> <sup>۱۴۹</sup> <sup>۱۵۰</sup> <sup>۱۵۱</sup> <sup>۱۵۲</sup> <sup>۱۵۳</sup> <sup>۱۵۴</sup> <sup>۱۵۵</sup> <sup>۱۵۶</sup> <sup>۱۵۷</sup> <sup>۱۵۸</sup> <sup>۱۵۹</sup> <sup>۱۶۰</sup> <sup>۱۶۱</sup> <sup>۱۶۲</sup> <sup>۱۶۳</sup> <sup>۱۶۴</sup> <sup>۱۶۵</sup> <sup>۱۶۶</sup> <sup>۱۶۷</sup> <sup>۱۶۸</sup> <sup>۱۶۹</sup> <sup>۱۷۰</sup> <sup>۱۷۱</sup> <sup>۱۷۲</sup> <sup>۱۷۳</sup> <sup>۱۷۴</sup> <sup>۱۷۵</sup> <sup>۱۷۶</sup> <sup>۱۷۷</sup> <sup>۱۷۸</sup> <sup>۱۷۹</sup> <sup>۱۸۰</sup> <sup>۱۸۱</sup> <sup>۱۸۲</sup> <sup>۱۸۳</sup> <sup>۱۸۴</sup> <sup>۱۸۵</sup> <sup>۱۸۶</sup> <sup>۱۸۷</sup> <sup>۱۸۸</sup> <sup>۱۸۹</sup> <sup>۱۹۰</sup> <sup>۱۹۱</sup> <sup>۱۹۲</sup> <sup>۱۹۳</sup> <sup>۱۹۴</sup> <sup>۱۹۵</sup> <sup>۱۹۶</sup> <sup>۱۹۷</sup> <sup>۱۹۸</sup> <sup>۱۹۹</sup> <sup>۲۰۰</sup> <sup>۲۰۱</sup> <sup>۲۰۲</sup> <sup>۲۰۳</sup> <sup>۲۰۴</sup> <sup>۲۰۵</sup> <sup>۲۰۶</sup> <sup>۲۰۷</sup> <sup>۲۰۸</sup> <sup>۲۰۹</sup> <sup>۲۱۰</sup> <sup>۲۱۱</sup> <sup>۲۱۲</sup> <sup>۲۱۳</sup> <sup>۲۱۴</sup> <sup>۲۱۵</sup> <sup>۲۱۶</sup> <sup>۲۱۷</sup> <sup>۲۱۸</sup> <sup>۲۱۹</sup> <sup>۲۲۰</sup> <sup>۲۲۱</sup> <sup>۲۲۲</sup> <sup>۲۲۳</sup> <sup>۲۲۴</sup> <sup>۲۲۵</sup> <sup>۲۲۶</sup> <sup>۲۲۷</sup> <sup>۲۲۸</sup> <sup>۲۲۹</sup> <sup>۲۳۰</sup> <sup>۲۳۱</sup> <sup>۲۳۲</sup> <sup>۲۳۳</sup> <sup>۲۳۴</sup> <sup>۲۳۵</sup> <sup>۲۳۶</sup> <sup>۲۳۷</sup> <sup>۲۳۸</sup> <sup>۲۳۹</sup> <sup>۲۴۰</sup> <sup>۲۴۱</sup> <sup>۲۴۲</sup> <sup>۲۴۳</sup> <sup>۲۴۴</sup> <sup>۲۴۵</sup> <sup>۲۴۶</sup> <sup>۲۴۷</sup> <sup>۲۴۸</sup> <sup>۲۴۹</sup> <sup>۲۵۰</sup> <sup>۲۵۱</sup> <sup>۲۵۲</sup> <sup>۲۵۳</sup> <sup>۲۵۴</sup> <sup>۲۵۵</sup> <sup>۲۵۶</sup> <sup>۲۵۷</sup> <sup>۲۵۸</sup> <sup>۲۵۹</sup> <sup>۲۶۰</sup> <sup>۲۶۱</sup> <sup>۲۶۲</sup> <sup>۲۶۳</sup> <sup>۲۶۴</sup> <sup>۲۶۵</sup> <sup>۲۶۶</sup> <sup>۲۶۷</sup> <sup>۲۶۸</sup> <sup>۲۶۹</sup> <sup>۲۷۰</sup> <sup>۲۷۱</sup> <sup>۲۷۲</sup> <sup>۲۷۳</sup> <sup>۲۷۴</sup> <sup>۲۷۵</sup> <sup>۲۷۶</sup> <sup>۲۷۷</sup> <sup>۲۷۸</sup> <sup>۲۷۹</sup> <sup>۲۸۰</sup> <sup>۲۸۱</sup> <sup>۲۸۲</sup> <sup>۲۸۳</sup> <sup>۲۸۴</sup> <sup>۲۸۵</sup> <sup>۲۸۶</sup> <sup>۲۸۷</sup> <sup>۲۸۸</sup> <sup>۲۸۹</sup> <sup>۲۹۰</sup> <sup>۲۹۱</sup> <sup>۲۹۲</sup> <sup>۲۹۳</sup> <sup>۲۹۴</sup> <sup>۲۹۵</sup> <sup>۲۹۶</sup> <sup>۲۹۷</sup> <sup>۲۹۸</sup> <sup>۲۹۹</sup> <sup>۳۰۰</sup> <sup>۳۰۱</sup> <sup>۳۰۲</sup> <sup>۳۰۳</sup> <sup>۳۰۴</sup> <sup>۳۰۵</sup> <sup>۳۰۶</sup> <sup>۳۰۷</sup> <sup>۳۰۸</sup> <sup>۳۰۹</sup> <sup>۳۱۰</sup> <sup>۳۱۱</sup> <sup>۳۱۲</sup> <sup>۳۱۳</sup> <sup>۳۱۴</sup> <sup>۳۱۵</sup> <sup>۳۱۶</sup> <sup>۳۱۷</sup> <sup>۳۱۸</sup> <sup>۳۱۹</sup> <sup>۳۲۰</sup> <sup>۳۲۱</sup> <sup>۳۲۲</sup> <sup>۳۲۳</sup> <sup>۳۲۴</sup> <sup>۳۲۵</sup> <sup>۳۲۶</sup> <sup>۳۲۷</sup> <sup>۳۲۸</sup> <sup>۳۲۹</sup> <sup>۳۳۰</sup> <sup>۳۳۱</sup> <sup>۳۳۲</sup> <sup>۳۳۳</sup> <sup>۳۳۴</sup> <sup>۳۳۵</sup> <sup>۳۳۶</sup> <sup>۳۳۷</sup> <sup>۳۳۸</sup> <sup>۳۳۹</sup> <sup>۳۴۰</sup> <sup>۳۴۱</sup> <sup>۳۴۲</sup> <sup>۳۴۳</sup> <sup>۳۴۴</sup> <sup>۳۴۵</sup> <sup>۳۴۶</sup> <sup>۳۴۷</sup> <sup>۳۴۸</sup> <sup>۳۴۹</sup> <sup>۳۵۰</sup> <sup>۳۵۱</sup> <sup>۳۵۲</sup> <sup>۳۵۳</sup> <sup>۳۵۴</sup> <sup>۳۵۵</sup> <sup>۳۵۶</sup> <sup>۳۵۷</sup> <sup>۳۵۸</sup> <sup>۳۵۹</sup> <sup>۳۶۰</sup> <sup>۳۶۱</sup> <sup>۳۶۲</sup> <sup>۳۶۳</sup> <sup>۳۶۴</sup> <sup>۳۶۵</sup> <sup>۳۶۶</sup> <sup>۳۶۷</sup> <sup>۳۶۸</sup> <sup>۳۶۹</sup> <sup>۳۷۰</sup> <sup>۳۷۱</sup> <sup>۳۷۲</sup> <sup>۳۷۳</sup> <sup>۳۷۴</sup> <sup>۳۷۵</sup> <sup>۳۷۶</sup> <sup>۳۷۷</sup> <sup>۳۷۸</sup> <sup>۳۷۹</sup> <sup>۳۸۰</sup> <sup>۳۸۱</sup> <sup>۳۸۲</sup> <sup>۳۸۳</sup> <sup>۳۸۴</sup> <sup>۳۸۵</sup> <sup>۳۸۶</sup> <sup>۳۸۷</sup> <sup>۳۸۸</sup> <sup>۳۸۹</sup> <sup>۳۹۰</sup> <sup>۳۹۱</sup> <sup>۳۹۲</sup> <sup>۳۹۳</sup> <sup>۳۹۴</sup> <sup>۳۹۵</sup> <sup>۳۹۶</sup> <sup>۳۹۷</sup> <sup>۳۹۸</sup> <sup>۳۹۹</sup> <sup>۴۰۰</sup> <sup>۴۰۱</sup> <sup>۴۰۲</sup> <sup>۴۰۳</sup> <sup>۴۰۴</sup> <sup>۴۰۵</sup> <sup>۴۰۶</sup> <sup>۴۰۷</sup> <sup>۴۰۸</sup> <sup>۴۰۹</sup> <sup>۴۱۰</sup> <sup>۴۱۱</sup> <sup>۴۱۲</sup> <sup>۴۱۳</sup> <sup>۴۱۴</sup> <sup>۴۱۵</sup> <sup>۴۱۶</sup> <sup>۴۱۷</sup> <sup>۴۱۸</sup> <sup>۴۱۹</sup> <sup>۴۲۰</sup> <sup>۴۲۱</sup> <sup>۴۲۲</sup> <sup>۴۲۳</sup> <sup>۴۲۴</sup> <sup>۴۲۵</sup> <sup>۴۲۶</sup> <sup>۴۲۷</sup> <sup>۴۲۸</sup> <sup>۴۲۹</sup> <sup>۴۳۰</sup> <sup>۴۳۱</sup> <sup>۴۳۲</sup> <sup>۴۳۳</sup> <sup>۴۳۴</sup> <sup>۴۳۵</sup> <sup>۴۳۶</sup> <sup>۴۳۷</sup> <sup>۴۳۸</sup> <sup>۴۳۹</sup> <sup>۴۴۰</sup> <sup>۴۴۱</sup> <sup>۴۴۲</sup> <sup>۴۴۳</sup> <sup>۴۴۴</sup> <sup>۴۴۵</sup> <sup>۴۴۶</sup> <sup>۴۴۷</sup> <sup>۴۴۸</sup> <sup>۴۴۹</sup> <sup>۴۵۰</sup> <sup>۴۵۱</sup> <sup>۴۵۲</sup> <sup>۴۵۳</sup> <sup>۴۵۴</sup> <sup>۴۵۵</sup> <sup>۴۵۶</sup> <sup>۴۵۷</sup> <sup>۴۵۸</sup> <sup>۴۵۹</sup> <sup>۴۶۰</sup> <sup>۴۶۱</sup> <sup>۴۶۲</sup> <sup>۴۶۳</sup> <sup>۴۶۴</sup> <sup>۴۶۵</sup> <sup>۴۶۶</sup> <sup>۴۶۷</sup> <sup>۴۶۸</sup> <sup>۴۶۹</sup> <sup>۴۷۰</sup> <sup>۴۷۱</sup> <sup>۴۷۲</sup> <sup>۴۷۳</sup> <sup>۴۷۴</sup> <sup>۴۷۵</sup> <sup>۴۷۶</sup> <sup>۴۷۷</sup> <sup>۴۷۸</sup> <sup>۴۷۹</sup> <sup>۴۸۰</sup> <sup>۴۸۱</sup> <sup>۴۸۲</sup> <sup>۴۸۳</sup> <sup>۴۸۴</sup> <sup>۴۸۵</sup> <sup>۴۸۶</sup> <sup>۴۸۷</sup> <sup>۴۸۸</sup> <sup>۴۸۹</sup> <sup>۴۹۰</sup> <sup>۴۹۱</sup> <sup>۴۹۲</sup> <sup>۴۹۳</sup> <sup>۴۹۴</sup> <sup>۴۹۵</sup> <sup>۴۹۶</sup> <sup>۴۹۷</sup> <sup>۴۹۸</sup> <sup>۴۹۹</sup> <sup>۵۰۰</sup> <sup>۵۰۱</sup> <sup>۵۰۲</sup> <sup>۵۰۳</sup> <sup>۵۰۴</sup> <sup>۵۰۵</sup> <sup>۵۰۶</sup> <sup>۵۰۷</sup> <sup>۵۰۸</sup> <sup>۵۰۹</sup> <sup>۵۱۰</sup> <sup>۵۱۱</sup> <sup>۵۱۲</sup> <sup>۵۱۳</sup> <sup>۵۱۴</sup> <sup>۵۱۵</sup> <sup>۵۱۶</sup> <sup>۵۱۷</sup> <sup>۵۱۸</sup> <sup>۵۱۹</sup> <sup>۵۲۰</sup> <sup>۵۲۱</sup> <sup>۵۲۲</sup> <sup>۵۲۳</sup> <sup>۵۲۴</sup> <sup>۵۲۵</sup> <sup>۵۲۶</sup> <sup>۵۲۷</sup> <sup>۵۲۸</sup> <sup>۵۲۹</sup> <sup>۵۳۰</sup> <sup>۵۳۱</sup> <sup>۵۳۲</sup> <sup>۵۳۳</sup> <sup>۵۳۴</sup> <sup>۵۳۵</sup> <sup>۵۳۶</sup> <sup>۵۳۷</sup> <sup>۵۳۸</sup> <sup>۵۳۹</sup> <sup>۵۴۰</sup> <sup>۵۴۱</sup> <sup>۵۴۲</sup> <sup>۵۴۳</sup> <sup>۵۴۴</sup> <sup>۵۴۵</sup> <sup>۵۴۶</sup> <sup>۵۴۷</sup> <sup>۵۴۸</sup> <sup>۵۴۹</sup> <sup>۵۵۰</sup> <sup>۵۵۱</sup> <sup>۵۵۲</sup> <sup>۵۵۳</sup> <sup>۵۵۴</sup> <sup>۵۵۵</sup> <sup>۵۵۶</sup> <sup>۵۵۷</sup> <sup>۵۵۸</sup> <sup>۵۵۹</sup> <sup>۵۶۰</sup> <sup>۵۶۱</sup> <sup>۵۶۲</sup> <sup>۵۶۳</sup> <sup>۵۶۴</sup> <sup>۵۶۵</sup> <sup>۵۶۶</sup> <sup>۵۶۷</sup> <sup>۵۶۸</sup> <sup>۵۶۹</sup> <sup>۵۷۰</sup> <sup>۵۷۱</sup> <sup>۵۷۲</sup> <sup>۵۷۳</sup> <sup>۵۷۴</sup> <sup>۵۷۵</sup> <sup>۵۷۶</sup> <sup>۵۷۷</sup> <sup>۵۷۸</sup> <sup>۵۷۹</sup> <sup>۵۸۰</sup> <sup>۵۸۱</sup> <sup>۵۸۲</sup> <sup>۵۸۳</sup> <sup>۵۸۴</sup> <sup>۵۸۵</sup> <sup>۵۸۶</sup> <sup>۵۸۷</sup> <sup>۵۸۸</sup> <sup>۵۸۹</sup> <sup>۵۹۰</sup> <sup>۵۹۱</sup> <sup>۵۹۲</sup> <sup>۵۹۳</sup> <sup>۵۹۴</sup> <sup>۵۹۵</sup> <sup>۵۹۶</sup> <sup>۵۹۷</sup> <sup>۵۹۸</sup> <sup>۵۹۹</sup> <sup>۶۰۰</sup> <sup>۶۰۱</sup> <sup>۶۰۲</sup> <sup>۶۰۳</sup> <sup>۶۰۴</sup> <sup>۶۰۵</sup> <sup>۶۰۶</sup> <sup>۶۰۷</sup> <sup>۶۰۸</sup> <sup>۶۰۹</sup> <sup>۶۱۰</sup> <sup>۶۱۱</sup> <sup>۶۱۲</sup> <sup>۶۱۳</sup> <sup>۶۱۴</sup> <sup>۶۱۵</sup> <sup>۶۱۶</sup> <sup>۶۱۷</sup> <sup>۶۱۸</sup> <sup>۶۱۹</sup> <sup>۶۲۰</sup> <sup>۶۲۱</sup> <sup>۶۲۲</sup> <sup>۶۲۳</sup> <sup>۶۲۴</sup> <sup>۶۲۵</sup> <sup>۶۲۶</sup> <sup>۶۲۷</sup> <sup>۶۲۸</sup> <sup>۶۲۹</sup> <sup>۶۳۰</sup> <sup>۶۳۱</sup> <sup>۶۳۲</sup> <sup>۶۳۳</sup> <sup>۶۳۴</sup> <sup>۶۳۵</sup> <sup>۶۳۶</sup> <sup>۶۳۷</sup> <sup>۶۳۸</sup> <sup>۶۳۹</sup> <sup>۶۴۰</sup> <sup>۶۴۱</sup> <sup>۶۴۲</sup> <sup>۶۴۳</sup> <sup>۶۴۴</sup> <sup>۶۴۵</sup> <sup>۶۴۶</sup> <sup>۶۴۷</sup> <sup>۶۴۸</sup> <sup>۶۴۹</sup> <sup>۶۵۰</sup> <sup>۶۵۱</sup> <sup>۶۵۲</sup> <sup>۶۵۳</sup> <sup>۶۵۴</sup> <sup>۶۵۵</sup> <sup>۶۵۶</sup> <sup>۶۵۷</sup> <sup>۶۵۸</sup> <sup>۶۵۹</sup> <sup>۶۶۰</sup> <sup>۶۶۱</sup> <sup>۶۶۲</sup> <sup>۶۶۳</sup> <sup>۶۶۴</sup> <sup>۶۶۵</sup> <sup>۶۶۶</sup> <sup>۶۶۷</sup> <sup>۶۶۸</sup> <sup>۶۶۹</sup> <sup>۶۷۰</sup> <sup>۶۷۱</sup> <sup>۶۷۲</sup> <sup>۶۷۳</sup> <sup>۶۷۴</sup> <sup>۶۷۵</sup> <sup>۶۷۶</sup> <sup>۶۷۷</sup> <sup>۶۷۸</sup> <sup>۶۷۹</sup> <sup>۶۸۰</sup> <sup>۶۸۱</sup> <sup>۶۸۲</sup> <sup>۶۸۳</sup> <sup>۶۸۴</sup> <sup>۶۸۵</sup> <sup>۶۸۶</sup> <sup>۶۸۷</sup> <sup>۶۸۸</sup> <sup>۶۸۹</sup> <sup>۶۹۰</sup> <sup>۶۹۱</sup> <sup>۶۹۲</sup> <sup>۶۹۳</sup> <sup>۶۹۴</sup> <sup>۶۹۵</sup> <sup>۶۹۶</sup> <sup>۶۹۷</sup> <sup>۶۹۸</sup> <sup>۶۹۹</sup> <sup>۷۰۰</sup> <sup>۷۰۱</sup> <sup>۷۰۲</sup> <sup>۷۰۳</sup> <sup>۷۰۴</sup> <sup>۷۰۵</sup> <sup>۷۰۶</sup> <sup>۷۰۷</sup> <sup>۷۰۸</sup> <sup>۷۰۹</sup> <sup>۷۱۰</sup> <sup>۷۱۱</sup> <sup>۷۱۲</sup> <sup>۷۱۳</sup> <sup>۷۱۴</sup> <sup>۷۱۵</sup> <sup>۷۱۶</sup> <sup>۷۱۷</sup> <sup>۷۱۸</sup> <sup>۷۱۹</sup> <sup>۷۲۰</sup> <sup>۷۲۱</sup> <sup>۷۲۲</sup> <sup>۷۲۳</sup> <sup>۷۲۴</sup> <sup>۷۲۵</sup> <sup>۷۲۶</sup> <sup>۷۲۷</sup> <sup>۷۲۸</sup> <sup>۷۲۹</sup> <sup>۷۳۰</sup> <sup>۷۳۱</sup> <sup>۷۳۲</sup> <sup>۷۳۳</sup> <sup>۷۳۴</sup> <sup>۷۳۵</sup> <sup>۷۳۶</sup> <sup>۷۳۷</sup> <sup>۷۳۸</sup> <sup>۷۳۹</sup> <sup>۷۴۰</sup> <sup>۷۴۱</sup> <sup>۷۴۲</sup> <sup>۷۴۳</sup> <sup>۷۴۴</sup> <sup>۷۴۵</sup> <sup>۷۴۶</sup> <sup>۷۴۷</sup> <sup>۷۴۸</sup> <sup>۷۴۹</sup> <sup>۷۵۰</sup> <sup>۷۵۱</sup> <sup>۷۵۲</sup> <sup>۷۵۳</sup> <sup>۷۵۴</sup> <sup>۷۵۵</sup> <sup>۷۵۶</sup> <sup>۷۵۷</sup> <sup>۷۵۸</sup> <sup>۷۵۹</sup> <sup>۷۶۰</sup> <sup>۷۶۱</sup> <sup>۷۶۲</sup> <sup>۷۶۳</sup> <sup>۷۶۴</sup> <sup>۷۶۵</sup> <sup>۷۶۶</sup> <sup>۷۶۷</sup> <sup>۷۶۸</sup> <sup>۷۶۹</sup> <sup>۷۷۰</sup> <sup>۷۷۱</sup> <sup>۷۷۲</sup> <sup>۷۷۳</sup> <sup>۷۷۴</sup> <sup>۷۷۵</sup> <sup>۷۷۶</sup> <sup>۷۷۷</sup> <sup>۷۷۸</sup> <sup>۷۷۹</sup> <sup>۷۸۰</sup> <sup>۷۸۱</sup> <sup>۷۸۲</sup> <sup>۷۸۳</sup> <sup>۷۸۴</sup> <sup>۷۸۵</sup> <sup>۷۸۶</sup> <sup>۷۸۷</sup> <sup>۷۸۸</sup> <sup>۷۸۹</sup> <sup>۷۹۰</sup> <sup>۷۹۱</sup> <sup>۷۹۲</sup> <sup>۷۹۳</sup> <sup>۷۹۴</sup> <sup>۷۹۵</sup> <sup>۷۹۶</sup> <sup>۷۹۷</sup> <sup>۷۹۸</sup> <sup>۷۹۹</sup> <sup>۸۰۰</sup> <sup>۸۰۱</sup> <sup>۸۰۲</sup> <sup>۸۰۳</sup> <sup>۸۰۴</sup> <sup>۸۰۵</sup> <sup>۸۰۶</sup> <sup>۸۰۷</sup> <sup>۸۰۸</sup> <sup>۸۰۹</sup> <sup>۸۱۰</sup> <sup>۸۱۱</sup> <sup>۸۱۲</sup> <sup>۸۱۳</sup> <sup>۸۱۴</sup> <sup>۸۱۵</sup> <sup>۸۱۶</sup> <sup>۸۱۷</sup> <sup>۸۱۸</sup> <sup>۸۱۹</sup> <sup>۸۲۰</sup> <sup>۸۲۱</sup> <sup>۸۲۲</sup> <sup>۸۲۳</sup> <sup>۸۲۴</sup> <sup>۸۲۵</sup> <sup>۸۲۶</sup> <sup>۸۲۷</sup> <sup>۸۲۸</sup> <sup>۸۲۹</sup> <sup>۸۳۰</sup> <sup>۸۳۱</sup> <sup>۸۳۲</sup> <sup>۸۳۳</sup> <sup>۸۳۴</sup> <sup>۸۳۵</sup> <sup>۸۳۶</sup> <sup>۸۳۷</sup> <sup>۸۳۸</sup> <sup>۸۳۹</sup> <sup>۸۴۰</sup> <sup>۸۴۱</sup> <sup>۸۴۲</sup> <sup>۸۴۳</sup> <sup>۸۴۴</sup> <sup>۸۴۵</sup> <sup>۸۴۶</sup> <sup>۸۴۷</sup> <sup>۸۴۸</sup> <sup>۸۴۹</sup> <sup>۸۵۰</sup> <sup>۸۵۱</sup> <sup>۸۵۲</sup> <sup>۸۵۳</sup> <sup>۸۵۴</sup> <sup>۸۵۵</sup> <sup>۸۵۶</sup> <sup>۸۵۷</sup> <sup>۸۵۸</sup> <sup>۸۵۹</sup> <sup>۸۶۰</sup> <sup>۸۶۱</sup> <sup>۸۶۲</sup> <sup>۸۶۳</sup> <sup>۸۶۴</sup> <sup>۸۶۵</sup> <sup>۸۶۶</sup> <sup>۸۶۷</sup> <sup>۸۶۸</sup> <sup>۸۶۹</sup> <sup>۸۷۰</sup> <sup>۸۷۱</sup> <sup>۸۷۲</sup> <sup>۸۷۳</sup> <sup>۸۷۴</sup> <sup>۸۷۵</sup> <sup>۸۷۶</sup> <sup>۸۷۷</sup> <sup>۸۷۸</sup> <sup>۸۷۹</sup> <sup>۸۸۰</sup> <sup>۸۸۱</sup> <sup>۸۸۲</sup> <sup>۸۸۳</sup> <sup>۸۸۴</sup> <sup>۸۸۵</sup> <sup>۸۸۶</sup> <sup>۸۸۷</sup> <sup>۸۸۸</sup> <sup>۸۸۹</sup> <sup>۸۹۰</sup> <sup>۸۹۱</sup> <sup>۸۹۲</sup> <sup>۸۹۳</sup> <sup>۸۹۴</sup> <sup>۸۹۵</sup> <sup>۸۹۶</sup> <sup>۸۹۷</sup> <sup>۸۹۸</sup> <sup>۸۹۹</sup> <sup>۹۰۰</sup> <sup>۹۰۱</sup> <sup>۹۰۲</sup> <sup>۹۰۳</sup> <sup>۹۰۴</sup> <sup>۹۰۵</sup> <sup>۹۰۶</sup> <sup>۹۰۷</sup> <sup>۹۰۸</sup> <sup>۹۰۹</sup> <sup>۹۱۰</sup> <sup>۹۱۱</sup> <sup>۹۱۲</sup> <sup>۹۱۳</sup> <sup>۹۱۴</sup> <sup>۹۱۵</sup> <sup>۹۱۶</sup> <sup>۹۱۷</sup> <sup>۹۱۸</sup> <sup>۹۱۹</sup> <sup>۹۲۰</sup> <sup>۹۲۱</sup> <sup>۹۲۲</sup> <sup>۹۲۳</sup> <sup>۹۲۴</sup> <sup>۹۲۵</sup> <sup>۹۲۶</sup> <sup>۹۲۷</sup> <sup>۹۲۸</sup> <sup>۹۲۹</sup> <sup>۹۳۰</sup> <sup>۹۳۱</sup> <sup>۹۳۲</sup> <sup>۹۳۳</sup> <sup>۹۳۴</sup> <sup>۹۳۵</sup> <sup>۹۳۶</sup> <sup>۹۳۷</sup> <sup>۹۳۸</sup> <sup>۹۳۹</sup> <sup>۹۴۰</sup> <sup>۹۴۱</sup> <sup>۹۴۲</sup> <sup>۹۴۳</sup> <sup>۹۴۴</sup> <sup>۹۴۵</sup> <sup>۹۴۶</sup> <sup>۹۴۷</sup> <sup>۹۴۸</sup> <sup>۹۴۹</sup> <sup>۹۵۰</sup> <sup>۹۵۱</sup> <sup>۹۵۲</sup> <sup>۹۵۳</sup> <sup>۹۵۴</sup> <sup>۹۵۵</sup> <sup>۹۵۶</sup> <sup>۹۵۷</sup> <sup>۹۵۸</sup> <sup>۹۵۹</sup> <sup>۹۶۰</sup> <sup>۹۶۱</sup> <sup>۹۶۲</sup> <sup>۹۶۳</sup> <sup>۹۶۴</sup> <sup>۹۶۵</sup> <sup>۹۶۶</sup> <sup>۹۶۷</sup> <sup>۹۶۸</sup> <sup>۹۶۹</sup> <sup>۹۷۰</sup> <sup>۹۷۱</sup> <sup>۹۷۲</sup> <sup>۹۷۳</sup> <sup>۹۷۴</sup> <sup>۹۷۵</sup> <sup>۹۷۶</sup> <sup>۹۷۷</sup> <sup>۹۷۸</sup> <sup>۹۷۹</sup> <sup>۹۸۰</sup> <sup>۹۸۱</sup> <sup>۹۸۲</sup> <sup>۹۸۳</sup> <sup>۹۸۴</sup> <sup>۹۸۵</sup> <sup>۹۸۶</sup> <sup>۹۸۷</sup> <sup>۹۸۸</sup> <sup>۹۸۹</sup> <sup>۹۹۰</sup> <sup>۹۹۱</sup> <sup>۹۹۲</sup> <sup>۹۹۳</sup> <sup>۹۹۴</sup> <sup>۹۹۵</sup> <sup>۹۹۶</sup> <sup>۹۹۷</sup> <sup>۹۹۸</sup> <sup>۹۹۹</sup> <sup>۱۰۰۰</sup> <sup>۱۰۰۱</sup> <sup>۱۰۰۲</sup> <sup>۱۰۰۳</sup> <sup>۱۰۰۴</sup> <sup>۱۰۰۵</sup> <sup>۱۰۰۶</sup> <sup>۱۰۰۷</sup> <sup>۱۰۰۸</sup> <sup>۱۰۰۹</sup> <sup>۱۰۱۰</sup> <sup>۱۰۱۱</sup> <sup>۱۰۱۲</sup> <sup>۱۰۱۳</sup> <sup>۱۰۱۴</sup> <sup>۱۰۱۵</sup> <sup>۱۰۱۶</sup> <sup>۱۰۱۷</sup> <sup>۱۰۱۸</sup> <sup>۱۰۱۹</sup> <sup>۱۰۲۰</sup> <sup>۱۰۲۱</sup> <sup>۱۰۲۲</sup> <sup>۱۰۲۳</sup> <sup>۱۰۲۴</sup> <sup>۱۰۲۵</sup> <sup>۱۰۲۶</sup> <sup>۱۰۲۷</sup> <sup>۱۰۲۸</sup> <sup>۱۰۲۹</sup> <sup>۱۰۳۰</sup> <sup>۱۰۳۱</sup> <sup>۱۰۳۲</sup> <sup>۱۰۳۳</sup> <sup>۱۰۳۴</sup> <sup>۱۰۳۵</sup> <sup>۱۰۳۶</sup> <sup>۱۰۳۷</sup> <sup>۱۰۳۸</sup> <sup>۱۰۳۹</sup> <sup>۱۰۴۰</sup> <sup>۱۰۴۱</sup> <sup>۱۰۴۲</sup> <sup>۱۰۴۳</sup> <sup>۱۰۴۴</sup> <sup>۱۰۴۵</sup> <sup>۱۰۴۶</sup> <sup>۱۰۴۷</sup> <sup>۱۰۴۸</sup> <sup>۱۰۴۹</sup> <sup>۱۰۵۰</sup> <sup>۱۰۵۱</sup> <sup>۱۰۵۲</sup> <sup>۱۰۵۳</sup> <sup>۱۰۵۴</sup> <sup>۱۰۵۵</sup> <sup>۱</sup>



ابن ابی ہاشم کہتے ہیں کہ اس زمانہ کے منافقین پہلے زمانہ کے منافقین سے اس وجہ سے بدتر ہیں کہ پہلے  
لوگ اپنے اقوال کو مخفی رکھتے تھے جبکہ ان کے دوسروں تک نہ پہنچنا بخلاف اس زمانہ کے منافقین کے کہ  
وہ ظاہر کرتے ہیں خروج کو اہل ہر فرقہ میں شہید کرتے ہیں جس سے ان کا ضرر مستعدی ہوتا ہے یا میں  
البتین نے کہا کہ ان لوگوں نے شر کو ظاہر کیا بخلاف سابق لوگوں کے کہ وہ نہ ظاہر کرتے تھے بلکہ آہستہ آہستہ  
لوگوں سے کہا کرتے اور کفر کو ظاہر نہ کرتے اسکی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ کسی نے حدیفہ سے پوچھا آج  
کل کافق بدتر ہے یا عہد رسول اللہ کافق حدیفہ نے یہ سنکر اپنا ہاتھ پیشانی پر مارا اور کہا کہ آج  
تو وہ کافق ظاہر ہے عہد رسول اللہ میں سب مخفی کرتے تھے۔

کیا اسکے بعد بھی اہلسنت کو خلفائے ثلاثہ وغیرہ کے نفاق میں شبہ رہ سکتا ہے جو عہد رسول اللہ میں  
ابن نفاق مخفی رکھتے تھے اور اب موقع پا کر اوسکو ظاہر کیا جس سے اس طرح کی تفریق اسلام میں پیدا  
ہوئی اور وہ سب فسادات ہوئے جو تمام عالم کو معلوم ہے۔

دوسری حدیث میں حضرت حدیفہ فرماتے ہیں کہ نفاق تو پہلے زمانہ میں تھا اب تو کفر ہے بعد ازاں  
پھر کفر و کفر اہلسنت اس سے انکار کر سکتے ہیں کہ بعد رسول اللہ کوئی منافق نہ تھا حالانکہ تبصریح حدیفہ  
اس زمانہ کے منافق بدتر ہیں پہلے سے اور وہ حکم کفار میں ہیں۔

اب ہم اس سلسلہ کو میں ختم کرتے ہیں کیونکہ یہ کل روایتیں صحیح بخاری کی ہیں جو تکذیب حدیث  
خیر القرون کیلئے کافی ہیں کیونکہ حضرت ان احادیث میں تبصریح صحیح فرمایا کہ ہمارے بعد کا زمانہ  
بالکل شر محض ہے جس میں کسی طرح کا بیزاری نہ رہے۔ زمانہ خیر صرف وہی زمانہ خلافت جناب امیر ہے جو  
ناصاف اور مکرر ہو گا۔ اسکے بعد تو جو ہونگے دعاۃ ابواب جہنم پھر کون ہے جو اسکا دعویٰ کر سکتا  
ہے کہ حضرت نے کسی طرح کی رضا مندی بھی زانیہ خلفائے ثلاثہ سے ظاہر کی ہو چہ جائیکہ کوئی حقیقت  
اظہار کیا ہو۔

اب ہم اس بحث کو ہمیں تمام کرتے ہیں اور صرف ایک حدیث اور لکھتے ہیں جو کثیر اعمال میں ہے

مشہور

ان من اصحابی من لا یرانی بعد ان اموت ابدا رحمہ اللہ عن ام سلمہ  
یعنی ہمارے بعض اصحاب سے ایسے لوگ بھی ہیں جو ہم کو کبھی نہ دیکھیں گے بعد ہمارے مرنے کے جس سے



معلوم ہوا کہ آپ صیہیں ایسے لوگ ہیں پھر کوئی ہو سکتا ہے وہ طبر القرون کے جا سکین۔  
 انما فتحہ علیہم خادس والروم اسی قوم انتم قیل لکون کما امر اللہ قال او غیر ذلک  
 دقتا فتموت ثم یقیاسا و تم تتدا برون فونبعا غفون ثم تظلمون فتموت  
 المہاجرین فتحملون بعضہم علی بعض۔ عم۔ ۵۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما  
 جب فارس و روم تہ تیغ ہوگا تو کوئی قوم ہو جاوے گی کہ کمال کر دے۔ اہل بیت کے کیا ہے اور علیہ طاب  
 عمل کرے گا حضرت فرمایا اسکے خلاف عمل کرو گے کہ تنازع کرو گے پھر حیدر کے پھر چھو جو رو گے۔  
 پھر فتنے کرو گے۔ پھر ہاجرین کے فتنوں میں گھسکر ایک کو دوسرے کی گردن پھونک دو گے۔  
 یہ حدیث ماضی کنجی اطبیہ عبدالرحمان بن عوف ہے جو عشرہ مبشرہ میں رہا ابن عمر اور ابو بکر و عمر کی فتلا  
 میں سے ایک راہ سماعی رہے عثمان کو انھیں نے ظیفہ بنایا

عن علی بن ابیطالب قال قال رسول اللہ یا علی کیف انت اذا رددت الناس فی الاخرۃ  
 و یطہروا فی الدنیا و اکلوا التراث لما و احبوا المال جابجا و اتخون و ادین اللہ عذلا  
 و مال اللہ و لا قلت انک صوم و ما اختارہ و اختار اللہ و وسوہ و احب علی مصاب  
 اللہ فیما و بلواھا حتی الحق باث انشاء اللہ قال صدق اللہ فی فضلہ بعد الحق  
 المتقی فی الاربعین صدق جلد اکثر النعمان

جناب رسالتا آپ نے جناب میرے پوچھا کہ یا علی تمھارا کیا حال ہوگا اس وقت کہ لوگ زنت سے منہ پھرنے لگیں  
 اور دنیا کی طرف رخ کرینگے میرا کوا کھل پھرنے لینگے اور مال سے پوری محبت کرینگے دین خدا کو  
 پس اندیش بنائینگے اور مال خدا کو اپنی دولت بنائینگے۔ بناب میرے عرض کیا یا حضرت میں چھوڑ دوں گا اور  
 لوگوں کو اور جو کچھ وہ لوگ اختیار کریں۔ اور میں خدا و رسول کو اختیار کروں گا اور مصائب و بلاؤں دنیا پر  
 صبر کروں گا یہاں تک کہ آپسے ملحق ہوں الشاہد حضرت نے فرمایا صحیح کہا۔ یا اللہ الیسا ہی کرتا۔ اس روایت  
 کو حافظ ثقفی نے اربعین میں روایت کیا ہے۔

یہی روایت بخاری یا ضائفہ فی مناقب العشرہ میں ہے ص ۲۲۵ جلد ۲

قال قال رسول اللہ یا علی کیف انت اذا رددت الناس فی الاخرۃ و یطہروا فی الدنیا  
 و اکلوا التراث لما و احبوا المال جابجا و اتخون و ادین اللہ عذلا و مال اللہ



دو کلمات ترک کرو ما اختاروا واختار الله ورسوله والذرا لآخره واصبر على مصیبات الدنیا وبلواها حتی یحق بک انشاء الله قال صدقت اللہ وافعل ذلك به اخراجها لحافظ الشافعی فی الاربعین  
مجمع بحار الانوار میں ہے د غلا اتخذ وادین اللہ د غلا ای یخذ عون الناس ملام  
کاف دین اللہ دخلا وحققت ان یدخلوا فی دین اللہ امور العریضہ المستثناة  
نہ اذ ابلیغ بنو العاص ثلاثین کان عباد اللہ حولہ ای خدام وعبیدایعنی انفسہ  
یستحقون منہم و یستعبدونہم و مضموم ۳۸

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث ایسی مشہور اور معروف ہے کہ کسی طرح اس میں شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔ ایسا بہت فرمایا کہ اس حدیث کی تطبیق خلفائے ثلاثہ پر ہوتی ہے یا اور کسی پر کیونکہ خلفائے ثلاثہ کا زمانہ آخرتہ اور غربت دنیا کی طرف ایسا بڑی ہے کہ کسی کو اس میں شک ہی نہیں ہو سکتا کہ جنازہ رسول کو بے غسل و کفن چھوڑا اور سقیفہ بن جابر د لکل جمایا۔

اکھو التراث لما کی تصدیق اس سے بڑھ کر کیا ہو سکتی ہے کہ میراث جناب سیدہ کو ایسا غضب کیا کہ مرتے دم تک حضرت کو اس بن سے ایک جہنمیں دیا اتخذ وادین اللہ د غلا کی تصدیق کیلئے شاد ولی اللہ صاحب کی ازالۃ الخفا کا فی ہے جہنمیں کس قدر بدعتین خلفائے ثلاثہ کی مندرج میں کہ عشر عشر بھی اور یہ معویہ کو نصیب نہیں ہوا عباد اللہ حولہ کہ ہند گان خدا کو لوٹدی غلام بنائینگے کی تصدیق اس سے نمایاں ہے کہ خلیفہ اول سے جنگ ہمارے کل قیدیوں کو لوٹدی غلام بنایا جنکو خلیفہ دوم نے بعد حصول خلافت واپس کیا۔ اس طرح کی کارروائی اور کسی سے آج تک نہیں منقول ہوئی۔

اب کل روایات سابقہ کو ملائیے جس میں فتنوں کے آمد کی خبر دی ہے اور بتایا ہو کہ مثل شبہ ہمایک یا مثل قطرات بالان فتنے نازل ہو رہے ہیں اور ہمارے بعد شر ہوگا اور اس روایت کو تو انکو پوری طور پر معلوم ہوگا کہ اسی خلافت خلفائے ثلاثہ کا انداز ہے۔

الہدنت اس روایت کو بھی زیادہ معویہ سے تعلق لاتے ہیں جیسے کہ حدیث صحیح بخاری کیلئے شر اول قتل عثمان کو قرار دیا اور خیر ثانی کو زمانہ بعد العیز سے متعلق کیا جسکا رد ابن حجر کے کلام سے ہو چکا مگر اس



تاویل کار تو خود حدیث مذکور سے ظاہر ہے کیونکہ زیادہ معویہ میں تو جناب امیر نے جہاد ہی فرمایا پھر  
اوسکے نسبت یہ کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ جناب امیر نے صبر کیا حالانکہ جناب امیر وعدہ کرتے ہیں اور جناب  
رسالت آپ دعا فرماتے ہیں کہ خداوند اسکی توفیق عطا فرما۔

قرآن مجید سورہ والفجر میں بھی اسکی طرف اشارہ ہے کلابل لا تکرمون الیتیم ولا تهاونوا  
علی طعام المسکین و تاكلون التراث اکلاما و تحبون المال حبا جما یعنی ہرگز تم  
یتیم کی تکریم نہیں کرتے اور نہ مسکین کے کھانا کھلانے کی ترغیب دیتے ہو اور میراث کے مال کو سمیٹ کر  
کھا جاتے ہو اور مال کو بہت عزیز رکھتے ہو۔

جس سے معلوم ہوا کہ حضرت نے جو حالت ان لوگوں کی بیان کی ہے اوسکا تذکرہ قبل سے  
قرآن میں ہو چکا ہے اور خداوند عالم ہر کچھ ہے کہ صحیحاً ایسے ہونگے کیونکہ ہر جگہ اسے خطاب سے  
خطاب کیا گیا ہے مگر تفسیر و تشریح سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت بکائے تا خطاب یا سے تلاوت  
فرماتے داخلہ ابن مردودہ عن ابی ہریرۃ اند سمع النبی یقرء کلابل لا یکرمون  
الیتیم ولا یحضون علی طعام المسکین و یاکلون التراث اکلاما و یحبون  
المال حبا جما الا لیلة بالیاء داخلہ ابن مردودہ عن ابن عمر قال کان  
النبی یقرء کلابل لا یکرمون الیتیم ولا یحضون علی طعام المسکین الی قوله  
و یحبون المال بالیاء کلھا ص ۳۲۹ جلد ۲

کہ ابو ہریرہ کہتے ہیں مجھے خود رسول اللہ کو یاد سے پڑھتے سنا۔ ابن عمر کہتے ہیں کہ حضرت اسی طرح پڑھا کرتے  
کہ یکرمون۔ ولا یحضون۔ یحبون۔ چار کو یاد سے غائب سے پڑھا کرتے مگر افسوس جامعین قرآن نے  
ہر جگہ اسے خطاب بنادیا اور قرآن پر اصلاح دیا حالانکہ اگر وہ لوگ کچھ بھی علم رکھتے تو سمجھتے کہ ابتدا  
اسکی فاما لا انسان سے ہے جو ضمیر غائب یاد کیا گیا ہے اذا ما ابتلا لا یدہ فیقول ربی  
اگر من و اما اذا ابتلا لا فقد رعلیہ رذۃ فیقول ربی اھانت۔ تو اب اس کے بعد  
تا خطاب سے خطاب کرنا زیادہ انس ہے یا اوی یا سے غائب سے جس کا التزام صدر سے چلا آتا ہے۔  
مگر شاید یہ مصلحت ہے کہ آنحضرت نے اسکی بھی خبر پہلے ہی سے دیر بھی ہو چنانچہ کثر العمال میں ہے



جی یوم القيمة المصحف والمسیح والعترۃ فیقول المصحف یا رب حزونی ومزقنی  
 ویقول المسیح یا رب حزونی وعطونی ویقول العترۃ طردونا وقتلونا وبشرونا  
 واجتروا بکبکی المصنومہ فیقول اللہ ذلک الی وانا اولی بذلک الی الی عن  
 حابر حمد طبعہ عن ابی امامہ۔

یعنی حضرت نے فرمایا قیامت کے روز مصحف مسجد عترت (اہلبیت رسول) درگاہ جنابِ حدیث میں حاضر  
 ہو گئے مصحف عرض کریگا خداوند الگوں نے ہم میں تحریف کی اور پھاڑ ڈالا مسجد کہیں گے لوگوں نے  
 ہمارے گونہ خراب کیا اور عطیل کیا عترت (اہلبیت) کہیں گے ہمارے لوگوں نے قتل کیا نکال دیا متفرق کیا۔  
 اور ہم اس وقت اس طرح دوڑاؤ ہو گئے جس طرح کوئی خصوصیت کیلئے دوڑاؤ ہوتا ہے تو خداوند عالم فرمایا  
 ہم زیادہ اولیٰ ہیں اسکے ساتھ۔

ابو کسی کو ان احادیث کے انطباق میں خلفائے ثلاثہ پر عذر نہ ہوگا کیونکہ اتفاق اہلسنت جامع  
 قرآن اول ابوبکرین۔ پھر عمر پھر عثمان اور انھیں کے زمانہ میں تحریف بھی ہوئی اور حلق بھی (اگر  
 حرفونی حرفونی قات سے ظہر میں) اسی طرح اہلبیت طاہرین کے ساتھ جو بدسلوکی ہوئی اولیٰ  
 ابتدا ابوبکریت ہوئی۔ اور زمانہ یزیدین اسکی تکمیل ہوئی۔

دوسری حدیث میں فرمایا انکو مستبتلون فی اہلبیتی من بعدی کثر المعاملات  
 کہ بہت جلد ٹکڑے ہوتا ہو گئے ہماری اہلبیت میں جبکو سب جانتے ہیں کہ اول ابتلاب وفات  
 رسول جناب سیدہ و امیر المؤمنین کے ہا میں پیش آیا جسکے ہانی ابوبکرین اور مکمل یزید۔  
 بہر حال اصل بحث حدیث حقیر القرون کے متعلق تھی جس میں حضرت اہلسنت نے  
 قال الذین یلوونہم الذین یلوونہ ہذا تھا کہ بہترین قرن ہمارا زمانہ ہے۔ پھر اور کجاو اسکے بعد انھیں  
 پھر ان کجاو اسکے بعد انھیں جس سے اہلسنت خیریت زمانہ کا ہے تابعین و تبع تابعین پرستہ لال کر  
 میں جسکی تکذیب بخوبی ان احادیث سے ظاہر ہوئی۔

یہ باب صحیح بخاری کا نام ہوا جس میں سے دو حصہ ثبوت کی شرح ہو چکی تیسری حدیث  
 اسکی یہ ہے حدیثنا عن ابی ہریرۃ عن ابی ہریرۃ عن ابی ہریرۃ عن ابی ہریرۃ عن ابی ہریرۃ  
 عن عبد اللہ بن مسعود عن عبد اللہ بن مسعود عن عبد اللہ بن مسعود عن عبد اللہ بن مسعود



تو بھی تسبیح شہادۃ اہل ہندوینہ و ہینہ شہادۃ قال قال ابراہیم وکانوا  
بضر و فنانا علی شہادۃ و العہد۔

مطلب وہی ہے کہ حضرت فرمایا بہترین قرن ہمارا قرن ہے۔ پھر اسکے بعد جو قرن ہے پھر اسکے بعد تیسرا  
قرن ہے۔ پھر اسی قوم آہنگی کہ اون کی شہادۃ۔ قسم کے پہلے ہوگی۔ اور قسم شہادت کے پہلے کہا ابراہیم نے  
کہ لوگ ہلوگوں کو مارا کرتے تھے گواہی اور عہد پر۔

اس حدیث کا حال جو کہ پہلے ہو چکا ہے لہذا کسی تشریح کی ضرورت نہیں ہے مگر ابن حجر کی تحقیق قابل  
قدر ہے و اسے بدل بھذا الحدیث علی تقدیل اہل المقرون الثلاثۃ وان تفاوتت  
مناذ لہم فی الفضل و هذا محمول علی الغالب ولا اکثریۃ فقد وجد فیمن بعد النبی  
من القریین من وجودت فیہ الصفات المذكورۃ المذمومۃ لکن ببقہ بخلاف  
من بعد المقرون الثلاثۃ فان ذلک اکثر فیہم واشہر۔

یعنی اس حدیث سے اسے لال کیا گیا ہے اس کے تینوں زمانہ کے لوگ عادل تھے اگرچہ منازل اون کے  
فصل و کمال میں متفاوت ہوں اور یہ امر محمول ہے اعلیٰ و اکثریت پر۔ ورنہ بعد صحابہ دونوں  
قرن میں ایسے لوگ بھی پائے گئے جن میں یہ صفتیں تھیں مگر کم بخلاف اوس کے جو بعد قرون ثلاثہ ہوئے  
کہ اول میں یہ صفات مذمومہ زیادہ اور مشہور تھیں۔

اس تحقیق سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ کس طرح کی تحریف قول رسول بن کی گئی ہے کہ خیریت زمانہ  
علاۃ صحابہ و تابعین پر سے لال کیا گیا ہے۔ پھر جو علوم کفار و اس صفت کے کون عاری کرتے ہیں۔  
حالانکہ یہ بھی قرن رسول اللہ و صحابہ و تابعین میں تھے۔

پھر اگر یہ دعویٰ بدی البطلان تھا لہذا ابن حجر نے یہ تاویل کی کہ حکم و مائیں ہے بلکہ اعلیٰ و اکثریت  
حالانکہ یہ بھی اس قدر غلط ہے کہ کئی ظہرین کیونکہ جیسے سلاطین اوس زمانہ میں تھے ویسے تو کسی زمانہ  
میں انہوں نے چنانچہ خود فرماتے ہیں سیکرنا بعدی ائمۃ لا یجہدون علیہم و لا یستنون  
بسنۃ و سلیقہم رجال فلو جہدوا بشیاطین فی جہنم لانت انتہا بلکہ اکثر اہل  
یعنی قریش کے ملک بعد ایسے لوگ امام بن جو نہ ہماری بدعت پر علین نہ ہماری سنت پر عمل کرتے۔ اور قریش  
ہے کہ ایسے لوگ نظر ہوں جن کے دل کو شیطان طاقی حل ہوں اور جسم انسان کا ہو پھر اس تاویل نے



ابن حجر نے اگر کذب رسول نہیں کیا تو کیا ہے کیونکہ سابقاً بہت سی حدیثیں اسکی گزر چکی ہیں کہ حضرت  
آنحضرت کو بہتر بتایا ہے اول امت سے ۔

اگرچہ اس تحقیقات کے بعد کہ حدیث صحیح بخاری کا جواب خود صحیح بخاری کی بہت سی حدیثوں سے دیا گیا اسکی  
منزورت نہ تھی کہ ہم اقوال رجال سے کام لیں مگر چونکہ مدائن و مہاجر و ہند اقوال علماء پر ہے لہذا ہم بعض  
محققین اہل سنت کے اقوال بھی نقل کرتے ہیں تاکہ حجت تمام ہو ۔

فاضل مہاراجہ شہاب الدین مدظلہ علی نظام کالج حیدرآباد دکن اپنی لاجواب کتاب تصحیح کاغیہ  
میں لکھتے ہیں ص ۱۳۰

قد عرض علی استاذ الالجمہ و ہذا التحدیث بانہ لا یجوز من جملة عاہل کون الخیر  
الذی حاولوا بها البناء علیہ کمال الصحابة شاملة لمن کان فی قرونہم من المسلمین  
غیر الصحابة فیلزمہم القول بعد المتعمک بالابعد لہذا التصحیبات وان کل فرد من  
اہل القرن الاول یكون اعدل وافضل من الحسن وابن سیرین وعمر بن عبد  
وامثالہم من اہل القرن الثاني واللازم باطل فطال الملتزم ویلزمہم ایشافاً  
تفضیل یزید والحجاج واعیلہ قریش وابن زیاد وامثالہم من مسبق القرن  
ثانی علی اکابر اہل القرن الثالث کمالہم والشافعی وسفیان وامثالہم وولیس  
کذا لک ۔

یعنی جو اس حدیث سے استدلال کیا ہو عدالت صحابی پر تو وہ کسی طرح درست نہیں کہ چونکہ قرن  
ثانی پہلے صحابہ وغیر صحابہ دونوں پر تو اگر عام طور پر خیریت قرن تسلیم کی جائے تو لازم آتا ہے کہ وہ مسلمین بھی عادل  
ہو جائیں جو غیر صحابی ہیں ۔ اور ہر فرد اہل قرن اول اعدل وافضل ہو جس سے ابن سیرین و عمر  
بن عبد العزیز وغیرہ سے جو اہل قرن ثانی تھے اسی طرح لازم آتی ہے تفضیل یزید و حجاج ۔  
اعیلہ قریش ۔ ابن زیاد وغیرہ کی جو قرن ثانی کے فاسق ہیں مالک و شافعی و سفیان و ثوری  
وغیرہ جو اہل قرن ثالث سے تھے حالانکہ ایسا نہیں ہے پھر لکھتے ہیں ۔

علی ان فی صحیح حدیث خبرۃ القرون من جملة المعتمد علی مقبول لا یجوز  
الخیرۃ والقرن بانہما یطابق المعتمد لان الخمسین الاخیرۃ من سنی ہا اول القرون



ہی شہر المسلمین علی الاسلام والمسلمین اذ فیما کانت ولایۃ یزید بن معاویہ و  
 قتل محسین و عترۃ و خیاری شیعۃ واستباحہ الدین الشریفۃ و ہتک حرم  
 ساکنینہا و قتل اکابر الصحابۃ و محاصرہ مکہ و دغی الکعبۃ بالمجذیق و فیما شرب  
 خلفاء الاسلام الخمر و ارتکبوا الفجور و قتلوا المسلمین و سلبوا حریمہم و نقضوا علی  
 ایدہم کما نقض علی ایدی سبی الروم و خلک فی خلافتہ بنی مروان وامرۃ  
 الحجج قال الماذنی فی شرح البرہان فی الصحابۃ عدول و غیر عدول ولا  
 نقطع الایضاً للملذنین لان صوہ واتبعوا للنوہ لانی انزل معہ و اما عدلہ کل من راہ  
 یومہا ما و ذاکرہا ما او اجمع بہ لغرض و انصرف فلا نقطع بہا بل ہی محتملہ و حو  
 و عدمہا انتہی قال السید الاوسی والی نحو ہذا ذہب ابن العباد الخبلی فی  
 مشذرات الذہب ص ۱۳۲

یعنی صحت حدیث خیر القرون میں من حیث المعنی مقال مقبول ہے۔ مگر یہ کہ تاویل کریں خبرت میں یا  
 قرن میں جو مطابق معنی ہو کیونکہ قرن اول کا پچاس آخر تو ایسا ہے جو اسلام اور مسلمانوں کے تمام سالوں  
 سے بدتر ہے کیونکہ اس میں ہے خلافت یزید اور شہادت امام حسینؑ اور قتل خیاری شیعہ اور مدینہ کا غارت  
 ہتک حرمت مکان مدینہ قتل اکابر صحابہ محاصرہ مکہ۔ منجنین کا نصب کرنا خانہ کعبہ پر اور خلفائے  
 اسلام کی شر بخاری اور کتاب فجور قتل مسلمین۔ سیری حریم مسلمین اور صحابہ کے ہاتھ پر نقش کرنا  
 جیسا کہ اسیران روم کے ساتھ کیا جاتا تھا یہ سب بابین خلافت بنی مروان میں ہوئے۔  
 علامہ مازنی شرح برہان میں کہتے ہیں کہ صحابہ میں عادل و غیر عادل بھی تھے ہم انہیں لوگوں کے  
 عدالت مان سکتے ہیں یا نہ ہونے حضرت کی مدد و نصرت کی اور اوس نور پر ایمان لائے تھے غیروں کی عدالت  
 و غیر عدالت پر کسی طرح یقین نہیں ہو سکتا اس لیے اوس کہتے ہیں کہ یہی مذہب ابن عماد خبلی ہے مشذرات  
 الذہب میں۔

سراج و ہاج شریح صحیح مسلم مولوی صدیق حسن خان بن یزدہ ذہب ابن عماد لہذا انہ قد  
 یکن فیمن یاتی بعد الصحابۃ افضل من کان فی جملۃ الصحابۃ افضل من کان فی  
 جملۃ الصحابۃ وان قولہ حذر الناس قوی لیس علی عمومہ دلیل ما یجمع القرون



بین الفاضل والمفضول وقد جمع قوله جماعة من المتأفقین المظہورین للإیمان و  
 اهل الکیماء قام علیہم او علی بعضہم الخ و قد روى ابو امامة انه  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال طوبی لمن رانی وامن بی و طوبی سبع مرات  
 لمن لم یرونی وامن بی ۲۹ھ

یعنی ابن عبد البر قائل ہیں کہ صحابہ سے غیر صحابہ افضل ہو سکتے ہیں کیونکہ صحابہ میں منافقین و  
 اہل کبار بھی شامل تھے جنہر جاری کی گئی اور ابو امامہ سے روایت کی ہے کہ حضرت نے فرمایا  
 طوبی ہے او کو جو دیکھ کر تم پر ایمان لایا اور سات مرتبہ طوبی فرمایا اور پھر جو بے دیکھے ایمان لایا۔  
 پھر فرمایا یہ حدیث صحیح بخاری کسی غلط ہوئی کہ قاضی محققین اہلسنت نے اسکی مخالفت  
 کی اور خود صحیح بخاری بن ہشمار حدیثیں اسکی مخالف مذکور ہیں کما بیننا کہ با وضوح تفصیل  
 واللہ یرحمہ من یشاء الی سواہ السبیل۔

وهذا آخر الكلام في هذا المقام والله اعلم ولى المتتبعين  
 والاعانم والصلاة والسلام على رسول الله الكريم  
 فوط جلد ثالث تنقید بخاری تو بقضاء تمام ہوئی اب جو تھی شروع ہوئی جسکی ابتدا مذاق  
 البکر سے ہوگی واللہ بالغ امرہ وهو علی کل شیء قدیر ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ



**مدرس القرآن** ہر حصہ آریوں نے تعلیم اور تدریس کے لئے  
 کا دعویٰ کیا تھا چنانچہ متعدد مضامین اخبار سائرہ گروہ میں  
 کے مولوی شمس الدین صاحب ڈیڑھ لکھ روپے کے بعض ممبروں کا  
 یہ بھی دیا گیا نہایت ناقص جس پر غیرت الہی کا تقاضا ہوا اور  
 اس کی طرف سے ایسا جواب دیا گیا کہ آریوں نے یہی تہمت سنجیدگی  
 سے لیا اور ڈیڑھ لکھ روپے کے اس کا جواب ڈیڑھ لکھ روپے کے حوالہ کیا  
 انہوں نے گروہ اول میں رہا حصہ دوم و سوم موجودہ قیمت ۲۷  
**تبیق آیہ الفتن** مولوی شمس الدین صاحب نے اس آیت  
 پر کہ یہ بھی حکم کیا تھا اور اس کا جواب اس رسالہ میں دیا گیا ہے عجیب  
 حقیقات ہے۔  
**نزہۃ الانساب** حصہ اول - صاحب کے نسب ناموں کا  
 پلو شوق اگرچہ تو اس کتاب کو ضرور دیکھے ہوا  
**جواب رد القسۃ** مولوی احمد رضا خاں صاحب نے  
 نے ایک رسالہ رد القسۃ لکھا تھا ہمیں شیعوں کو کافر کہا گیا تھا  
 اس کا جواب مدلل قابل دید ہے۔ قیمت ۲۷  
**حد السارق** جلد دوم صفحہ ۲۷ قیمت ۲۷  
 اس کتاب کے تین حصے اس وقت تک شائع ہو چکے ہیں اور دوسرے  
 حصہ کل فروخت ہو چکا تیسرے حصہ کے کچھ نسخے باقی ہیں  
 ہمیں اول روایتوں کی تحقیقات کی گئی ہیں جو ڈیڑھ لکھ روپے کے  
 قابل بہ تحریف ہوئی ہیں ثبوت میں پیش کیا تھا اس کتاب نے بتا دیا  
 کہ قائل تحریف کون ہے ہر مسلمان کو ضرور ہر کس کتاب کو اپنے  
 بکخانہ میں داخل کرے اگر مومن کی خواہش ہو تو جلد اول  
 و دوم بھی دوبارہ چھپ سکتی ہے۔

**حد السارق** جلد چہارم بھی چھپ گئی قیمت ۳۳  
**ذوالفقار حیدر** جلد اول جلد دوم پتہ پتہ میں  
 دس جلدوں کے صرف تین جلدیں طبع ہوئی ہیں جلد سوم کا تو اب جو نہیں کر  
 اول و دوم دوبارہ طبع ہوئی ہیں جو موجودہ اس کتاب سے معلوم  
 ہو سکتا ہے مناظرہ کے ساتھ اس کا نام ہے جناب فخر الحکام و ائمہ کی  
 کی یہ سب سے پہلی تصنیف ہے۔  
**والملاحدہ** یہ جواب خلافت راشدہ سے اول عہد  
 اس کتاب کی کیا شان و صفت کی جائے کہ وہ کہہ دانی جماعت  
 کی مایہ ناز کتاب خلافت راشدہ کی جگہ پر  
 اس طرح حوالہ دیا کہ انہوں نے اور اس کے آج تک کی جواب  
 انہوں کا دوسرا حصہ بھی چھپ گیا صفحہ ۲۷ قیمت ۲۷  
**سراج الدین** یہ مختصر رسالہ اثبات حقیقت ہے  
 شیعوں میں مختلف قسم کے مباحث پر چھپ کر بکھی گئی ہے۔  
**شمس** جلد اول نہایت جلد دوم اگرچہ یہ بھی مثال صلاح  
 ماہوار رسالہ ہو مگر اصلاح کی طرح اس کے مضامین متفرق نہیں  
 ہیں بلکہ بصورت کتاب سلسلہ وار ایک ایک رسالہ ہوا  
 سب کی بحث صرف تحریف قرآن سے جو ہمیں وہ وہ مضامین  
 جمع کئے گئے ہیں کہ چشم فلک بھی آج تک نہ دیکھا ہو البتہ نظام  
 القول الکریم کشف الظلام اس کے مخصوص رسائل ہیں جو علی وہ  
 نہیں گئے گئے قیمت فی جلد ۲۷  
**عریضہ خاور** مولوی ماہ عالم صاحب نے تصنیف فرمائی  
 اور تہذیب الانساب کا یہ وہ رسالہ ہے جو انھوں نے جواب اپنے  
 ایک ہزار گئے لکھا تھا قابل دید رسالہ قیمت ۲۷



عقل و تہذیب الہیہ یہ وہ رسالہ جسے

وہابیوں نے عقل و تہذیب کو اس طرح فاش کیا کہ وہ اس کو علمی ہر

گوارہ سمجھتے ہیں اس رسالہ کی اشاعت کو دس بارہ برس پہلے

مگر کسی کو یہ جرات نہ تھی کہ ایک حرف کا بھی جواب دے سکے

اس رسالہ سے ایسے اسرار سرسبز بن گئے ہیں کہ دیکھنے

سے حقیقت حال منکشف ہو سکتی ہے۔ قیمت ۸

فلسفہ شہادت مٹریو مارین عالم عربی نے

فلسفہ شہادت جناب امام حسینؑ پر ایک پوری فصل اپنی

کتاب کی لکھی تھی اس کی شرح کتاب تالیف فرمائی ہے جس سے

معلوم ہوتا ہے کہ جو اسے اس عالم عربی نے قائم کی ہر وہی

اصل ہے۔ قیمت ۴

فرار اید میر النجم آج دس برس سے اس طبع الہی کا وعدہ

تھا کہ ہم منظرہ کرنے کے لئے اس کی نگاہ پر طبع اس کی قوم

مجبور کیا تو ہزار پریشانی وہ سیواں آئے اور وہاں سے

مراسلات شروع کی ہر چند فہمائش کی گئی کہ وعدہ کچھ نہ

تھا وہاں تشریف لے چکے مگر نہ مانا آخر جب ایڈیٹر اصلاح

نے وہاں کا ارادہ کیا تو قبل وصول شکور و پوش ہو گئے

اس رسالہ سے مفصل حال اس کا معلوم ہو گا۔ ۴

کنز مکتوم فی حل عقدا مکتوم یہ وہ کتاب جسے تمام

عقدا اس واقعہ کے حل کر دیئے۔ ہر جزو اس واقعہ

کا ملحدہ کر کے دکھایا گیا ہے اور کتب اہلسنت و اہل کفر

کیا کہ وقوع اس واقعہ کا محض مجال ہر علماء اہلسنت کو

بوجہ اشتراک نام دیکھا ہو یا قصداً یہ قصداً بنایا قیمت ۴

کشف الظلمات عن الآيات البينات آیات بنیات

حصہ مذکور کا اسمیں جواب دیا گیا تھا حصہ دوم موجود ہے

منظرہ عجیب یہ حصہ اول و دوم اس کتاب میں موجود ہے

وہ حالات بیان ہوئے جو آج تک کسی کتاب میں نہیں لکھے گئے

حصہ اول میں آیات و احادیث و اقوال صحابہ و ائمہ

مجتہدین سے یہ ثابت کیا گیا کہ اگر لعنت کرنا نہایت ضروری

ہے دوسرے حصہ میں وہ سب قصاوت ہیں جو اس کی بدولت

پیدا ہوئے مگر افسوس جلد اول اب نہیں رہی۔

محاسن عشرہ حالات مصائب کر بلا میں اس سے

بہتر کوئی کتاب جنک تصنیف نہیں ہوئی جس میں صحیح روایا

سے حالات مصائب کا بیان کیا گیا ہے دفتر اصلاح

نہایت اہتمام سے اس کتاب کو لکھوایا اور بہت کم نسخے

اس کے رو گئے ہیں۔ قیمت ۴

رسالہ و صفویہ وہ رسالہ ہے کہ جو تین مرتبہ چھپ چکا ہے

اسے صدر الہدایت کا حضور درست کر دیا۔ عجیب تحقیقات

سے یہ رسالہ لکھا گیا کہ سنی شیعہ جسے اسے دیکھا وہ اس کا

عاشق ہو گیا تہذیب و ممانت ایسی ہے کہ ہر شخص کو دکھا

سکتے ہیں تمام سنی اجنادوں نے اس پر بیوی لکھا۔ اور

صدر الہدایت کو مفت تقسیم کیا گیا۔ قیمت ۸

یہ کل کتابیں دفتر اصلاح کچھوہ

ضلع سارن سے مل سکتی ہیں

طلب فرمائیے۔



